

## **(1) Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?**

Nee, deze balans zal door de nieuwe natuurwet helemaal verstoord worden. Of anders gezegd: door de nieuwe wet zal deze balans dramatisch verslechteren. Door deze nieuwe wet zal de economie ver boven de zeer belangrijke ecologie uitkomen.

Ecologie is belangrijk, ook voor een klein land zoals Nederland. Maar dit wordt jammer genoeg vaak over het hoofd gezien. Als klein, dicht bevolkt land hebben we binnen Europa, zelf binnen de hele wereld, een invloedrijke functie. Nederland volstrekt een belangrijke functie in bijvoorbeeld de vogeltrek, tussen Afrika en Siberië/Scandinavië is Nederland een belangrijke tussenstop. En Nederland heeft een zeer grote verscheidenheid aan verschillende landschapstypen, door deze verscheidenheid herbergt Nederland ook een grotere biodiversiteit. Ook qua wetgeving was het altijd redelijk geregeld, ten op zichte van andere Europese landen. Maar de wetgeving werd, dit door invloeden van verdragen en aanpassingen, onduidelijker. Het wordt dus wel tijd voor een vernieuwde wet. Maar de invulling van deze wetsvoorstel is desastreus voor de natuur. Door bescherming statussen aftenemen en (wegen)bouw te versoepelen zal dat funest zijn voor belangrijke en waardevolle flora en fauna. Ook de intensivering van de landbouw is een belangrijke oorzaak van de achteruitgang van de biodiversiteit. Landbouw en koeien in de wei (verwijzing een uitspraak van premier M. Rutte) is GEEN natuur. Koeien in de wei en het telen van gewassen draagt niks bij voor de biodiversiteit, uiteindelijk is het zelfs andersom; door de intensivering van landbouw verdwenen de belangrijke struwelen (houtwallen, enz), oppervlakten worden groter, dus grote monotone eenheden. Deze monotone akkers zorgen ervoor dat planten en diersoorten deze akkers minder goed kunnen doorkruisen of oversteken. De versnippering van natuur wordt dus alsmaar groter. Ook het gebruik van gif en bestrijdingsmiddelen zorgen voor een lage biodiversiteit in landbouw gebieden. Vroeger zaten er in akkers altijd 'onkruiden'. Deze zogeheten 'onkruiden', vaak erg bloemrijk, zorgden ervoor dat akkers ook aantrekkelijk waren voor vlinder, bijen en andere insecten. Deze insecten trokken weer vogels aan, die van de insecten leven. Maar met het weghalen van deze 'onkruiden' raakte ook al dieren meer leefgebied kwijt.

Naar mijn mening kan ecologie en economie prima in balans komen. Ook kan natuurbeheer goedkoper, maar niet op de manier zoals het met de huidige bezuinigingen gaat! Natuur kan veel geld op leveren, vooral uit toerisme. Wel is het altijd belangrijk om goed in de gaten te houden dat de recreatie/toerisme niet te veel drukt op de biodiversiteit (verstoring, vernieling, enz).

Verder is in kader van de klimaatverandering natuur van groot belang. Door de opwarming zijn/zullen soorten gaan migreren. Dit houdt in dat dier- en plantsoorten langzaam richting het noorden zullen opschuiven. En dat vanuit het zuiden nieuwe soorten zich weer in Nederland zullen vestigen. Als natuur hier, zoals op dit moment, niet is op 'ingericht', zal de diversiteit aan soorten afnemen. Een deel van de natuur zal moeten worden beheert en moeten worden 'ingericht', dit omdat de oppervlaktes natuur in Nederland te klein zijn om het volledig op natuurlijk verloop te laten gaan. Verder heeft klimaat verandering nog een effect op Nederland: het meer moeten herbergen van water, hogere rivier standen. Ook hierop kun je gebruik maken van de natuur, bijvoorbeeld door rivieren meer ruimte te geven doormiddel van het aanleggen van uiterwaarden. Uiterwaarden vervullen weer een belangrijke functie in de ecologie: herbergen van planten- en diersoorten, water opvangen in tijden van hoogwater, natuur verbinden, recreatie, en het zal zelfs geld kunnen opleveren. Dus als natuur klimaat bestendig wordt 'ingericht', dan heeft dat economisch, ecologisch en recreatief voordelen!

Een ander aspect is de jacht. Jacht behoort niet door ‘amateuristische’ hobby jagers gedaan te worden. Door het invoeren van deze wet zal dit juist wel weer meer mogelijk worden. Wildbeheer zal tot een wel en overwogen natuurbeleid moeten behoren, waarbij de beheerders samen met ecologen gaan kijken of er überhaupt gejaagd zal moeten worden. Op dit moment is op veel plekken jacht al zwaar overbodig. De nieuwe wet zal jagen veel makkelijker maken en dat gaat enorm drukken op de diversiteit. Elke schakel, elke plant en dier heeft zijn eigen functie in de natuur. Maar in Nederland is dit verstoord en door verkeerd wildbeheer zal dit alleen maar erger worden. Ook zijn er voor schadelijk wild veel alternatieven, in plaats van het jagen. Zo kun je wilde zwijnen overlast aanpakken door voorlichting. De meeste overlast ontstaat doordat er zomers recreanten zijn die zwijnen voeren om er foto’s van kunnen te maken. En dat is fout. Ten eerste is dit gevaarlijk voor de mensen/kinderen, een wild zwijn kan gemakkelijk een vinger afbijten. En ten tweede: door het voeren verliezen de zwijnen hun angst voor mensen. Zolang deze elke avond voedsel krijgen aangeboden is dat geen groot probleem. Maar als de vakantie voorbij is vertrekken de recreanten en dus het voer. De zwijnen gaan opzoek naar voedsel en mensen is voor hun een teken dat er wel voedsel moet zijn. De zwijnen gaan dus op zoek naar mensen en gaan die lastig vallen. Wie krijgt er dus overlast? De mensen die daar wonen, hun tuinen worden omgewoeld, zij worden aangevallen door zwijnen, enz. Dus alleen maar problemen.

## **(2) Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?**

Dit wetsvoorstel zal niet duidelijk zijn in de praktijk. Soorten verliezen plotseling hun beschermde status en het is niet duidelijk welke beschermingen en welke belemmeringen zijn opgeheven. Voor natuurbeheer zal deze wet flink in de weg zitten.

Ik denk ook dat deze wet niet uitvoerbaar zal zijn. De inhoud is praktisch onduidelijk en dat zal alleen maar leiden tot conflicten.

### **3 Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?**

Ik denk dat mijn uitleg bij vraag 1 wel duidelijk genoeg zal zijn om te concluderen dat ik vind dat deze wet er niet zal moeten komen.

#### **Mijn advies:**

Ga kijken naar de huidige wetten en verdragen. Samen met ecologen en mensen die daadwerkelijk verstand hebben van natuur en natuurbeheer. Zorg dat er in de wet wordt opgenomen dat het natuurbeleid een vast gelegd wordt in de wet en niet zomaar kan worden aangepast, want natuur beleid betreft een verloop van 10 jaar of meer. Terwijl politiek elke 4 jaar weer verandert, als er elk nieuwe kabinetsperiode weer nieuw natuurbeleid komt, zal de natuur hier alleen maar meer onder te lijden hebben.