



Lemsterland

gemeente

**Brief van:**  
Brief Van  
Uw brief/fax d.d.

**Uw kenmerk:**

**Ons Kenmerk:**

u1102865



**Behandeld door:**

KH Adema

**Sector:**

Grondgebied

**Doorkiesnummer:**

0514-567549

**Onderwerp:**

Reactie op het Wetsvoorstel natuur.

Ministerie van EL&I  
Postbus 20101  
2500 EC DEN HAAG

**LEMMER**, 17 november 2011

Verzonden d.d.: 17 NOV 2011

Geachte wetgever,

In de gemeente Lemsterland wordt, evenals in een groot aantal andere gemeenten, ernstige overlast ervaren als gevolg van de aanwezigheid van één of meer roekenkolonies. De veelal ernstige overlast en hinder spitsen zich toe op het lawaai dat de roeken bijna continu produceren. Daarnaast produceren ze een grote hoeveelheid uitwerpselen die eigendommen en gebouwen ernstig vervuilen. De populatie roeken is gedurende de afgelopen jaren fors uitgebreid. Ten gevolge daarvan zijn delen van de eerste grote kolonie hun heil de laatste jaren in hoge bomen in de omgeving gaan zoeken. Deze bomen staan bijna zonder uitzondering in woonwijken. Met andere woorden: vanwege de vergaande beschermende maatregelen breidt het aantal roeken en roekenkolonies zich sterk uit. Het gevolg daarvan is uiteraard dat daarmee ook de overlast zich verplaatst en toeneemt.

De Flora- en Faunawet heeft er voor gezorgd dat vele soorten en planten een min of meer totale bescherming genieten. Hoewel wij het van harte eens zijn met een goede bescherming van soorten planten en dieren en dus ook van vogels, dient, nu er sprake is van een herziening van de wetgeving, de vraag aan de orde te komen of het doel van de bescherming niet te ver is doorgeschooten. Wij denken dat dat laatste het geval is. De overlast en verspreiding van de Roekenpopulaties nemen vanwege de beschermde status onevenredig toe. Pogingen om de overlast te beperken en de verspreiding te reguleren zijn beperkt tot het verjagen van de dieren. Deze zeer beperkte mogelijkheid vereist vervolgens ook nog eens een behoorlijke administratieve last. De verplicht op te stellen plannen en de ingezette maatregelen kosten tevens handenvol geld. Het effect van de huidige 'maatregelen' is feitelijk nihil. Kolonies worden weleens verjaagd, maar in de praktijk is feitelijk alleen sprake van verplaatsing. De verjaagde Roeken verplaatsen zich vrijwel altijd naar een plek waar een andere gemeente of wijk vervolgens met de overlast wordt geconfronteerd. Dit is echt dweilen met de kraan open! Dit kan ook de bedoeling niet zijn van zowel de beschermende maatregelen als van de wetgever. Zo houden we elkaar bezig, de overlastproblemen worden niet opgelost maar slechts verplaatst terwijl dat ook nog eens onnodig handenvol geld kost.

Zoals gezegd ervaart niet alleen de Gemeente Lemsterland deze overlast. Uit een inventarisatie van de Provincie Fryslân blijkt dat in 10 gemeenten ernstige overlast wordt ondervonden van roekenkolonies. De roekenproblematiek is daarmee, naast een gemeentelijk ook een provinciaal probleem. Vanuit die optiek juichen we het ook toe dat de provinciale besturen (GS en PS) op basis van de nieuwe wetgeving wellicht meer mogelijkheden krijgen om regulerend op te treden.

De vraag is echter de nu voorgestelde teksten wel een oplossing bieden voor het hiervoor beschreven probleem. De huidige teksten geven eerder de indruk dat de verantwoordelijkheid nu alleen van het ministerie naar de provincie wordt verplaatst maar dat voor de concrete problemen geen oplossing wordt geboden. Het lijkt vooralsnog slechts een cosmetische oplossing en daarmee een blijvende ontkenning van een echt bestaand en hinderlijk probleem. Daar zijn wij in ieder geval wel bang voor wanneer we in de ontwerp tekst van de wet Natuur de stringente voorwaarden lezen waaraan ontheffings- of vrijstellingsmogelijkheden om regulerend op te kunnen treden dienen te voldoen.

Volgens ons is het echter heel wel mogelijk om zowel aan de doelstelling de roekenpopulaties te beschermen te voldoen, terwijl tegelijkertijd tegemoet kan worden gekomen aan de dringende wens van veel gemeentebesturen om de ernstige overlast, ten gevolge van zowel het lawaai als de vervuiling, terug te dringen c.q. beheersbaar te maken. Immers uit het feit dat het aantal dieren en kolonies alsmaar uitbreidt, en daarmee de ernstige hinder in de wijken en buurten toeneemt, blijkt voldoende dat de Roek en de roekenkolonies gedijen, zelfs zodanig dat er lokaal grenzen overschreden worden ten aanzien van de ervaren overlast. Van een bedreiging van het voortbestaan of instandhouding van de soort of de lokale populatie is derhalve absoluut geen sprake.

Ons voorstel is daarom in de wetsartikelen waarin de ontheffings- en vrijstellingsmogelijkheden worden geregeld (de artikelen 3.3 en 3.8) ook te bepalen dat ook in geval van ernstige overlast en hinder (lawaai en vervuiling) ontheffing of vrijstelling kan worden verleend op grond waarvan het aantal roekenpopulaties alsmede het aantal roekennesten dan wel het aantal eieren zodanig kan worden gereguleerd dat er een redelijk evenwicht tot stand kan worden gebracht tussen het belang van de instandhouding van de soort/het aantal kolonies en de daarvan ondervonden (ernstige) hinder en overlast.

Ook zou kunnen worden gedacht de beslissing tot regulering bij het gemeentebestuur neer te leggen, of, als daarvoor niet wordt gekozen, in ieder geval te bepalen dat het provinciebestuur in overleg moet treden met de betrokken gemeente en aan deze gemeente advies te vragen.

We verzoeken u verder het woordje 'elk' in de artikelen 3.3 lid 4 en het artikel 3.8 lid 5 te laten vervallen, dan wel zodanig te nuanceren dat de hiervoor bepleite mogelijkheden tot echte reguleren niet op voorhand of weer onmogelijk worden gemaakt. Het betreft hier de bepaling dat pas ontheffing of vrijstelling kan worden verleend als aan 'elk' van de in die artikelen vermelde voorwaarden wordt voldaan.

Nogmaals, op de hier door ons bepleite wijze is het aantal kolonies en Roeken op een doeltreffende en doelmatige manier in de hand te houden zonder dat de instandhouding van de soort wordt bedreigd of in het geding is. Tegelijkertijd kan wel op een efficiënte en doelmatige wijze, zonder dat er onevenredige administratieve lasten worden opgelegd, de lokaal zeer hinderlijke overlast van de roeken beheersbaar worden gemaakt en het woon- en leefklimaat van de burger worden verbeterd.

Wij hopen van harte dat u onze inbreng in het te zijner tijd bij het Parlement in te dienen wetsvoorstel wilt verwerken. Daarmee zou in ieder geval de (lokale) samenleving alsmede de bescherming van de Roek zeer zijn gediend.

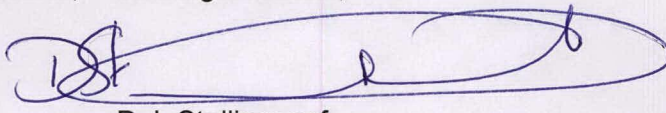


gemeente

Lemsterland

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Lemsterland,  
de secretaris/algemeen directeur, de burgemeester,

  
B.G.W. Siebers

  
D.J. Stellingwerf.

I.a.a.  
Provincie Fryslân  
De heer M. Wesselius  
Postbus 20120  
8900 HM LEEUWARDEN

Vereniging Friese Gemeenten  
De heer J. Holwerda  
Postbus 935  
8901 BS LEEUWARDEN