

Reactie wetsvoorstel Natuurwet

M.P. Snijder, Den Haag, 17 nov. 2011.

Staatssecretaris De Bleker beoogd met de nieuwe wet een betere balans tussen ECONOMIE en NATUUR. Er is al jaren een onbalans tussen economie en natuur, en dat is ten nadele van de natuur. Al jarenlang doet de natuur onder voor de economie, dus hoe De Bleker het in zijn hoofd haalt te insinueren dat er een onbalans was ten nadele van de economie is ongelofelijk. Al sinds mensenheugenis moet de natuur onderdoen voor menselijk gewin (wonen, productie, voedsel, infrastructuur, vervaart, etc.). De natuur kan zichzelf niet beschermen, de mens kan de economie wel versterken, maar ook de natuur beschermen, dus als er al sprake is van een oneerlijke balans dan was deze er al ten nadele van de natuur. In Nederland is al niet eens meer oorspronkelijke natuur te vinden. Alles in Nederland is al eens door de mens beïnvloed op de één of andere manier, overal is gekapt, gegraven of land ontgonnen, allemaal ten koste van natuur.

Natuur wordt alleen maar sterker als deze robuuster wordt, dit betekent: aaneengeslotenheid, oppervlaktevergroting, dynamiek versterken, verbindingen realiseren, etc. Inderdaad allemaal zaken die geld kosten, maar die wij ook allemaal al eens van de natuur hebben afgenomen. Daar tegenover worden er ook miljarden euro's aan geld terug gewonnen/verdiend door de natuur(ontwikkeling/uitbreiding). Door sommige maatregelen vestigen zich weer zeldzamere soorten en hoe dynamischer hoe aantrekkelijker voor de natuur(ontwikkeling), maar ook voor de natuurbeleving van de mens en dus voor de recreatiesector en toerisme. Als door verkeerde economische maatregelen (kolencentrales, grote agrarische uitbreidingen, uitbreiding wegnnet) de achteruitgang voor de biodiversiteit weer wordt versterkt dan gaan we terug naar de jaren 1970/1980 met een monotoom landschap en enkel de cultuursorten die volgen. De aantrekkelijkheid van het landschap voor recreatie en toerisme zal minder worden en dus minder geld opleveren voor de recreatiesector. In mijn ogen zorgt investeren in natuurontwikkeling en -bescherming juist voor een stimulans van de economie. Investeren in vervuilende bronnen is niet meer van deze tijd waarin duurzaamheid en kwaliteit van leven voorop staan. Er zou meer moeten worden geïnvesteerd in duurzaamheid. Nederland loopt ver achter op dit punt, kijk maar naar landen als Duitsland en Denemarken hoe dit moet. De verkeerde kant van de economie stimuleren vanwege de grote deals en het grote geld voor menselijk gewin kon nog wel eens een duur betaalde rekening worden (<http://www.hetkanwel.net/2011/11/15/geen-groen-geen-poen/>).

Als mensen cq. bedrijven zich economisch willen ontwikkelen, laat hen de prijs betalen die voor natuurbescherming nodig is (vervuiler betaald). Net als de kolencentrales die nu beheer gaan plegen in de duinen voor de effecten die ze veroorzaken. Het kan niet van één kant komen, dan is er sprake van onbalans en De Bleker wil toch spreken van balans tussen economie en natuur! Verwerk het principe 'de vervuiler betaald de rekening' in de Natuurwet (habitatbanking).

Natura 2000 is een handelsmerk waar een land trots op moet zijn en dit moet Nederland niet verkwanzelen door naar eigen inzicht de richtlijnen (VR en HR) die hiertoe behoren zo minimaal als mogelijk (en zelfs in strijd met de richtlijnen) in nationale wetgeving te gieten. Hiermee wordt de waardevolle natuur niet ten volle beschermt, maar laat het ruimte toe voor andere ontwikkelingen ten koste van natuur. Over onbalans gesproken!

Bovendien is dit wetsvoorstel in strijd met het verdrag voor de biodiversiteit. Vorig jaar (2010) in het jaar van de biodiversiteit liep de rijksoverheid nog te pronken met dit begrip en de zogenaamde inspanningen die wij als Nederland hiervoor verrichten. Nu wordt er fors bezuinigd en draagt het wetsvoorstel van de Natuurwet bij aan het inluiden van een tijdperk dat we alle gedane investeringen in natuurontwikkeling en -bescherming over de balk gooien. Dit is pas ware kapitaalvernietiging, en dat in een tijd dat de overheid hoog van de toren blaast over de noodzaak tot bezuinigen. Dit betekent stilstand, en stilstand is achteruitgang. Alsof de

doelstellingen al gehaald zijn; bij lange na niet. De bezuïngingen en de devaluatie van de natuur'bescherming' als gevolg van dit wetsvoorstel zorgen voor stilstand en achteruitgang van de natuur en biodiversiteit in Nederland.

De Natuurvisie (art 1.5)) die beoogd wordt volgens het wetsvoorstel dient ervoor te zorgen dat alle daarinomvattende natuur beschermd wordt middels de wet en ook wordt uitgedrukt in geld. Wat is elke Natura 2000-gebied nu waard in euro's? Door dit inzichtelijk te maken wordt de waarde van de natuur wellicht via een andere weg duidelijk. Daarmee is ook inzichtelijker te maken wat het kost als een andere ontwikkeling ten nadele van de natuurdoelstellingen van het gebied kost in geld (nadelige gevolgen voor natuur = kapitaalvernietiging).

Daarnaast is het desastreus om de natuurbescherming (soort en gebiedsbescherming) te minimaliseren door de lijst met zeldzame beschermde dieren te minimaliseren en specifieke landschappelijke gebiedskenmerken als natuurschoon en rust niet meer te beschermen. Daarmee wordt de dynamiek en rust die zo van belang is voor de biodiversiteit en het voorkomen van specifieke zeldzame soorten op het spel gezet.

Kortom: met dit wetsvoorstel wordt de natuurbescherming, na het financieel te hebben uitgekleeft ook juridisch uitgekleeft en zal de natuur in Nederland achteruit gaan in kwaliteit (biodiversiteit) en kwantiteit (oppervlakte).