

## **Internetconsultatie Wet natuur:**

### **Ik ben het oneens met het wetsvoorstel voor de nieuwe Wet Natuur in de huidige vorm. Omdat:**

- Van de vele zeer kwetsbare dagvlinders in Nederland er in de nieuwe natuurwet nog maar drie worden beschermd. Daarmee worden de vlinders die het al zo moeilijk hebben nog kwetsbaarder.
- Verschillende passages in de wet op meerdere manieren uitgelegd kunnen worden. Dat betekent dat ze ook ten nadele van de natuur uitgelegd kunnen worden. Zoals bijvoorbeeld de bepaling dat “niet-opzettelijke handelingen niet langer strafbaar zijn”. Zo’n formulering laat te veel ruimte voor interpretatie, waardoor deze in de praktijk meestal niet of lastig kan worden afgedwongen.
- Leefgebieden van vele soorten planten en dieren niet meer worden beschermd. Direct doden van dieren moet uiteraard verboden zijn, maar juist ook de leefgebieden van bedreigde soorten moeten worden beschermd.
- De regeling voor beschermde natuurmonumenten (in totaal 66 gebieden met in totaal maar liefst 3.465 hectare) geheel komt te vervallen. Hiermee komt het leefgebied van verschillende kwetsbare vlinders en libellen in gevaar.
- Het aantal bejaagbare vogelsoorten wordt uitgebreid met grauwe gans, kolgans en smient. Soorten waar Nederland een internationale verantwoordelijkheid voor draagt omdat een substantieel deel (bijvoorbeeld smient 50%, kolgans 70%) van de Europese populatie in Nederland broedt of overwintert. Deze soorten moeten niet als bejaagbare soorten worden aangewezen. Het kan niet zo zijn dat in Nederland de broedvogels uit andere landen worden gedood zonder dat daar maatschappelijk belang aan ten grondslag ligt.
- Deze nieuwe natuurwet uitgaat van minimumwaarden voor de Nederlandse natuur. In ons dichtbevolkte land is echter een ijzersterke natuurwet nodig die ook op nationaal niveau extra bescherming biedt. “Aanvullend nationaal natuurbeschermingsrecht blijft noodzakelijk om natuurwaarden goed te beschermen” (citaat hoogleraren Bastmeijer en Backes).
- Het wetsvoorstel op veel punten meer onduidelijkheid voor burgers, bedrijfsleven, en bestuurders creëert. Verschillende passages in de wet kunnen op meerdere manieren worden uitgelegd. Zoals de bepaling dat verstoring van vogels alleen nog verboden is als het ‘van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort’. Zo’n formulering laat te veel ruimte voor interpretatie.
- De afgewogen natuurbescherming die de afgelopen 100 jaar in Nederland tot stand is gebracht met een gezamenlijk draagvlak bij zowel politiek links en rechts, particulieren en overheid, boeren en beschermingsorganisaties - dreigt door deze wet bij de schroothoop gezet te worden.
- Voor veel zoogdiersoorten vervalt de bescherming van hun verblijfplaatsen. Dit betekent dat de bescherming niets voorstelt, want de verblijfplaats vernietigen (legaal) betekent het einde van die soort op die locatie. Voorbeelden van soorten waarvan de verblijfplaatsen niet meer beschermd worden: das, boomarter, waterspitsmuis en veldspitsmuis. Dit dient te worden aangepast in daadwerkelijke bescherming.