

Hierbij wil ik graag reageren op de concepttekst van de Natuurwet aan de hand van de vragen op de consultatie website:

1) Economische belangen worden in deze wet een afwegingsfactor. Als het gaat om levende wezens zouden economische belangen nooit voorrang moeten kunnen krijgen. Het is onethisch om geld als belang boven het welzijn en het leven van levende wezens te stellen. Wat betreft de natuur geldt nu al vaak dat voorrang gegeven wordt aan korte termijn economische belangen. Het is triest dat deze wet dat formaliseert.

2) Deze wet conflicteert met Europese wetgeving (de Europese Vogelrichtlijnen) wat betreft de bescherming van de Grauwe Gans. Verder laat de bepaling dat "niet-opzettelijke handelingen niet langer strafbaar zijn" te veel ruimte voor interpretatie, waardoor in de praktijk iedereen vrijuit kan gaan.

3) De regeling voor beschermdde natuurmonumenten komt geheel te vervallen. Dit betreft waardevolle natuur die beschermd dient te worden. De stikstofbelasting op deze gebieden is vaak te hoog en dient daarom aangepakt te worden. Als dit niet gebeurt, komt het leefgebied van verschillende diersoorten in gevaar.

Nederland beschermt nu nog bijna 150 dier- en plantensoorten die niet door Europese wetgeving beschermd worden. Het is schandelijk dat deze bescherming met deze wet verloren gaat.

Volgens de nieuwe wet mogen de burchten van dassen worden vernield zolang de das zelf niet opzettelijk gedood wordt. Dit betekent een bedreiging voor de dassenpopulatie. Bovendien kan nauwelijks "opzet" aangetoond worden wanneer een das gedood wordt bij het vernielen van de burchten.

Zeven diersoorten (waaronder grauwe gans, ree, wild zwijn) worden nu vogelvrij verklaard (naast de diersoorten die reeds eerder vogelvrij verklaard waren). Er zijn vele miljoenen euro's besteed aan ecoducten voor verruiming van het leefgebied van o.a. de hoefdieren en nu mogen deze dieren ineens zonder reden van opgaaf gedood worden. Weggegooid geld dus. Nog afgezien van het leed dat de dieren aangedaan wordt (vaak worden de dieren niet in 1 keer doodgeschoten en het veroorzaakt veel stress en leed bij de nog in leven blijvende dieren, waaronder rouw als het gaat om familieverbanden bij de groepsdieren), betekent dit voor de recreanten een beperking in de natuurbeleving (de dieren worden schuw door de jacht).

Exoten mogen volgens deze wet gedood worden en hoeven niet naar een opvangcentrum gebracht te worden. Ondertussen mogen deze dieren nog wel gewoon geïmporteerd worden, waardoor exoten in de natuur terecht blijven komen. Waarom wordt de import van exoten niet verboden? Het is onzin om exoten te doden voor het behoud van andere diersoorten. Er ontstaat bijna altijd vanzelf een evenwicht in de natuur. Er komen nu ook diersoorten in Nederland voor die in het verleden als een exoot gezien konden worden (denk bijvoorbeeld aan konijnen) en die men nu wel in Nederland wil behouden. En waarom enerzijds de bescherming van zoveel diersoorten opheffen met deze wet en anderzijds uit mom van bescherming van diersoorten andere diersoorten vogelvrij verklaren?

Ook verwilderde huisdieren zijn vogelvrij verklaard in deze wet. Voor katten gold dat helaas al (schandelijk, want het is absoluut niet mogelijk om op het zicht onderscheid te maken tussen verwilderd en niet-verwilderd, waardoor ook huiskatten afgeschoten worden), maar nu

geldt dat ook voor andere dieren die gehouden worden, zoals wasberen, alsof het rondzwervend vuil is dat in de container gegooid kan worden. De intrinsieke waarde van dieren wordt met deze wet dus niet meer erkend helaas.