

Aan staatssecretaris van EL&I
Dhr H. Bleker etc.

Mijn reactie op het wetsvoorstel “Wet Natuur”

In de memorie van toelichting las ik in hoofdstuk 1, onder 1.2.

Natuur en samenleving , Overheidsverantwoordelijkheid en Kabinetsinzet heel veel mooie woorden, waar de mensheid en moeder Aarde mee vooruit kunnen. Bij de laatste zin, “er moet sprake zijn van afrekenbare, haalbare en betaalbare doelen en acties en van een goede balans tussen economie en ecologie”, rees bij mij enige achterdocht. Al verder lezend bespeurde ik een zoektocht naar minimale verplichtingen en maximale ruimte voor burgers, bedrijven en overheden. En minimale zorgplicht voor flora en fauna. In de Europese regelgeving staat het voorzorgprincipe centraal.

Toch maar een poging ondernomen de **wet natuur** te lezen en te begrijpen. In een poging regels op te stellen om de natuur te beschermen is het niet logisch dat **wet natuur** te noemen. **Natuurbeschermingswet** dekt dan beter de lading.

Ik had een duidelijke, vlot leesbare en begrijpelijke wet verwacht, zonder veel verwijzingen naar artikelnummers uit deze wet en andere wetten waarnaar verwezen wordt, maar met directe benoeming waarover het gaat. De artikelsgewijze toelichting beslaat 32 pagina's, die had achterwege kunnen blijven als de wet in duidelijk nederlands was geschreven. Dit is misschien wel de grootste onnodige belemmering waarover u in de inleiding sprak. Immers een duidelijke en goed leesbare wet voorkomt heel veel juridische twisten en –haarkloverij. Hetgeen tijd en geld bespaart, één van uw doelstellingen.

Nationale Natuurvisie; uw belangrijkste zinsnede, “zeker gezien de nationale en internationale inzet om het biodiversiteitsbeleid zoveel mogelijk te integreren met andere beleidsvelden”. Ook wijst u op de verplichting om nationale strategieën, plannen of programma's op te stellen voor het behoud van de biodiversiteit .Helaas, ik vind dat niet terug. Het lijkt mij onbehoorlijk bestuur wanneer heel veel nu nog voor Nederland kenmerkende beschermde soorten van flora en fauna en beschermde natuurmonumenten in de nieuwe wet minder of geen bescherming meer genieten.

De naamsverandering van “natuurbeleidsplan” in “ natuurvisie” betreurt ik. Er is wel veel *visie* nodig om een goed natuur beleidsplan te maken/schrijven. En er is weinig *visie* nodig om in te zien dat deze woordkeuze hier dient om **niet naar de geest** van de huidige wetgeving te hoeven handelen.

Decentralisatie; uw motivatie is mij in de meeste gevallen niet duidelijk en vaak is het tweeslachtig. Omdat u zelf al aangeeft dat je veel zaken en verantwoordelijkheden niet bij (de) het ministerie(s) weg kunt halen is het des te vreemder het toch te doen. Bovendien hebben we straks 12 X zoveel beleids- en wets deskundige ambtenaren nodig om de wet uit te voeren. Natuur en milieu invloeden zijn grensoverschrijdend, dus daarom centrale regels. Terreinbeherende organisaties werken interprovinciaal en willen dus één loket.

Programmatistische aanpak voor de stikstof problematiek; Voor een totaal

beoordeling van het nieuwe wetsvoorstel is het wel belangrijk te weten hoe dat er uit komt te zien. Als de programmatische aanpak niet doorgaat zullen veel meer veehouderijbedrijven op slot gaan/blijven. Kunnen zij planschade claimen? **Insecten worden niet genoemd;** Voor hen hebben we waarschijnlijk nog meer gunstige habitats nodig, goed verspreid over het landelijk gebied en in de bebouwde kom. Voor het natuurlijk evenwicht van zeer groot belang, met name voor de land-en tuinbouw.(plaagbestrijding)

Uitoefening van de jacht; De invloed van de (plezier)jacht en de WBE's wordt groter. Dit is het moment om de plezierjacht af te schaffen, hetgeen iedereen ook verwacht van een kabinet dat de "animal caps" invoert.

Biodiversiteitsverdrag; De gemaakte afspraken in VN en EU verband hebben u kennelijk nog niet kunnen inspireren. Kijk eens op www.verbondendoorleven.eu

Artikel 3.1 lid 4; het is verboden vogels opzettelijk te verstoren. Oké denk ik dan, edoch in lid 5 staat dat lid 4 niet van toepassing is indien de storing geen wezenlijke invloed heeft op de staat van instandhouding van de desbetreffende soort.

Het is hypocriet en niet nodig gezien de inhoud van artikel 3.3

Artikel 3.8 lid 6,7 en 8; met zoveel verwijzingen wordt de leesbaarheid wel heel erg klein, beschrijf gewoon wat je bedoeld.

Artikel 3.11 lid 2a t/m d; a.u.b. laten vervallen, zonodig ontheffing aanvragen, is ook beter controleerbaar.

Artikel 3.29 luidt; "Een ieder die een in het wild levend dier doodt of vangt voorkomt dat het dier onnodig lijdt." Het is niet direct duidelijk dat hier gebiedende wijs bedoeld is. Daarom zou ik kiezen voor; Een ieder die een in het wild levend dier doodt of vangt, moet voorkomen dat het dier onnodig lijdt.

Slotopmerking; Dit wetsvoorstel is niet uit te leggen aan kinderen, omdat het moreel, etisch en pedagogisch onverantwoord is. Het is moeilijk te lezen voor ondernemers en ambtenaren. Het geeft extra werk aan juristen, hetgeen u juist niet wilt.

Ik hoop dat u u voordeel kunt doen met bovenstaande, tot voordeel van ons aller welzijn en het behoud van onze planeet.

Hoogachtend,

Martien Spitzen.

E-mail: m.mspitzen@hetnet.nl