

Aan: ELI, staatssecretaris H. Bleker  
Van: dr. P. Bremer  
Betreffende: Natuurwet

Bij deze wil ik op het nieuwe wetsvoorstel reageren vanuit mijn positie als persoon die actief betrokken is bij het vrijwilligers werk dat gericht is op studie naar en behoud van onze flora. Ik beperk me dan ook tot de flora.

Ten eerste vraag ik mij af welke evaluatie ter grondslag ligt aan deze nieuwe wet. Ik kan me voorstellen dat na 10 jaar Flora- en faunawet een uitgebreide evaluatie heeft plaatsgevonden die leidt tot onderbouwde conclusies en wijzigingen in de FFWet. En wijzigingen die met cijfers wetenschappelijk verantwoord zijn. Is aan te geven waar ik deze onderbouwing kan vinden. Is een pdf bestand beschikbaar?

De huidige FFW heeft wat het onderdeel flora een heel gunstig effect gehad. Het heeft het mogelijk gemaakt plannen van te voren beter te toetsen en rekening te houden met de mogelijke schade. Ofwel dat overheden en particulieren binnen het kader van de wet en eventuele gedragscoden maatwerk hebben geleverd. Dat geldt ook voor op muren groeiende plantensoorten. Onderzoek en mitigatie kunnen hierbij kostenverhogend hebben gewerkt, maar de kosten van onderzoek staan vaak in geen verhouding tot de overige kosten. Door de FFW hebben particulieren en overheden serieuzer leren omgaan met de leefomgeving van beschermde soorten. Ook niet beschermde soorten hebben daarin meegelift. Deze *spin off* wordt in de Memorie van Toelichting in het geheel niet onderkend!

Al meer dan 50 jaar wordt via wetgeving de Nederlandse flora deels beschermd. Het uitsteken van orchideeën, het verzamelen van Koningsvaren of Zonnedauw etc. is al lang verboden. Het zijn economische activiteiten die bij wet verboden waren. Straks in de nieuwe wet niet meer. De overwegingen hiertoe in de Memorie van toelichting zijn zwak en niet overtuigend. Het uitsteken van orchideeën gebeurt elk jaar nog en wat dat betreft ligt het voor de hand deze soortgroep haar beschermde status te laten houden (met uitzondering van één soort, zie hieronder).

De wet is heel onevenwichtig wat soortbescherming betreft. Wel alle vogels beschermen maar andere soortgroepen vogelvrij verklaren. Niet echt consequent en doordacht. Is de intrinsieke waarde van een Pimpelmee groter dan van een Aapjesorchis? Wettelijke bescherming is er voor soorten die in hun bestaan worden bedreigd door welke menselijk activiteit dan ook. In de huidige FFW staan beslist soorten die van de lijst afgevoerd kunnen worden. Het had ELI gesierd deze lijst te evalueren en met een vernieuwde lijst te komen. Zwanenbloem (zeer algemeen), Gewone vogelmelk (algemeen, gebaat bij bodemroering), Daslook (deels tuinplant), Gele helmblom (ook vooral tuinplant en verwilderd) en Grote kaardebol (ook deels tuinplant) kunnen op goede gronden van de sinds 2002 bestaande lijst worden *afgevoerd*. Voor de overige soorten, vooral orchideeën, klokjes en muur bewonende plantensoorten stel ik u voor de huidige lijst te blijven te gebruiken en op grond van de Rode Lijst (2000) eventueel nog soorten aan de lijst toe te voegen. In het bezwaarschrift van Soortenbescherming Nederland wordt daartoe een voorstel gedaan.

Tot slotte wijs ik u er op dat in de aan het concept toegevoegde bijlagen met beschermde soorten diverse soorten staan die in ons land niet voorkomen. Dat maakt een nogal knullige indruk, gezien de expertise die er bij diverse mede door ELI financieel ondersteunde instellingen met deskundigen bestaat.

Wat de plantensoorten betreft:

Het noemen van alle veenmossen had samengevat kunnen worden door te spreken van `alle veenmossen`, bij korstmossen (Tabel II) verdient het aanbeveling van alle soorten de Nederlandse en Wetenschappelijke naam te noemen. De bijlage is nu verwarrend en niet consequent in naamgeving. Het nu beschermen van Zomerschroeforchis (Tabel I), sinds 1936 niet meer in ons land gezien dus uitgestorven dankzij de toenmalige uitgevoerde grootschalige ontginningen, komt evenmin overtuigend over. De enige *goed* gekozen plantensoorten in Tabel I zijn Drijvende waterweegbree en Kruipend moerascherm. Het blindelings overnemen van op Europese lijsten vermelde soorten kan juridisch correct zijn, maar overtuigt niet altijd en lijkt ecologisch niet ingebed.