

Graag geef ik hierbij mijn reactie op het ontwerp “natuurwet” van het ministerie van ELI.

Naar mijn mening is er geen enkele noodzaak om de vigerende natuurwetten en regels te vervangen voor een (uitgeklede) Natuurwet. Deze voorgestelde wet is er niet op gericht de natuur te beschermen of te ontplooiën maar heeft ogenschijnlijk als doel om de natuur te kunnen gebruiken voor liefhebberijen van de mens en voor economische ruimte te scheppen voor ons in welvaart levende maatschappij. Het gaat uit van een verkeerde visie op duurzame ontwikkeling. Juist een kwalitatief goed ontwikkelde en beschermde natuur en landschap is een waarborg voor het economisch en maatschappelijk welbevinden. Het is de basis voor een goed vestigingsklimaat. Respect voor andere levensvormen mist bij dit wetsvoorstel.

Bij het invoeren van het EHS beleid en bij het kwalificeren van de Nederlandse Landschappen middels de Nationale Landschappen en het Belvedere beleid gaf de overheid aan zorgvuldig met de kostbare ruimte in Nederland om te willen gaan. Nu er zich (wereldwijd) een economische crisis voor doet is het juist fout om als overheid er (eenzijdig) een anti natuurbeleid op los te laten. Bescherming van de schaarste is in deze moeilijke economische perioden meer dan nodig, zodat op den duur er ook een goede basis voor een kwalitatieve leefomgeving blijft.

Het verruimen van de gebruiksmogelijkheden van (beschermde ) soorten draagt niet bij aan het oplossen van een economische crisis noch aan het bevorderen van soorten in hun leefomgeving. Het betekent dan ook te niet doen van zorgvuldig opgebouwd beleid en te niet doen van investeringen in natuuronwikkeling van de laatste decennia.

Ook het opgebouwde draagvlak bij vriend en vijand wordt hiermee geweld aan gedaan.

Graag ben ik bereid een nadere toelichting te geven op deze korte reactie.

H.J. Dommerholt

Bontebok

17-11-2011