

1) nee, de balans slaat door naar economie. Dit omdat de visie op natuur ontbreekt. Er wordt alleen nog maar gesproken over "wat moet van europa". Je moet eerst het begrip ecologie/natuur goed uitwerken. Het nu (impliciet) gehanteerde natuurbeeld is van een schrikbarende oppervlakkigheid. Zonder duidelijke visie over het behouden en beschermen van de natuur de daaraan gekoppeld de biodiversiteit in Nederland heeft de economie compleet vrij spel.

2) nee, omdat het een trendbreuk betreft met voorgaande wet en regelgeving en logica ontbreekt, zal er veel onduidelijkheid zijn en zullen er veel geschillen gaan optreden. Daarnaast ben ik van mening dat de algemene zorgplicht tegenover de in dit concept niet wettelijk beschermde soorten niet te handhaven is. Stroperij en diefstal van zeldzame planten is niet te controleren met de huidige bezetting van BOA's in natuurgebieden. Deze taak is te groot voor een provincie, daarom hebben veel soorten wettelijke bescherming nodig. Met name de soorten die het op het moment al moeilijk genoeg hebben, zoals vele vlindersoorten, amfibieën en plantensoorten.

3) verder wil ik inhoudelijk graag op dit voorstel reageren. Ik ben van mening dat het opzettelijk verstoren van dier en plantensoorten ook wanneer dit het voortbestaan niet beïnvloed iets is wat per definitie niet zou moeten mogen uit het oogpunt van menselijkheid. Daarnaast denk ik dat het uitkleden van de natuurbescherming op deze manier het moeilijker maakt de Europese doelen in Natura 2000 gebieden te behalen. Het integreren van beheerplannen in andere plannen zal naar mijn verwachting de consistentie van het beheer teniet doen. Zonder een goed uitgedacht en uitgevoerd beheer op de lange termijn is het extreem moeilijk hoge natuurwaarden te behalen. Boetes vanuit Europa die hier zeer waarschijnlijk op zullen volgen geven een onnodige druk op de begroting.

Het laatste punt dat ik hier wil benadrukken is duurzaamheid. Voor het duurzaam in stand houden van de Nederlandse natuurwaarden en biodiversiteit is op dit moment helaas nog steeds een uitgebreide soort- en leefgebieden bescherming nodig. Veel soorten gaan op dit moment ondanks deze bescherming nog steeds achteruit.

Ten slotte wil ik graag aangeven dat ik zeker niet van mening ben dat er binnen de huidige wetgeving voldoende mogelijkheden zijn om ecologie en economie te combineren. Ik denk hierbij aan de talloze voorbeelden waarbij bouwprojecten zijn stilgelegd omdat zich daar zeldzame soorten gevestigd hadden binnen de spontaan ontstane 'tijdelijke' natuur. Ook het combineren van ecologie met bijvoorbeeld bedrijventerreinen waar 's avonds en in het weekend genoeg rust is krijgt naar mijn mening binnen het huidige beleid geen kans van slagen. Ik wil u daarom vragen u nog eens uitgebreid te laten informeren door de wetenschap en het groene bedrijfsleven over hoe de balans tussen economie en ecologie binnen de natuurwetgeving verbeterd kan worden zonder dat er over gegaan hoeft te worden tot zo'n rigoureuze trendbreuk als u nu voorstelt, waarbij de balans te veel doorslaat naar de economie.

Marije de Kruijf

Werkzaam bij de opleiding Bos- en natuurbeheer van hogeschool Van Hall-Larenstein