

Allereerst wil ik ingaan op de negatieve houding waaruit deze wet is geschreven. Mijsinziens is die houding: “De huidige wet is niet goed en ‘Europa’ belemmert ons. Dit gaan we eens snel veranderen! Wat mijns inziens uitgeschreeuwd wordt in Art 1.4”

Artikel 1.4

1. Een wijziging van een bindende EU-rechtshandeling waarnaar in regels, gesteld bij of krachtens deze wet, wordt verwezen, gaat voor de toepassing van die regels gelden met ingang van de dag waarop aan die wijziging uitvoering moet zijn gegeven dan wel, bij gebreke daarvan, de dag waarop die wijziging is vastgesteld.
2. Onze Minister kan besluiten dat een wijziging als bedoeld in het eerste lid in afwijking van dat lid op een eerder tijdstip gaat gelden. Dit besluit wordt in de Staatscourant bekendgemaakt.

Het lijkt erop dat de minister de wet helemaal wil afschaffen, maar er van baalt dat dat niet kan door de Europese wetgeving. Dat vind ik een nogal kinderachtige reactie: pappie wil het niet, maar ik doe het lekker toch.

Dit terwijl alle Natuurbeschermingsorganisaties en mensen, die zich betrokken voelen, juist heel blij zijn met de huidige wet: “Eindelijk een wet die de Natuur echt beschermt.” (Over herstel hebben we het maar niet.)

In vind als inwoner van Nederland, natuurliefhebber en ecooloog, dit uitgangspunt voor de nieuwe wet schokkend!

Waarom is de wet eigenlijk ontstaan? Wat wil men ermee bereiken?

In de Memorie van toelichting staat wel een antwoord op die vragen, maar als dit niet in de wet doorwerkt is de ‘Toelichting’ niets anders dan gebazel in de ruimte.

Dan vraag 1:

Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

Mijn antwoord: Nee, er bestaat nu al een disbalans ten nadele van de natuur en die wordt door deze wet vele malen groter.

Wat zijn de economische belangen die hier in het geding zijn?

Ik erken overigens dat er problemen zijn, maar los die problemen op en gooi niet de hele wet weg! Als voorbeeld noem ik de veranderingen in procedures rond Ruimtelijke Ordening .

Vraag 2

Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

Mijn antwoord: Nee

Jurisprudentie noodzakelijk bij: ‘signifikante gevolgen’, ‘redelijkerwijs’, ‘wezenlijke invloed’. ‘vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied’, ‘bestendig’ (zie bijv. art. 1.8, art. 1.10, art. 3.1)

Neem bijvoorbeeld artikel 3.11:

- Door veranderd maaibeheer (lees goedkoper) van het talud langs een provinciale weg verdwijnen ettelijke tientallen jaren oude nesten van bosmieren: **Is dat bestendig beheer?**
- Een boomarter heeft zich gevestigd in de enige oude beuk in de wijde omgeving. Die beuk staat in een partikulier stukje bos. De eigenaar houdt niet van natuur, zijn doelstelling is houtproductie, dus hij kapt de beuk. **Is dat bestendig beheer?**
- Een dassenfamilie heeft zich spontaan gevestigd in een overhoekje bij een boerderij. De boer vind dassen maar niks en graaft ze uit. **Is dat bestendig beheer?**

- Een gemeente heeft geld nodig en verkoopt een stukje natuurgebied voor 3 ton aan een projectontwikkelaar. **Is dit algemeen belang? En als het nu 3 miljoen is?**

Artikel 3.11

3. Artikel 3.8 is van overeenkomstige toepassing, met uitzondering van het vijfde lid, onderdelen a en c, en met dien verstande dat, in aanvulling op het vijfde lid, onderdeel b, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met:

- het uitvoeren van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling en het daarop volgende gebruik van de bouwwerken;
- voorkoming van overlast door dieren;
- de uitvoering van werkzaamheden in het kader van **bestendig** beheer en onderhoud in landbouw en bosbouw;
- de uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen en berm en in het kader van natuurbeheer;
- het **bestendig** uitvoeren van activiteiten die samenhangen met de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied en daarin ingepast zijn of inpasbaar zijn, of
- het **algemeen belang**.

In de wet komen veel beleidsformuleringen voor ipv wetsformuleringen, bijvoorbeeld:

Artikel 1.9

1. Bij ministeriële regeling **word** (kan worden) bepaald dat een programma wordt vastgesteld dat tot doel heeft:

- de belasting van natuurwaarden van Natura 2000-gebieden door bij deze regeling aangewezen factoren te verminderen met het oog op het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen van die gebieden;
- de staat van instandhouding van in het wild voorkomende diersoorten of plantensoorten te verbeteren.

Artikel 8.1

4. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit krachtens artikel 1.9.???

Artikel 3.7

1. Bij algemene maatregel van bestuur **worden regels opgesteld** (kunnen regels worden gesteld) over het aan de natuur onttrekken en de exploitatie van daarbij aangewezen dieren of planten van soorten, opgenomen in bijlage V bij de Habitatrichtlijn, indien dat nodig is voor het behoud of het bereiken van een gunstige staat van instandhouding van die soorten.

Benoeming van soorten (zoals in art. 3.18 lid 2) hoort niet in een wet thuis, maar net als de rode lijst in een Natuurvisie.

Herplant van gevelde opstanden, zoals benoemd in artikel 4.3, wordt in de praktijk vrijwel niet meer toegepast. Natuurlijke verjonging is de moderne, meer economisch verantwoorde manier om bossen in stand te houden. Dit vraagt wel om wettelijke verankering.

Vraag 3

Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

De belangrijkste vraag zou moeten zijn: *Wordt met deze wet het beoogde doel bereikt?*

Mijn antwoord is: Nee

Het beoogde doel staat in de Toelichting: behoud van biodiversiteit.

Dit doel kan alleen benadert worden als de Ecologische Hoofdstructuur een wettelijke basis krijgt. Beleidsvorming en uitvoering kan naar de provincie overgeheveld worden, maar wetgeving niet. Het Rijk is verantwoordelijk voor wetgeving. Als de EHS niet verankert is in de wet, zal er van het provinciale beleid niets terecht komen! De biodiversiteit zal achteruit hollen, zoals in de periode voor de invoering van de EHS.

Artikel 1.5

5. De ruimtelijke aspecten van de natuurvisie kunnen in plaats van in de natuurvisie worden opgenomen in een andere rijksvisie.

In de Toelichting staat dat de EHS in 2018 af is. Dat is niet het geval! Er is al een grote achterstand bij de uitvoering van dit beleid en met de huidige bezuinigingen zal het nog langer duren. Overigens zal de EHS nooit *af* zijn, want er zijn te veel wettelijke mogelijkheden toch stukken van de EHS of te snoepen en hiervoor zal dan een andere oplossing gevonden moeten worden.

In deze wet worden alleen voor Europees benoemde soorten beschermingsmaatregelen getroffen. Volgens Art.1.5 lid 4 zullen in de Natuurvisie rode lijsten opgesteld worden. Om de Nederlandse biodiversiteit te behouden is het noodzakelijk om deze soorten te laten vallen onder § 3.5, anders hebben deze lijsten totaal geen zin.

Artikel 1.5

4. De natuurvisie biedt, in de vorm van **rode lijsten**, inzicht in de met uitroeiing **bedreigde of speciaal gevaar lopende** diersoorten en plantensoorten die van nature in Nederland voorkomen.

De term jachtseizoen wordt in de nieuwe wet niet meer genoemd. Dat betekent dat, in principe, het hele jaar door gejaagd zou mogen worden. Dit zal door verstoring een nadelige invloed hebben op de biodiversiteit en op recreatie en is mijns inziens uit den boze!

Wetten zijn er mijns inziens niet alleen om burgers op hun plichten te wijzen, maar ook om machtsmisbruik van ministers te voorkomen. Ook ministers moeten zich aan de wet houden. In Nederland leven we immers in een democratie. Het is hier geen Venezuela.

Artikel 2.9

-Bevordert machtsmisbruik!

3. Onder 'significante gevolgen' als bedoeld in artikel 2.7, eerste en tweede lid, worden niet begrepen bij ministeriële regeling aangewezen categorieën van gevolgen van een plan of een project, indien is voldaan aan bij die regeling gestelde regels.

Tenslotte moet me nog iets van het hart:

Ik heb een christelijke opvoeding genoten. Matigheid, zorg voor medemens en de aarde is me met de paplepel ingegoten en bepaald nu mijn wezen. Ik snap dan ook echt niet waar het (christelijke?) CDA mee bezig is.

Margriet Hartman

Bilthoven

17 november 2011