

Reactie op Natuurwet

1) Bijdrage aan balans economie-ecologie?

- Nee, de balans wordt verder verstoord, terwijl ieder verstandig mens al decennia (zeker sinds de club van Rome) weet dat de dominantie van het korte termijn economisch denken zeer schadelijk is voor de natuur. Dit omdat de vervuiler en vernier nauwelijks betaalt voor de aangerichte schade. In het huidige economische model is natuurschade (het zogenaamde 'externe effect') namelijk niet verdisconteerd.
- Ook het uitgangspunt van de wet is fout. Je moet geen last hebben van de natuur staat in feite centraal en dus niet de bescherming van de natuur.
- Bij de bescherming van de natuur tegen schadelijke menselijke activiteiten is het principe 'Nee, tenzij..' volledig veranderd in 'Ja, mits..'
- De wet toont nauwelijks respect voor de waarde van dieren en de natuur. Rentmeesterschap en de verantwoordelijkheid voor het belang van toekomstige generaties wordt terzijde geschoven.

2) Is het wetsvoorstel duidelijk en uitvoerbaar?

- Nee, niet duidelijk, slecht uitvoerbaar en moeilijk te handhaven. De handhaving van natuur- en milieuwetten is in Nederland toch al slecht; zie bijv. het rapport van het PBL en recente publicaties van de inspectie.
- Niet duidelijk en concreet wordt aangegeven wat wel en niet mag. Er worden in het wetsvoorstel vage begrippen gebruikt als 'opzettelijk doden', 'voldoende zorg bieden' en 'gemakkelijk herkenbare delen van dieren'. Verstoring van vogels is alleen nog verboden als het 'van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'.
- De decentralisatie van de wet naar de provincies maakt de wet nog onduidelijker en slechter uitvoerbaar.
- Als je zoals bij de natuurwet naleving van regels aan particulieren, ondernemers en bedrijven overlaat gaat het gemakkelijk mis. Dat heeft de economische crisis wel geleerd!

3) Aanvullende opmerkingen

- Behalve aan de Europese minimum eisen moet de wet ook zorgen voor een hoogwaardige kwaliteit van de natuur 'de gunstige staat van instandhouding'. Volgens deskundigen scoort 80% van de natuur op dit moment een onvoldoende.
- Bij andere zaken – zoals pensioenen, immigratiebeleid etc. – zetten we juist alles op alles om een eigen Nederlands beleid te kunnen voeren. Waarom hoeft dat niet voor onze bijzondere natuurwaarden en natuurmonumenten, waar we ook onze identiteit aan ontlenuen?
- De natuur heeft - zonder dat het grote publiek het beseft - vooral last van vervuiling, vermesting en verdroging weet ik als hydroloog/hydrochemicus (die veel onderzoek naar watervervuiling heeft gedaan). Bij praktisch elk natuurgebied wordt de schade hiervan wel genoemd. Het is absoluut niet duidelijk wat de Wet Natuur juist tegen deze schadelijke effecten gaat doen.
- In de wet is het besef onvoldoende aanwezig dat een mooie natuur publieke diensten levert die juist ook van grote economische waarde zijn: schoon water, schone lucht, plaagbestrijding, recreatiemogelijkheden, woongenot enz.
- De huidige wet breekt een goede traditie van natuurbescherming – begonnen met acties van o.a. J.P Thijssen 100 jaar geleden – af. In feite is dit een vorm van beschaving die zich langzaam heeft ontwikkeld. En die wordt nu bij het oud vuil gezet, juist in een tijd dat de natuur het overal hard te verduren heeft.
- Als je iets meer nadenkt dringt zich het besef op dat de economisering van de maatschappij volstrekt is doorgeschoten, terwijl de economie slechts dienstbaar moet zijn bij en een hulpmiddel is voor het functioneren van een maatschappij.

- De natuurwet is juist in deze tijd van grote crises een onbegrijpelijk en volstrekt onverantwoord initiatief, met name ook naar toekomstige generaties toe!
Terwijl de zeeën leeg raken, de oerwouden worden gekapt en de verwoestijning oprukt, slaan we hier (letterlijk) een doodlopende weg in met de Wet Natuur.