

Natuurvereniging Mark en Leij
postbus 24, 4860AA Chaam
bankrekening 1046.68.296 t.n.v. Natuurvereniging Mark en Leij, Galder
inschrijving KVK onder nr. 40260823



Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie
T.a.v. de heer H. Bleker, staatssecretaris
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Betr.: nieuwe Wet natuur

Geachte heer Bleker,

Hierbij geven wij gevolg aan uw verzoek om te reageren op uw wetsvoorstel voor een nieuwe Wet natuur.

Mark en Leij - een Natuurvereniging met meer dan 500 leden en als werkgebied de gemeente Alphen - Chaam en Baarle Nassau - onderschrijft de zienswijzen van Natuurmonumenten, Vogelbescherming Nederland, Soortenbescherming Nederland, de Faunavereniging, de Waddenvereniging en de Stichting Das & Boom. Wij zijn het met hen eens dat de voorgestelde wijzigingen in de natuurwetgeving een verslechtering zijn voor wat betreft de bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland en de instandhouding van hun natuurlijke leefmilieus.

Internationale verplichtingen gaan uit van de **algehele** bescherming van de inheemse flora en fauna en hun natuurlijke verspreidingsgebieden in ieder land. Deze bescherming vereist – aldus de verdragen – een nationale aanpak. Voor bedreigde soorten wordt bijzondere aandacht gevraagd.

Uw wetsvoorstel gaat aan deze algehele bescherming voorbij en draagt daarmee niet bij aan het behalen van de biodiversiteitsdoelstellingen zoals verwoordt in het door Nederland ondertekende Biodiversiteitsverdrag. Praktisch alle mogelijkheden om de natuur te beschermen en te versterken worden geschrapt of afgezwakt, en het aantal bejaagbare dieren wordt meer dan verdubbeld.

U betoogt dat de Nederlandse natuur zo goed beschermd wordt dat de economie erdoor wordt geschaad en dat de natuurbeschermingswetgeving daarom moet worden versoepeld. Vervolgens vraagt u of de voorgestelde wijzigingen in de natuurwetgeving zullen bijdragen aan de balans tussen ecologie en economie.

Nederland is in economisch opzicht een van de rijkste landen van Europa, echter wat de kwaliteit van natuur en leefmilieu betreft behoort Nederland tot de armste en meest vervuilde landen van Europa. Indien u ernaar streeft een balans te vinden tussen ecologie en economie moet uw prioriteit ons inziens bij ecologie liggen. Daarvoor zijn een hoger niveau van bescherming van de natuur en meer natuurareaal noodzakelijk. De door u voorgestelde wetswijzigingen zullen er juist toe leiden dat de natuur in Nederland minder goed beschermd wordt en uw beleid is erop gericht het areaal aan natuur in Nederland te verkleinen.

Op uw vraag of de voorgestelde wijzigingen in de natuurwetgeving zullen bijdragen aan de balans tussen ecologie en economie is ons antwoord dus NEE.

Ten tijde van de Countdown 2010 campagne verklaarde het toenmalige kabinet het volgende: “Het



Kabinet staat voor een actieve internationale en Europese rol van Nederland. De huidige internationale doelstellingen van het Biodiversiteitsverdrag (CBD), de Millennium Development Goals (MDG's), en het beleid van de Europese Unie, blijven richtinggevend. Dat betekent dat Nederland zich blijft inzetten om het verlies aan biodiversiteit per 2010 - en daarna - een halt toe te roepen en bij te dragen aan het behalen van de MDG's."

Het kabinet Rutte heeft radicaal gebroken met bovengenoemde beleidslijn en voert een natuur- en milieubeleid dat in strijd is met het Biodiversiteitsverdrag en met de afspraken die door Nederland zijn gemaakt tijdens de Europese Raad van Göteborg in 2001. Toen sprak Nederland met de andere landen in Europa af om het verlies aan biodiversiteit per 2010 een halt toe te roepen en alles in het werk te stellen om de habitats en soorten in de EU te beschermen, te werken aan behoud en herstel van de biodiversiteit en aan de instandhouding van de ecosysteemdiensten, *in het belang van de mens*.

Biodiversiteit- Intermezzo ter adstructie:

Met het oog op die biodiversiteit heeft Nederland twee waardevolle instrumenten ontwikkeld en helpen ontwikkelen. De EHS en de natura 2000 gebieden. Deze gebieden en verbindingen vormen een absoluut minimum voor het behoud en herstel van de natuur en als refugium.

De EHS is - behalve een noodzakelijk minimum voor behoud en herstel van de natuur in Nederland - ook het beste en meest succesvolle plan dat ooit voor die natuur en biodiversiteit bedacht is. Met het voltooiën van de EHS - in zijn onafgeslankte vorm, laat daar geen misverstand over bestaan – is echter het verlies van biodiversiteit nog lang niet gestopt.

Om natuur in al zijn diversiteit en functioneren in stand te houden is er een ruimere, ruimtelijke buffer noodzakelijk. Ons landschap heeft met steeds wisselende, maar krachtige aanspraken op zowel ruimte als de capaciteit van het milieu om natuurlijke- of natuurvreemde stoffen op te nemen, te maken. Daarin zullen planten en dieren zich in ruimte en tijd dienen aan te passen, wat zeker in het licht van een, ontwikkelende klimaat verandering, veelal neer komt op verplaatsing. Dit, ten einde optimale omstandigheden te vinden die het overleven van individuen en daarmee het behoud van soorten, ondersteunt. Hiervoor is het noodzakelijk extra ruimte te reserveren als een toekomstig resource om in die, deels nog onbekende of onbegrepen behoeften te voorzien.

Bovendien Natuur is een dynamisch systeem wat niet afdoende te beschermen valt, door het statisch fixeren van een aantal bekende natuurgebieden. Bovendien heeft een ruimtelijk verdeelde, natuurlijke buffer een hoge economische waarde, waar het gaat om respons door antagonistische organismen, ten gunste van bijvoorbeeld gewasbescherming, of de reductie van de invloed van exoten, etc. Het over het hoofd zien van de betekenis van een buffer aan ruimte en de capaciteit daarvan, in zowel ecologische als economische betekenis, getuigt van kortzichtigheid die geen basis mag vormen voor verantwoord beleid, waarvan men ook nog de vruchten te plukken heeft, na oplossing van de huidige, economische crises.

Het leggen van ruimtelijke claims op nog meer gebied ten behoeve van alleen de functie natuur is in dit dichtbevolkte land dus noodzakelijk echter ook steeds moeilijker.

Duurzame verbetering van de positie van flora en fauna zal in de toekomst daarom daarnaast ook veel meer moeten komen van een toenemende bereidheid om onze beperkte ruimte te delen met wilde planten en dieren. Die bereidheid tot samenleven vergt dat deze actief en proactief georganiseerd wordt.



Einde intermezzo.

Uw voorgangster, mevrouw G. Verburg sprak op Wereldbiodiversiteitsdag in 2008 ondermeer de volgende woorden: “ Voor het in stand houden van wat er is, moeten we ons nationaal en internationaal volledig inzetten. Immers, bij verlies van biodiversiteit zijn de opties van huidige en toekomstige generaties in het geding”. En “Natuurlijk gaat het in de eerste plaats om rentmeesterschap, om de morele plicht om ervoor te zorgen dat we de soortenrijkdom in ons land in stand houden. Zorgvuldig omgaan met de natuur – of, zoals u wilt de schepping – is een kwestie van beschaving”.

U stelt zich op het standpunt dat natuur de economie in de weg zit en voert een diametraal tegengesteld beleid waarin wij ons niet kunnen vinden. Ecosystemen en biodiversiteit behoren een wezenlijk onderdeel te zijn van het economisch denken van dit Kabinet willen wij in Nederland de achteruitgang van de biodiversiteit een halt toeroepen.

In 2005 tekenden de ministeries van LNV, Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening en Milieu, de provincie Noord-Brabant, het IUCN Nederlands Comite en het European Centre for Nature Conservation het Countdown 2010 verdrag. Dit goede voorbeeld werd in de daaropvolgende jaren door talloze Nederlandse gemeenten en organisaties gevolgd met de ondertekening van de Countdown 2010 verklaring.

Wij betreuren uw natuurbeleid en de door u voorgestelde wijziging van de natuurwetgeving ten zeerste en dringen er bij u op aan:

1. Uw wetsvoorstel tot versoepeling van de natuurwetgeving in te trekken, dan wel uw nieuwe Wet natuur in overeenstemming te brengen met het Biodiversiteitsverdrag en Countdown 2010.
2. Uw internationale biodiversiteitverplichtingen na te komen.
3. Met uw natuurbeleid aan te sluiten bij de koers van uw voorgangster en **minimaal** de gemaakte afspraken met betrekking tot de EHS na te komen.

Wat wij vooral verwerpelijk vinden is dat door de overheid met deze wet maatschappelijk het signaal wordt afgegeven dat als het om de economie gaat de natuur en de leefkwaliteit er niet erg toe doet. De verloederding van de maatschappelijke waarde van natuur en leefkwaliteit ten opzichte van economische belangen mag de overheid nooit in de hand werken. Wij verwachten dat u daar openlijk stelling neemt.

Met vriendelijke groet,

namens Natuurvereniging Mark en Leij,

voorzitter

J.W.M. Langeveld

secretaris a.i.

J. J.M.R. Stoutjesdijk