



Ministerie van Economische zaken,  
Landbouw en Innovatie  
tav. de heer Bleker, staatssecretaris  
Postbus 20401

**2500 EK Den Haag**

Haarlem, 17 november 2011

### **Wetsvoorstel natuur**

Geachte heer Bleker,

Graag maken wij van de geboden mogelijkheid gebruik om te reageren op uw voorstel voor een nieuwe Wet natuur. Op zich ondersteunen wij uw doelstelling om de bestaande uiteenlopende regelingen te vervangen door één wet waarin taken en bevoegdheden zo helder en eenvoudig mogelijk zijn geregeld. De uitwerking achten wij echter op essentiële punten niet helder en in strijd met de internationale afspraken en verplichtingen inzake het behoud van de biodiversiteit. Onze belangrijkste bezwaren richten zich op de volgende drie punten:

#### **1. Bescherming Natura 2000 onvoldoende voor invulling Europese richtlijnen**

Hoofddlijn van uw wetsvoorstel is dat u het rijksbeleid wilt beperken tot het invulling geven aan de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, waarbij u dat voornamelijk vertaalt naar het behoud van de Natura 2000-gebieden. Voor het behoud van de biodiversiteit – eveneens een internationale verplichting – is echter behoud en bescherming van natuur buiten de Natura 2000-gebieden van even groot belang. Wij verwijzen daarbij graag naar het recente advies van het Planbureau voor de Leefomgeving 'Natura 2000 in Nederland ...' dat concludeert: '*De te realiseren doelstelling van de Vogel- en Habitatrichtlijn kunnen echter niet alleen met het instrument van de Natura 2000-gebieden worden gehaald. Er bestaat dus een Europeesrechtelijke noodzaak om de voor de doelen relevante natuur ook buiten de Natura 2000-gebieden te beschermen en te herstellen, met name in de EHS.*' Wij onderschrijven deze conclusie van harte. U rekent het tot rijkstaak om invulling te geven aan de internationale verplichtingen. Aan deze verplichtingen kan alleen worden voldaan met een integrale aanpak waarbij de wettelijke bescherming wordt uitgebreid op alle relevante natuurgebieden, óók buiten Natura 2000. Als voorbeeld uit onze regio noemen wij de weidevogels waarvan veel soorten op de rode lijst staan en dus dringend bescherming behoeven, maar waarvan een groot deel van de populatie buiten de Natura 2000-gebieden broedt en foerageert.

#### **2. Bescherming van soorten onduidelijk en onvoldoende geregeld**

De bescherming van soorten is in onze ogen onduidelijk geregeld, op een wijze die veel ruimte biedt voor willekeur en die belangrijke negatieve gevolgen kan hebben voor de biodiversiteit. De huidige regeling waarbij broed- en verblijfplaatsen van vogels beschermd zijn is helder en redelijk handhaafbaar. In de nieuwe regeling is er veel onduidelijkheid waardoor handhaving uiterst problematisch gaat worden. Zo zal verstoring van vogels volgens uw wetsvoorstel

---

straks alleen nog verboden zijn als het *'van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'*. Deze formulering laat ongewenst veel ruimte voor interpretatie en scheidt daardoor veel onduidelijkheid.

Naar ons oordeel is minimaal voor rode lijstsoorten ook een bescherming op individueel niveau voor het behoud van de biodiversiteit – en de daarvoor geldende Europese/ internationale afspraken en verplichtingen – onverminderd noodzakelijk. Dus ook de bescherming van broeden en verblijfplaatsen. Bovendien wilt u de handhaving van de zorgplicht beperken tot de bestuursrechtelijke weg. Deze aanpak zal in veel gevallen juist leiden tot veel onzekerheid en ellenlange procedures, iets wat in strijd is met uw eigen doelstellingen. Wij pleiten dan ook voor het strafbaar houden van verstoring van minimaal de rode lijstsoorten.

### **3. Geen bejaging van soorten waarvoor Nederland internationale verplichtingen heeft**

Het aantal bejaagbare vogelsoorten wordt in uw wetsvoorstel uitgebreid met grauwe gans, kolgans en smient. Onze vogelwerkgroep is in het geheel tegenstander van de plezierjacht; wij achten het niet bij deze tijd passen dat in het wild levende dieren voor het plezier worden gedood. In het bijzonder maken wij bezwaar tegen bejaging van de soorten smient en kolgans. Voor beide soorten draagt Nederland een internationale verantwoordelijkheid omdat een substantieel deel (smient 50%, kolgans 70%) van de Europese populatie in Nederland broedt of overwintert. De aantallen van beide soorten zijn de laatste jaren stabiel; er bestaat daardoor voor deze soorten geen enkele aanleiding de populatieontwikkeling te willen 'beheren' via de plezierjacht.

Maar ook als het om beheersjacht gaat zijn wij voorstander van grote terughoudendheid. Alternatieve methoden om hinder en schade te voorkomen moeten ten alle tijd vóór bejaging gaan. Als voorbeeld uit onze regio kan het afschieten van Grauwe ganzen rond Schiphol dienen. De Vogelwerkgroep is hier tegen als niet eerst gezorgd is voor het terugdringen van voedselrijke foerageergebieden voor ganzen.

Wij verzoeken u uw wetsvoorstel op deze punten aan te passen en in het bijzonder bij het definitieve wetsvoorstel nader aan te geven op welke wijze u met de nieuwe wet invulling geeft aan de internationale verplichtingen inzake het behoud van de biodiversiteit.

met vriendelijke groeten,

Peter van Holland, voorzitter

---