

(1) Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

De vraag suggereert dat er op dit moment een onbalans is. Het tegendeel is denk ik waar. Nederland heeft in Europa altijd voorop gelopen (en dat is geen linkse hobby) met kennis en visie op allerlei gebied. De nieuwe wet zorgt ervoor dat Nederland niets meer doet voor het behoud van natuur dan strikt noodzakelijk is volgens de Europese richtlijnen. Terwijl een zo breed door de bevolking gedragen bescherming en uitbreiding van natuurwaarden mogelijkheden geeft om voorop te lopen en het goede voorbeeld te geven aan andere landen. Het is niet verkeerd om een visie te hebben. En deze visie mag worden uitgedragen. Laten we trots zijn op wat we kunnen en niet afbreken wat we hebben bereikt. Natuurbescherming levert een belangrijke bijdrage aan het welzijn van de Nederlandse bevolking: dat mag wat kosten lijkt me.

(2) Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

Het wetsvoorstel creëert op veel punten meer onduidelijkheid voor burgers, bedrijfsleven, en bestuurders dan de huidige wetten. Verschillende passages in de wet kunnen op meerdere manieren worden uitgelegd. Mijns inziens komt dat omdat de wet niet alleen de bedoeling heeft de bestaande wetten te integreren, maar vooral het beschermen van natuur minder belangrijk te maken. Het is een wet die er op gericht is dat natuur de ontwikkeling van de economie niet in de weg staat.

(3) Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

Opmerking 1:

Artikel 2.3

1 Een beheerplan wordt telkens vastgesteld voor een tijdvak van ten hoogste zes jaar. Na verloop van het tijdvak kan het tijdvak eenmaal met ten hoogste zes jaar worden verlengd. Het eerste beheerplan wordt vastgesteld uiterlijk drie jaar na dagtekening van het besluit tot aanwijzing van het gebied als speciale beschermingszone.

commentaar

Dus na 12 jaar vervalt het planmatig beheren van natuurgebieden?

Dit lijkt een vreemde zaak aangezien vrijwel alle Nederlandse natuur bestaat bij de gratie van een goed beheer.

Een regering met een gedoogpartij die het in de afgelopen 100 jaar zorgvuldig opgebouwde gedachtegoed rondom natuurbescherming en beheer van de Nederlandse maatschappij bestempelt als linkse hobby kan niet anders dan van plan zijn de bescherming van de natuur om zeep te helpen. Het lijkt of natuur alleen mag als het andere zaken niet in de weg staat.

Natuurgebieden die niet onder Europese regels vallen, worden niet meer beschermd door het Rijk. De regeling voor beschermde natuurmonumenten (in totaal 66 gebieden met in totaal maar liefst 3.465 hectare) komt geheel te vervallen. Ook op andere punten wordt gebiedsbescherming uitgekleeft. Het wetsvoorstel moet aangepast worden om te verzekeren dat alle natuurgebieden in Nederland de bescherming krijgen die zij verdienen.

De afgewogen natuurbescherming die de afgelopen 100 jaar in Nederland tot stand is gebracht met een gezamenlijk draagvlak bij zowel politiek links en rechts, particulieren en overheid, boeren en beschermingsorganisaties - dreigt door deze wet ongedaan te worden gemaakt.

Opmerking 2:

Artikel 2.5

1. Gedeputeerde staten kunnen de toegang tot een in hun provincie gelegen Natura 2000-gebied of een in hun provincie gelegen gedeelte van een Natura 2000-gebied, verbieden of beperken, indien dat nodig is gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.

2. Een verbod of beperking als bedoeld in het eerste lid geldt niet voor degene die krachtens een zakelijk of persoonlijk recht het genot heeft van een in het gebied gelegen onroerende zaak, voor zover dat genot daardoor zou worden beperkt.

3. Het is verboden in strijd te handelen met een krachtens het eerste lid gesteld

verbod of opgelegde beperking.

commentaar

De omschrijving van dit artikel maakt dat een ieder die in een natuurgebied recht heeft op een onroerende zaak geen strobreed in de weg gelegd word. Alle beperkingen die kunnen worden opgelegd volgens lid 1 van dit artikel gelden immers niet voor hen (lid 2)

Opmerking 3:

Artikel 1.10

Bij het treffen van maatregelen op grond van deze wet wordt rekening gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met de regionale en lokale bijzonderheden.

commentaar

Maatregelen die genomen worden ten behoeve van natuurbeheer lijken ondergeschikt aan economische, sociale en culturele zaken. Het is immers een eis om hier rekening mee te houden. Het zou mijns inziens realistischer zijn te melden dat deze belangen ook mee gewogen dienen te worden bij de te treffen maatregelen.