

Staatssecretaris Dr. H. Bleker
Ministerie van Economie, Landbouw & Innovatie
Den Haag

Wageningen, 17-11-2011

Geachte Heer Bleker,

Naar aanleiding van uw ontwerp ‘**Wet Natuur**’ verstrek ik u enkele inzichten, die in een lange loopbaan als onderzoeker en als beheerder van bos- en natuurterreinen zijn ontstaan.

1. De vigerende boswet heeft in alle eenvoud uitstekend voldaan: het areaal aan bos behouden. Er is geen aanleiding om deze te vervangen.
2. Er is een grote en toenemende maatschappelijke behoefte aan producten en diensten uit ons bos. Dit pleit er voor om het areaal aan **gesloten bos** te doen toenemen.
3. Er is een trend waarneembaar dat waardevolle bossystemen - zonder compensatie via herplant – worden omgevormd tot natuurtypen die alle kenmerken dragen van ‘biodiversiteit akkers’, die slechts tegen hoge kosten in stand te houden zijn. Met voldoende gesloten bosareaal zijn positieve bedrijfsuitkomsten zonder subsidie te verkrijgen.
4. Uw ontwerp wet biedt helaas mogelijkheden om de hiervoor bedoelde negatieve omvorming uit te breiden.
5. Om het platteland in Nederland leefbaar te houden is het van belang dat de grondgebonden producten uit bosbouw en landbouw binnen een regio verwerkt kunnen worden. Zo nodig zelfs verbruikt. Daarvoor is onder meer voldoende areaal aan bos nodig, hetgeen uw wet – mild gezegd – niet bevordert, of zelfs verhindert.
6. Deze behoefte wordt nog versterkt als de energie opwekking in Nederland voor een deel met biomassa van eigen bodem zal worden gerealiseerd. Daarvoor is meer bos nodig, hetgeen met de te verwachten werking van uw wet niet of niet gemakkelijk tot stand komt.
7. Er bestaat geen aanleiding om de vele onderwerpen met betrekking tot flora en fauna uit uw wet te vermengen met het belang van een fatsoenlijke oppervlakte bos in Nederland. Als het simpel kan, dient een ingewikkelde en uitvoerige behandeling van te veel zaken in één wet te worden vermeden.
8. Bovendien leveren bosecosystemen (vooral als een gedeelte van het bos oud kan worden) een dynamische (variërend naar plaats en in tijd) en dus goedkope en unieke biodiversiteit. De meeste natuurterreinen leveren daarentegen een starre biodiversiteit die continu beheerkosten vergen.

Dit zijn enkele overwegingen die hopelijk meegewogen kunnen worden om de ‘Wet natuur’ nog eens tegen het licht te houden. De huidige boswet – of de strekking daarvan - zou dan behouden kunnen blijven, waarmee een dynamisch beleid valt te ontwikkelen dat op toekomstige behoeften en mogelijkheden is gebaseerd en minder op een statisch verleden waarvoor de omstandigheden niet meer in voldoende kwaliteit te scheppen zijn.

Hoogachtend,

Leffert Oldenkamp

voorheen bosbouwkundig onderzoeker en
beheerder (houtvester) Staatsbosbeheer in Gelderland.

Postbus 449 / 6700 AK Wageningen / 0317.414884 / oldenkamp.buma@inter.nl.net