

1) Nee. Integendeel, ze doet de balans nog meer ten nadele van de natuur doorslaan, om zoveel mogelijk de als belemmering ervaren huidige bescherming op te ruimen ten gunste van zogenaamde economische ontwikkeling, intensivering en schaalvergroting van de landbouw, tot overbevissing leidende visserij en van uitbreiding van de infrastructuur met zo min mogelijk tegenspraak. De voorgestelde nieuwe Natuurwet biedt onze flora, fauna en natuurwaarden buiten de Natura2000-gebieden nauwelijks nog bescherming of zelfs helemaal niet meer, terwijl juist daar het verlies aan biodiversiteit verontrustend hoog. Dat blijkt uit door de rijksoverheid medegefinancierde meetnetten.

Zelfs voor de Natura2000 –gebieden gaat het kabinet met dit voorstel voor een zesje, liefst zelfs een onvoldoende. Het gaat niet verder dan wat is vereist op grond van de Europese verplichtingen en laat daarmee alle nationale ambities voor natuurbescherming vallen.

Terwijl de bescherming van vogels met uitzondering van Smient en Kolgans, redelijk in tact is gelaten, wordt die van planten en dieren vrijwel geheel opgeheven. Als pleister op de wonde wordt het verboden in het wild levende zoogdieren, amfibieën of reptielen opzettelijk te doden. Verstoren van dassenburchten, vangen en verhandelen van ringslangen en fotosafari's houden naar overtuigende zeehonden mag kennelijk wel.

Soorten die zich na jaren met inzet van veel geld maar vooral ook enthousiasme, doorzettingsvermogen en grote betrokkenheid van veel deskundige vrijwilligers en onderzoekers weer goed of redelijk hebben hersteld, worden door de nieuwe wet weer vogelvrij en met sommige soorten weet het weidelijke jagersvolk wel raad.

Het was al bedroevend dat in de Flora- en faunawet 2002 naast de soorten uit de Europese Habitatrichtlijn slechts de soorten die bij KB 1970 beschermde status kregen, opgenomen werden, terwijl er ruim 500 soorten ook toen al op de Rode lijst stonden. De nieuwe wet is een vrijbrief voor lieden om orchideeën, klokjesgentianen en andere zeldzame plantensoorten uit te steken en te vermarkten.

In ons dichtbevolkte land is een ijzersterke natuurwet nodig die bescherming biedt aan onze nationale biodiversiteit. “Aanvullend nationaal natuurbeschermingsrecht blijft noodzakelijk om natuurwaarden goed te beschermen” (hoogleraren Bastmeijer en Backes). De ontwikkeling van een overheid die de natuur ruimhartig beschermt, naar een overheid die natuurbeleid reduceert tot iets wat vooral hinderlijk is, is volstrekt onwenselijk.

(2) Het wetsvoorstel creëert op veel punten meer onduidelijkheid voor burgers, bedrijfsleven, en bestuurders. Verschillende passages in de wet kunnen op meerdere manieren worden uitgelegd. Zoals de bepaling dat verstoring van vogels alleen nog verboden is als het ‘van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort’. Zo’n formulering laat te veel ruimte voor interpretatie.

(3) A. Het aantal bejaagbare vogelsoorten wordt uitgebreid met grauwe gans, kolgans en smient. Soorten waar Nederland een internationale verantwoordelijkheid voor draagt omdat een substantieel deel (bijvoorbeeld smient 50%, kolgans 70%) van de Europese populatie in Nederland broedt of overwintert. Deze soorten moeten niet als bejaagbare soorten worden aangewezen.

B. Natuurgebieden die niet onder Europese regels vallen, worden niet meer beschermd door het Rijk. De regeling voor beschermde natuurmonumenten (in totaal 66 gebieden met in totaal maar liefst 3.465 hectare) komt geheel te vervallen. Ook op andere punten wordt

gebiedsbescherming uitgekleeft. Het wetsvoorstel moet aangepast worden om te verzekeren dat alle natuurgebieden in Nederland de bescherming krijgen die zij verdienen.

C. De afgewogen natuurbescherming die de afgelopen 100 jaar in Nederland tot stand is gebracht met een gezamenlijk draagvlak bij zowel politiek links en rechts, particulieren en overheid, boeren en beschermingsorganisaties - dreigt door deze wet bij de schroothoop gezet te worden.

D. Dit ontwerp-nieuwe Natuurwet komt voort uit dezelfde revanchistische houding jegens alles wat met natuur en natuurbescherming heeft te maken als de maatregelen die door staatssecretaris Bleker cc. zijn uitgevaardigd in oktober 2010: het om zeep helpen van wat in twee decennia met het Natuurbeleidsplan 1990 en het concept van de EHS is bereikt en dat niet alleen heeft bijgedragen aan aantoonbare verbetering van de natuurkwaliteit in veel natuurgebieden in Nederland, maar ook andere belangrijke maatschappelijke doelen heeft gediend, zoals waterberging, plattelandsontwikkeling en verbetering van de agrarische structuur in kavelruilprojecten en landinrichting.

CDA: hoe zo, rentmeesterschap? VVD: waar zijn de mensen die ooit deze waarden met verve en bevoegenheid uitdroegen?