

Commentaar op de nieuwe natuurwet

(Gouda, 13-11-2011; Jaap Flipse)

1) Dragen de voorgestelde wijzigingen te opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

Nee. In het voorstel voor een nieuwe natuurwet wordt niet onderkend dat economie heel erg van ecologie en natuur afhankelijk is. In onze “moderne” maatschappij is volop ruimte nodig is voor natuurwaarden. Net zoals het van belang is dat er veilige en bruisende steden zijn, dat er vervoersmogelijkheden zijn, is het ook van belang dat mensen kunnen genieten van “ongeschonden” natuurgebieden. Een modern en welvarend land als Nederland moet daarbij verder gaan dan wat vereist is op grond van Europees recht. Juist in ons drukke land is het van belang dat de natuur beschermd wordt door goede wetgeving. Ecologie en natuur is een belangrijke waarde voor onze “bloeiende” economie en de verpozing van burgers en als vestigingsvoorwaarde voor bedrijven in ons dichtbevolkte en bebouwde land.

2) Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

Nee. Het is helaas zo dat niet duidelijk wordt gemaakt wat de waarde van de natuur voor maatschappij en burger is. Al zo lang proberen we de mensen er van te overtuigen dat het belangrijk is om de natuur te respecteren. Met dit nieuwe voorstel worden heel veel wetten en regels geschrapt die er waren om planten, dieren (natuur dus) de ruimte te geven. Er wordt in het voorstel duidelijk gemaakt dat we ons moeten conformeren aan Europese wetgeving, terwijl we op andere gebieden ons hard proberen te maken om een eigen Nederlands beleid te voeren. Welnu dat moet op het gebied van natuur en ecologie ook gebeuren. Zeker omdat Nederland zo'n dichtbevolkt land is.

3) Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

A.. Ik vind het slecht dat we nu Europeser willen zijn dan de “paus” (sorry) terwijl we altijd zo hameren op een eigen Nederlands geluid. Wij hebben een aantal heel waardevolle natuurgebieden, die juist zo mooi zijn vanwege hun weidsheid. En om die reden zijn die gebieden ook zo relevant voor de opvang en bescherming van soorten (biodiversiteit). Het is daarvoor ook heel relevant dat er zones zijn als een goede verbinding tussen die natuurgebieden (ecologische hoofdstructuur). Dat beleid maken we niet af.

B. Ik vind ook dat het slecht is om in het wetsvoorstel passages te lezen dat jacht op dieren wordt goedgekeurd, niet omdat het moet voor de stand van de dierenpopulatie, maar puur voor het plezier. Dat mag geen reden zijn voor de wetgever om dat in een wet op te nemen.

C. Ik vermoed dat we met deze wet terug in de tijd gaan met als argument “meer hoeft toch niet van Europa”. Juist op dit (natuur) gebied moeten we wel een eigen geluid laten horen. Natuur en

landschap hoort bij ons cultureel erfgoed. Dat moeten we behouden. Het is erg vreemd als onze eigen rijksoverheid dat niet beschermd in wetgeving.