

## Reactie Natuurwet

1) Nee, de balans tussen economie en ecologie slaat volledig door in de richting van economie. Met de huidige Flora- en faunawet worden soorten fatsoenlijk beschermd. Economie wordt zelden negatief beïnvloed. Alleen een onderzoek is verplicht. In een enkel zeer uitzonderlijk geval wordt een project uitgesteld of kan het alleen in andere vorm plaatsvinden. In de meeste gevallen komt dit doordat geen of onvoldoende onderzoek is uitgevoerd. In de meeste gevallen dienen er alleen enkele voorzieningen voor de betrokken soorten te worden aangelegd. Bedragen hiervoor staan in geen contrast met het economisch gewin van deze projecten. Met de voorgestelde wetgeving mag alles, tenzij Europa het heeft verboden en de staatssecretaris er echt niet om heen kan. In de huidige Flora- en faunawet wordt al onderscheid gemaakt tussen soorten. Bij soorten die redelijk algemeen zijn, de Tabel 2 soorten, kunnen werkzaamheden ongehinderd doorgang vinden als er gewerkt wordt conform een Gedragscode. Dit is reëel, deze soorten zijn redelijk algemeen. De gedragscodes dekken globaal de fatsoensnormen die gelden voor flora en fauna. De soorten die staan in Tabel 3 AMVB zijn in Nederland schaars en dienen dus goed beschermd te worden. Het is van de zotte dat deze soorten straks niet meer beschermd worden in de voorgestelde wetgeving. Al deze soorten hollen dus straks weer achteruit. Belachelijk. Een rijk land als Nederland heeft zeker de plicht zijn eigen schaarse en kwetsbare flora- en fauna te beschermen. Dat dient echt niet alleen beperkt te zijn tot de Europees opgelegde soorten. En kom niet aan met de opmerking dat je ze niet opzettelijk mag doden, want is alleen aan de orde als het doel is om ze opzettelijk te doden. Een heidegebied volbouwen tijdens de winter mag wel, ondanks dat er overwinterende reptielen zitten, want het doel is dan het realiseren van nieuwbouw en niet het opzettelijk doden. Hetzelfde geldt voor het benoemen van soorten waarvoor de gunstige staat van instandhouding niet in het geding mag komen door onttrekking en exploitatie. Dat zal straks niet de voornaamste reden zijn dat soorten afnemen, maar omdat de staatssecretaris graag wil dat gebieden waar voorheen beschermde soorten voorkwamen volgebouwd etc kunnen worden. Habitats van soorten worden straks weer in hoog tempo aangetast en soorten gaan in rap tempo afnemen. Niet van deze tijd!

2) Oh ja het is zeker duidelijk. Alles mag, leve de economie, de jacht en de landbouw. Precies wat beoogd wordt door de staatssecretaris.

3) Alles wat nationaal geregeld is en waar dus de staatssecretaris onderuit kan worden geschraapt. Dus Natura 2000 alleen nog voor EU opgelegde soorten. Treurig treurig. Je hebt als overheid ook de verplichting soorten die voor je eigen land belangrijk zijn te behouden. Dit zoals als genoemd bij punt 1. Bovendien is het belachelijk dat alleen Natura 2000 en EHS nog beschermd zijn. Ook de kwaliteit van de Natura-2000 gaat achteruit hollen. Alleen nog een vergunning aanvragen als er sprake is van een significante aantasting. Dus 100 kleine aantastingen zijn niet erg mee. Kortom deze gebieden worden in kleine stapjes alsnog zwaar aangetast. Hoe denkt Nederland dan nog aan zijn Europees geregelde instandhoudingsdoelen te kunnen voldoen? Dat gaat met de effecten van de Flora- en faunawet vergunningen en de aangepaste NB wet vergunningen echt niet meer lukken. Een beleid van afbraak dus, totdat Europa het een halt toe roept. Een schande! Een land heeft gewoon de plicht zijn natuurwaarden te beschermen. Natuur levert inkomsten op, zowel direct in banen als ook in grote mate in toerisme. Ziet de staatssecretaris dat soms niet?

Ook het onderdeel jacht slaat echt alles. Straks mag er weer op alles gejaagd worden dat de schijn heeft overlast te veroorzaken. Jacht is geen oplossing. Voor de boeren is het vergoeden van schade de enige oplossing. Voor verkeer zijn echt wel oplossingen te maken, die kosten alleen geld. En dat kan een rijk land als Nederland best betalen. Die 15 miljoen die een dijk om de Hedwigepolder kost kan daar wel voor gebruikt worden. Die moet namelijk gewoon ontpolderd worden volgens afspraak! Daarbij is het weghalen van hekken tussen natuurgebieden een oplossing, het aanleggen van verbindingen tussen natuurgebieden (de

door de staatssecretaris zo verguisde robuuste verbindingen) en uiteindelijk door predatie van nu in Nederland nog afwezige roofdieren.

Regelgeving omtrent bezit en handel van dieren wordt nog verder uitgekleeft. Als ze niet effectief is, wordt ze afgeschaft. Effectiviteit bestaat alleen bij voldoende mankracht. Het illegaal vangen van dieren, het rapen van eieren en dergelijk zal een grote vlucht nemen.

De voorgestelde wet is geen Natuurwet, dat is een Anti-Natuurwet. De staatssecretaris moest zich schamen. Straks kost het miljoenen om alle door dit beleid aangerichte schade te corrigeren. Iets behouden kost namelijk altijd minder geld dan iets laten terugkeren! Dit is een wet die honderd jaar terug gaat in de tijd. Een schande!