

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en
Innovatie
t.a.v.: dhr. H. Bleker
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Datum 18 november 2011 *Pagina* 1/3
Ons kenmerk UB 11-1110
Onderwerp Reactie op ontwerp-wetsvoorstel Natuurwet

Geachte heer Bleker,

De Unie van Bosgroepen heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp-wetsvoorstel voor de nieuwe Natuurwet dat op 6 oktober 2011 is gepubliceerd. De bundeling van de 3 Natuurwetten in een wetsvoorstel heeft geleid tot één samenhangende Natuurwet, met een heldere Memorie van Toelichting.

Wij onderschrijven de reacties van Natuurmonumenten namens de natuur- en landschapsorganisaties en van het Bosschap op het wetsvoorstel. De Unie van Bosgroepen wil in aanvulling daarop uw aandacht vragen voor de volgende punten:

- De borging van de natuurkwaliteit in Nederland: De wettelijke regels en voorschriften uit de Flora- en Faunawet die daarin waren opgenomen om de natuurkwaliteit in Nederland te borgen, komen in het ontwerp-wetsvoorstel Natuurwet niet meer terug. De verantwoordelijkheid voor de natuurkwaliteit wordt verschoven naar de Natuurvisie en de Beheerplannen. Maar ook de kaders daarvoor, wat is de minimum natuurkwaliteit en op welke termijn moet die bereikt zijn, zijn niet in de nieuwe Natuurwet terug te vinden. Wij zien onvoldoende borging van de internationale doelstellingen in het wetsvoorstel terug, en verzoeken u die alsnog in het wetsvoorstel op te nemen.
- Lastenverzwaring door de Natuurwet: U verwacht een vermindering van de regeldruk voor burgers en bedrijven (m.n. vermindering administratieve lasten) door dit wetsvoorstel. Bij de uitvoering van de wet krijgen de leden van de Bosgroepen te maken met het rijk en de 12 provincies, met een Natuurvisie van het rijk (en 12 Natuurvisies van de provincies) en meer dan 150 Beheerplannen. In elk van die visies en plannen kunnen kaders worden neergelegd voor ontheffingen en vrijstellingen. Dat betekent een verzwaring van het werk voor de leden van de Bosgroepen, omdat er in elke specifieke situatie én voor elke provincie weer moet worden bezien wat de (on)mogelijkheden zijn. In plaats van één loket voor ontheffingen en vrijstelling krijgen we nu te maken met 13 loketten. Zeker voor

Datum 18 november 2011
Pagina 2/2
Onderwerp Reactie op ontwerp-wetsvoorstel Natuurwet

organisaties die in meerdere provincies of op landelijke schaal werken, zoals de Bosgroepen, leidt dit wetsvoorstel eerder tot meer administratieve lasten.

- Positie van de Gegevensautoriteit Natuur (GAN): In de Memorie van Toelichting wordt ingegaan op de positie van het GAN. Het GAN is een privaatrechtelijke organisatie die een wettelijke taak uitvoert. Organisaties zijn verplicht om gegevens bij het GAN aan te leveren, en moeten vervolgens betalen voor het gebruik van gegevens. Het GAN is een belangrijk instrument bij het uitvoeren van dit wetsvoorstel, en wij pleiten daarom voor een kosteloze verstrekking van data door het GAN aan die instanties die ook zelf gegevens aanleveren.

Daarnaast willen wij uw aandacht vragen voor de borging van het areaal bos. De herplantplicht voor de kap van bos ten behoeve van natuurontwikkeling is uit de wet geschrapt. Dat is positief omdat natuurontwikkelingsprojecten hierdoor eenvoudiger kunnen worden gerealiseerd. Maar het kan er ook toe leiden dat het toch al schaarse areaal aan bos in Nederland onder druk wordt gezet, en tot een verdere achteruitgang van het bosareaal. Over 50 tot 100 jaar zal het belang van hout als grondstof voor diverse doeleinden alleen maar zijn toegenomen. Daarop moet nu al voorgesorteerd worden, gezien de groeitijd van volwaardig en divers hout. Mede gelet op het belang van hout in de toekomst en het huidige geringe bosareaal in Nederland, verzoeken wij u om in de Natuurvisie die door uw ministerie wordt opgesteld een areaaldoelstelling voor bos op te nemen.

De Unie van Bosgroepen is namens de Bosgroepen graag bereid tot een toelichting op deze punten.

Hoogachtend,

Coöperatie Unie van Bosgroepen u.a.

Drs. B.G.M. Huisman
Directeur

