



Ministerie van EL&I  
de heer dr. H. Bleker  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Datum : 18 november 2011  
Onderwerp: Nieuwe Wet Natuur  
Referentie : ALI/18112011

Geachte heer Bleker,

RGV maakt graag gebruik van de gelegenheid om schriftelijk commentaar te leveren op het ontwerp van het voorstel 'Wet Natuur' en de bijbehorende Memorie van Toelichting.

RGV heeft een groot aantal dagrecreatiegebieden in exploitatie en ontwikkeling. Bij elkaar hebben deze gebieden een totale oppervlakte van zo'n 1600 ha., waarvan een gedeelte in (of direct nabij) Natura2000, EHS, andere natuurgebieden of bossen ligt. De essentie van deze gebieden is dat zij ruimte bieden voor recreatie om te voorzien in de maatschappelijke behoefte aan vrijetijdsbesteding en om recreatiedruk van natuurgebieden af te leiden (zoneringsfunctie). Beide aspecten zijn vandaag nog net zo actueel als 40 jaar geleden toen deze gebieden werden aangelegd.

In deze reactie gaat RGV in op een aantal, voor ons belangrijke, thema's. Per artikel zullen de relevante onderwerpen worden besproken en worden zoveel als mogelijk concrete aanpassingen voorgesteld.

#### Artikel 1.1

##### Definitie 'natuur'

- Graag zouden wij een rijksbrede definitie van natuur opgenomen zien in deze wet, waarbij met name gedacht moet worden aan de relatie met andere wet- en regelgeving (als de Natuurschoonwet, Subsidieregeling Natuur en Landschap, Waterschapswet, e.d.).

##### Definitie 'dunnen'

- De definitie is onduidelijk en geen verbetering ten opzichte van de huidige definitie, wij verzoeken u de definitie uit de Boswet over te nemen.

#### Definitie 'exoten'

- Deze definitie gaat teveel uit van een statisch natuurbeeld, het wijzigen van soortensamenstellingen in de Nederlandse natuur is een continue proces. Er komen soorten bij en er verdwijnen soorten, soorten als walnoot, kastanje, douglas en lariks waren oorspronkelijk exoten, maar het heeft geen zin voor deze soorten apart beleid te voeren. Plant- en diersoorten die al lange tijd in Nederland voorkomen dienen na verloop van tijd het etiket exoot te verliezen. Wellicht is het zinniger over invasieve exoten te spreken.

#### Definitie 'houtopstand'

- In deze definitie wordt het in de Boswet gebruikte 'struwelen' vervangen door 'struiken', wij verzoeken u deze wijziging ongedaan te maken en weer struwelen in de definitie op te nemen. Struiken duidt ons inziens op een ander soort opstand dan struweel.
- Graag zien wij een lid c toegevoegd dat als volgt luidt: 'spontane opslag van houtige gewassen in duinen, heide of half natuurlijke graslanden, jonger dan 25 jaar, valt hierbuiten' Hiermee kan voorkomen worden dat voor het verwijderen van spontane opslag meldingen en/of ontheffing aangevraagd moet worden, wat zou leiden tot honderden onnodige extra meldingen/ontheffingen per jaar.

#### Artikel 1.5

- In artikel 1.5 wordt een natuurvisie aangekondigd. In deze visie moet ons inziens ook voldoende aandacht besteed worden aan de *recreatieve waarden* van natuur, bos en landschap. Het kans ons inziens niet de bedoeling zijn dat deze visie alleen betrekking zal hebben op biodiversiteit, juist de integraliteit van bos, natuur en landschap moeten gedekt worden door de natuurvisie.
- Daarnaast wordt er in lid 3 aangegeven waarop de natuurvisie in elk geval aandacht zal besteden. Wij verzoeken u aan dit lid een letter 'h.' toe te voegen met daarin de volgende tekst: 'het recreatieve gebruik en recreatieve waarden van natuur, bos en landschap'
- Wij zijn van mening dat bosbouw een *economische activiteit* is die het verdient om ook in deze natuurvisie, of een aparte visie, beschreven te worden, mede in relatie tot beleid op het gebied van opwekking van energie uit biomassa.
- We realiseren ons dat dit nog wat prematuur zou kunnen zijn, maar des al niettemin zouden wij graag specifiek in de visie een compensatiebeginsel voor recreatieterreinen opgenomen zien, wanneer recreatiegebieden aan deze functie onttrokken worden als gevolg van ambities op het gebied van natuur dan moet hiervoor een compensatie geboden worden.

#### Artikel 1.8

- In de Wet Natuur wordt een algemene zorgplicht opgenomen, wij vinden het van belang te onderstrepen dat deze zorgplicht toch vooral praktisch uitgelegd moet worden. Zij mag niet al te lichtvaardig aan een vergunningplicht gekoppeld worden.

#### Artikel 2.3

- Op grond van artikel 2.3 lid 1 wordt het beheerplan vastgesteld door GS. Wat ons betreft kan deze bevoegdheid prima aan de eigenaar en/of beheerder van het natuurgebied worden gegeven. Niemand kent de betreffende gebieden beter dan de eigenaar/beheerder. Denkbaar is dat in de Wet Natuur, of in een daarop gebaseerde AMvB, kaders worden opgenomen waaraan het beheerplan moet voldoen.

#### Artikel 2.4

- In lid 1 wordt plicht opgelegd. Naar onze mening moet er zeer terughoudend omgegaan worden met het opleggen van verplichtingen. Ook willen wij voorkomen dat voor elke activiteit die niet expliciet in het beheerplan opgenomen een vergunning verleend moet worden, danwel er administratieve belasting/administratieve hinder ontstaat door het blijven opvragen van informatie.
- Wat ons betreft kan er geen sprake van zijn dat door middel van dit, of een ander artikel, voor bestaand gebruik alsnog een vergunningplicht in het leven geroepen wordt. Het artikel wekt de schijn dat voor elke activiteit een vergunning/goedkeuring van GS nodig is.
- Wanneer er toch een verplichting opgelegd wordt op grond van artikel 2.4 lid 1, dan dienen de kosten gedragen te worden door de desbetreffende overheid. Als het bevoegd gezag de eigenaar een verplichting oplegt dan zal diezelfde overheid daar ook een redelijke vergoeding tegenover moeten stellen. Dat geldt niet alleen voor feitelijke terreinwerkzaamheden, maar ook de voorbereiding met inbegrip van verplichte onderzoeken e.d.

#### Artikel 2.5

- Naar onze mening kan het nooit zo zijn dat op grond van artikel 2.5 de toegang tot recreatiegebieden, met de bijbehorende bestemming, inrichting en gebruik, beperkt wordt. Wanneer het hoofddoel recreatie is zal hier op zijn minst een compensatiebeginsel voor in het leven geroepen moeten worden, net zoals dat destijds in het Structuurschema Groene Ruimte opgenomen was, hiermee kan voorkomen worden dat de toegankelijkheid van natuur per saldo afneemt. Tevens moet in het artikel opgenomen worden dat de toegangsbeperking slechts in zeer uitzonderlijke gevallen toegepast zal worden en dat de eigenaar hiervoor voldoende schadeloos gesteld zal worden.

#### Artikel 2.6

- In dit artikel wordt in lid 1 een gedoogplicht voor het uitvoeren van feitelijke handelingen in het leven geroepen, deze gedoogplicht is nieuw en wordt niet door Europese regelgeving vereist. Naar onze mening wordt het eigendomsrecht hiermee onaanvaardbaar ingeperkt. Er zijn ons inziens voldoende andere vriendelijke faciliteiten te bedenken waarmee de doelen op grond van het beheerplan bereikt kunnen worden.
- In lid 2 wordt een gedoogplicht voor het aanbrengen van kentekenen opgenomen. Wij zien hiervan de meerwaarde absoluut niet. Natura2000 heeft ook een externe werking, dus de locatie van de kentekenen zal te allen tijd volledig arbitrair zijn. Daarnaast zien wij geen meerwaarde in het aanbrengen van dergelijke kentekenen, eigenaren van gebieden zijn altijd op de hoogte van de aanwijzing tot Natura2000 gebied en de samenhangende beperkingen, de ervaring is dat de materie te complex is voor bezoekers/gebruikers van dergelijke gebieden zodat deze ook voor hen geen meerwaarde zullen hebben. Wanneer u toch van mening mocht zijn dat deze kentekenen een meerwaarde hebben dan willen wij ervoor pleiten deze conform een landelijke standaard vorm te geven, net zoals nu gebruikelijk is voor waterwingebieden. Hiermee wordt verrommeling van het buitengebied tegengegaan en kan voorkomen worden dat GS 'reclame' gaat maken op andermans eigendom.

#### Artikel 2.8

- Wij hadden gehoopt dat de nieuwe Wet Natuur een einde zou maken aan de verdere juridisering van het natuurbeleid. Artikel 2.8 wekt echter de schijn van het tegendeel. In lid



3 wordt gesproken over het verkrijgen van 'zekerheid' onze ervaring in de afgelopen jaren is, dat met een zich continue ontwikkelend systeem als de natuur er nooit zekerheid te verkrijgen is. Dit begrip is wetenschappelijk nauwelijks te operationaliseren in de praktijk en leidt daardoor tot juridische haarkloverij en het stapelen van onderzoek op onderzoek waar de natuur niet bij gebaat is. Wij verzoeken u het begrip 'zekerheid' te vervangen door 'waarschijnlijkheid' of door 'aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid', dit doet meer recht aan de continue ontwikkeling van natuur, ecosystemen en habitats.

#### Artikel 2.9

- Wij verzoeken u in dit artikel expliciet op te nemen dat 'bestaand gebruik' vrijgesteld is en blijft van de vergunningsplicht/verbodssfeer.

#### Artikel 3.3 en 3.8

In toenemende mate hebben wij op onze recreatieterreinen overlast van met name ganzen, maar ook van andere diersoorten. De overlast bestaat bijvoorbeeld uit grote hoeveelheden uitwerpselen op de ligweides en stranden wat leidt tot onhygiënische situaties zodat deze niet meer gebruikt kunnen worden waarvoor ze bedoeld zijn. Ook bestaat door het nauwe contact de kans op verspreiding van ziektes via deze uitwerpselen naar de mens. Vanuit het oogpunt van volksgezondheid is dat absoluut ongewenst Grote aantallen ganzen vergroten tevens de kans op overschrijding van de Europese zwemwaterkwaliteitsnorm, wat kan leiden tot sluiting van de zwemlocaties.

De Flora- en faunawet bood ons niet de ruimte om deze overlast te bestrijden. In de praktijk blijkt, dat de huidige strekking van de artikelen 67 en 68 onvoldoende is om adequaat op te kunnen treden om de dagrecreatieve functies van onze terreinen te kunnen garanderen. De aantasting van de volksgezondheid is lastig aan te tonen en onze ligweiden, dan wel grasvelden zijn niet primair bedoeld als landbouwgewas.

Gezien het grote maatschappelijke belang, dat ook onderkend wordt door de Europese Commissie, doen wij een beroep op u om in de Wet natuur als schadetitel in de artikelen 3.3 en 3.8 op te nemen: In artikel 3.3 lid 4 onder b, punt 1° te wijzigen in:

'in het belang van de volksgezondheid, hygiëne of openbare veiligheid en argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid' (in analogie met artikel 2.8 lid 5.)

En in artikel 3.3 lid 4 onder b, punt 4° te wijzigen in:

'ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij en (zwem)wateren'

Tenslotte zouden wij voor willen stellen een punt 7° op te nemen dat als volgt luidt:

'ter voorkoming van schade en overlast op recreatieterreinen en zwemwateren.'

Wellicht is het verstandig dan ook de begrippen recreatieterreinen en zwemwateren in de aanhef de definiëren. Dat zou als volgt gedaan kunnen worden:

'Recreatieterreinen: terreinen die ingericht en bestemd zijn tot recreatief gebruik'

'Zwemwateren: wateren aangewezen op grond van de Europese Zwemwaterrichtlijn, richtlijn 2006/7/EG'

#### Artikel 4.1

- Wij pleiten ervoor in plaats van in lid 1 de koppeling te leggen tussen deze wet en de Wegenverkeerswet 1994, de uitleg van de bebouwde kom uit de vigerende Boswet te handhaven.

#### Artikel 4.4



- In dit artikel ontbreekt de, in de vigerende boswet opgenomen, mogelijkheid om houtopstanden te vellen in het kader van een goedgekeurd bestemmingsplan. Wij verzoeken u dit te herstellen door in artikel 4.4 een punt d. op te nemen met daarin de tekst 'indien de grond, waarop de velling zal worden verricht of waarop zich de tenietgegangene houtopstand bevond, nodig is voor de uitvoering van een werk overeenkomstig het bestemmingsplan.'

#### Artikel 9.1

- Wij verzoeken u expliciet in dit artikel op te nemen dat bestaand gebruik binnen de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 vrijgesteld blijft van de vergunningplicht.

Uiteraard zijn wij bereid u van nadere informatie te voorzien, danwel u een nadere toelichting te geven op deze inspraakreactie. Voor vragen of aanvullende informatie kunt u contact opnemen met dhr. A. van der Linden via [avanderlinden@rgv.nl](mailto:avanderlinden@rgv.nl) of 026-384 88 00

Met vriendelijke groet,  
RGV Holding B.V.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'E.M.J.C. Droogh', is written over the printed name and title.

E.M.J.C. Droogh  
Directeur