

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw
en Innovatie
- via internetconsultatie -

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E communicatie@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum	Doorkiesnummer
17 november 2011	(050) 521 30 21
Ons kenmerk	Uw kenmerk
TAJ 11.0253	
Onderwerp	
<u>Ontwerpvoorstel Wet natuur</u>	

Geachte heer/mevrouw,

Met ingang van 6 oktober jl. ligt ter inzage het ontwerpvoorstel Wet natuur. Bijgaand zend ik u de reactie van N.V. Nederlandse Gasunie op dit ontwerp. Daarbij wordt de volgorde aangehouden van de vragen, zoals aangegeven in de internetconsultatie.

(1) *Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?*

Gasunie is van mening, dat het bedrijfsleven op de nu voorgestelde wijze beter uit de voeten kan met de voorgestelde natuurwetgeving. Voor Gasunie geldt dat, indien ook nog rekening wordt gehouden met onze opmerkingen, verdere optimalisatie binnen handbereik is.

(2) *Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?*

In de ogen van Gasunie is het voorliggende wetsvoorstel voor 'haar' praktijk duidelijk en beter uitvoerbaar dan de huidige wet- en regelgeving. In onze ogen dient een aantal zaken nog wel verbetering. Zie daarvoor onze opmerkingen onder (3).

(3)

Wij spreken onze waardering uit voor het wetsvoorstel. Het steekt over het geheel gezien goed in elkaar. Desalniettemin hebben we nog een aantal verbeteringsuggesties, bestaande uit opmerkingen over en suggesties voor de inhoud van en de toelichting op het wetsvoorstel.

Algemeen – Bestuurlijke verantwoordelijkheidsverdeling
Artikel 1.3, vijfde lid, Wet natuur

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 17 november 2011

Ons kenmerk:

Onderwerp: Ontwerpvoorstel Wet natuur

Uit het wetsvoorstel blijkt, dat de taken en verantwoordelijkheden zoveel mogelijk bij de provincies worden neergelegd. Het Rijk behoudt daarnaast de verantwoordelijkheid voor onder andere:

- Verlening van vergunningen en ontheffingen, ingeval nationale belangen in het geding zijn, die besluitvorming op rijksniveau vergen.

In de Memorie van Toelichting (pag. 52,53) wordt hierover opgemerkt, dat "zoveel mogelijk aansluiting worden gezocht bij de thans in het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998 genoemde activiteiten waarvoor het Rijk bevoegd is. Het voornemen is om in de algemene maatregel van bestuur in ieder geval te regelen dat het Rijk bevoegd is voor besluiten ten aanzien van:

- het aanleggen, uitbreiden, aanpassen, beheren en onderhouden van het landelijke transportnet als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder n, van de Gaswet".

Deze definitie luidt:

landelijk gastransportnet: een gastransportnet dat uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd of wordt gebruikt voor het op landelijk niveau transporteren van gas.

Wens

Gasunie ziet graag, dat het Rijk in alle situaties optreedt als het bevoegde gezag voor het verlenen van vergunningen en ontheffing op grond van de Wet natuur. In de nu nog bestaande situatie gaat het dan om vergunningen en ontheffingen op grond van de Natuurbeschermingswet, de Flora- en Faunawet en de Boswet.

Met 'alle situaties' wordt bedoeld: zowel het hoofdtransportleidingnet (HTL) als het regionaal transportleidingnet (RTL). Gasunie wijst in dit verband op het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), dat ook betrekking heeft op het gehele gastransportnet. (voor onze installaties zijn Besluit externe veiligheid inrichtingen Bevi, en het Activiteitenbesluit van toepassing).

Gasunie verzoekt u dan ook om bij amvb te bepalen, dat de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie als bevoegd gezag wordt aangewezen voor het gehele samenhangende stelsel van aardgasinfrastructuur, welke van nationaal belang is en een erkend openbaar belang dient. Dat wil zeggen: voor het verlenen van vergunningen en ontheffingen ten behoeve van de aanleg, uitbreiding, aanpassing, het beheer en onderhoud van aardgasbuisleidingen en aardgasinrichtingen van Gasunie vallend onder de werking van het Bevb, Bevi en Activiteitenbesluit van Gasunie.

Artikelsgewijs - overig

Artikel 1.10

Naar onze mening is dit een vage bepaling, die voor meerdere uitleg vatbaar is. Dit leidt tot onduidelijkheden en (rechts)onzekerheden voor alle betrokken partijen.

Ook de Memorie van Toelichting biedt op dit punt geen andere duidelijkheid, dan dat het dient te gaan om een 'fair balance'.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 17 november 2011

Ons kenmerk:

Onderwerp: Ontwerp wetsvoorstel Wet natuur

Suggestie

Is het mogelijk om hetzij aan het artikel dan wel in de Memorie van Toelichting deze bepaling meer objectieverbaar te maken. Wat wordt bijvoorbeeld bedoeld met vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied? Gaat het hier om de economische waarde van 'de natuur' of juist om de situatie, dat 'de natuur' andere gewenste economische ontwikkelingen tegenhoudt?

En wanneer gaat welke waarde nu voor? Kunnen daar wellicht enige handreikingen/aanwijzingen voor gegeven worden?

Artikel 2.3

Op grond van artikel 2.3, eerste lid, is op de voorbereiding van een besluit tot vaststelling van een beheerplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Uit het zesde lid volgt, dat gedeputeerde staten geen toepassing hoeven te geven aan afdeling 3.4 Awb bij een wijziging van het beheerplan en bij een verlenging van het tijdvak van een beheersplan.

Gasunie vraagt zich af, op welke wijze belanghebbenden kennis kunnen nemen van een besluit als bedoeld in voornoemd eerste en zesde lid?

Gedeputeerde staten is een orgaan, dat niet tot de centrale overheid behoort. Zie artikel 3.12 Awb. Dit betekent geen verplichte publicatie in de Staatscourant.

Het is voor een landelijk werkend bedrijf als Gasunie evenwel ondoenlijk om alle publicaties in huis-aan-huisbladen in de gaten te houden.

Wens

Gasunie zou graag zien, dat er in het wetsvoorstel wordt opgenomen, dat ontwerp-besluiten en besluiten tot vaststelling van een beheerplan als bedoeld in het eerste lid en tot wijziging dan wel verlenging van het tijdvak als bedoeld in het zesde lid gepubliceerd worden in de Staatscourant.

Artikelen 2.4, 2.5 en 2.6

Deze artikelen voorzien in drie specifieke instrumenten die gedeputeerde staten of – bij algemeen verbindende voorschriften – provinciale staten of – bij aanwijzing bij algemene maatregel van bestuur - de Minister als passende maatregel kunnen inzetten.

De artikelen 2.5 en 2.6 bevatten zelfs een beperking van het eigendomsverbod.

Gasunie vraagt zich af of de Memorie van Toelichting (MvT) en de wettekst van artikel 2.5, tweede en artikel 2.6, derde lid, op elkaar aansluiten. In de MvT wordt gesproken over de grond die derden in gebruik of eigendom hebben. De wettekst zegt: "een zakelijk of persoonlijk (gebruiks)recht".

Gasunie is verder van mening, dat haar medewerkers altijd toegang dienen te hebben tot de eigen assets (leidingen, inrichtingen en toebehoren) in Natura 2000-gebieden. Dit uit het

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 17 november 2011

Ons kenmerk:

Onderwerp: Ontwerpvoorstel Wet natuur

oogpunt van het te allen tijde kunnen borgen van een veilige ligging en voldoende leveringszekerheid. *(De aardgasinfrastructuur zoals Gasunie die bedrijft en beheert is erkend als vitale infrastructuur door de overheid)*

Met de huidige wettekst, is dat in onze ogen onvoldoende geborgd. Ter voorlichting: GU is over het algemeen geen eigenaar van de grond waarin de assets liggen. Voor die ligging zijn zakelijk rechtsovereenkomsten afgesloten. Echter niet in alle gevallen is er zo'n overeenkomst voor het "hebben en houden" van haar buisleidingen. In sommige situaties liggen we op "vergunning", dat wil zeggen met toestemming van het bevoegde gezag (vaak gemeenten). Daarnaast zijn er situaties, waarin de gemeente zonder medeweten van GU de grond heeft verkocht aan een derde. In die situaties kan het voorkomen, dat GU geen zakelijk rechtsovereenkomst heeft gesloten met de grondeigenaar.

Voor wat betreft het (laten) verrichten van feitelijke handelingen: gelet op de –gevaarlijke– inhoud van de buisleidingen (omgevingsveiligheid) en de grote economische belangen die in het geding zijn, is Gasunie van mening, dat de enkele schriftelijk mededeling onvoldoende is. Wij zien graag opgenomen, dat er altijd vooraf verplicht overleg met ons wordt gevoerd. Ter toelichting: in het verleden is het reeds gebeurd, dat er zonder medeweten van Gasunie grond verwijderd is boven een buisleiding. Dit vanwege het verschralen van de grond in een natuurgebied. Daarmee verdwijnt evenwel de "natuurlijke" deklaag boven de leiding. Zie in dit verband ook het bepaalde in artikel 13 van de Wet informatie-uitwisseling onroerende zaken.

En als laatste: Gasunie vraagt zich af op welke wijze eventuele schade gecompenseerd gaat worden in de situatie, dat als gevolg van het verrichten van een feitelijke handeling als bedoeld in artikel 2.6:

- schade aan een buisleiding ontstaat en/of
- een buisleiding (uiteindelijk) alsnog verlegd moet worden.

Suggesties en wensen

Gasunie zou graag zien, dat de wettekst en de toelichting op de artikelen 2.5 en 2.6 beter op elkaar wordt afgestemd.

Daarnaast verzoeken wij u de artikelen 2.4, 2.5 en 2.6 zodanig aan te passen, dat

- a. GU-medewerkers altijd toegang kunnen hebben tot Natura 2000-gebieden;
- b. tijdig verplicht overleg met GU wordt gevoerd, voordat er feitelijke handelingen verricht gaan worden in de nabijheid van een buisleiding, en in ieder geval binnen de belemmeringsstrook van een buisleiding;
- c. er een schadecompensatieregeling wordt getroffen.

Artikel 2.8

Gasunie vraagt zich af, of is nagedacht over de toepassing van artikel 2.8, vijfde lid, in geval van een uitbreiding van het aardgastransportnet. Naar onze mening valt dit in ieder geval niet onder de a-grond.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 17 november 2011

Ons kenmerk:

Onderwerp: Ontwerpvoorstel Wet natuur

Mocht deze situatie zich voordoen, dan zal op de b-grond advies gevraagd dienen te worden aan de Europese Commissie, aldus het zesde lid.

Is er iets te zeggen over de termijn, die daar voor staat?

En hoe verhoudt zich die termijn tot de beslistermijn van 20 weken?

Artikel 3.8

Gasunie heeft nog een suggestie ten aanzien van de MvT bij dit artikel. In het bijzonder ten aanzien van het vijfde lid, onder b, sub 3^o.

Graag zouden wij in de MvT als voorbeeld genoemd willen zien, de uitbreiding van het aardgastransportnet.

Suggestie

Met de uitzondering "in het belang van de gunstige effecten" worden onder andere bedoeld projecten van groot openbaar belang, zoals bijvoorbeeld de uitbreiding van het aardgastransportleidingnet.

Artikel 5.1 – Aanpassingen aan de Wabo

Gasunie merkt op, dat de hier genoemde beslistermijnen afwijken van de termijnen genoemd in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Suggestie

Mede gelet op de voorgestelde wijzigingen tot aanpassing van de Wabo verzoeken wij om een betere afstemming met de Wabo te laten plaatsvinden.

Met name voor wat betreft de beslistermijnen en procedures. In het bijzonder, vanwege de situatie dat sprake is van een (onlosmakelijke) samenhang.

Tot slot

Graag zou Gasunie met u van gedachten willen wisselen over de herplantplicht bij het verwijderen van houtopstanden als bedoeld in hoofdstuk 4.

Dit vanwege de (on)mogelijkheid om herbepanten te laten plaatsvinden binnen de belemmeringsstrook van buisleidingen. De beplanting brengt namelijk schade toe aan de aardgasleidingen en dat willen we voorkomen.

@@@

Met vriendelijke groet,

Diana van Winden