

Ministerie van Economie, Landbouw en Innovatie
T.a.v. Staatssecretaris de heer dr. H. Bleker
Postbus 20401
2500 EA DEN HAAG

Datum: 15 november 2011
Betreft: Nieuwe Natuurwet

Geachte heer Bleker,

Graag gaan wij in op de uitnodiging om een reactie te geven op het ontwerp wetsvoorstel voor de nieuwe Natuurwet. In deze brief vindt u onze reactie op de door uw opgestelde nieuwe Natuurwet. Wij willen zowel ingaan op de algemene lijn alsook op enkele inhoudelijke onderdelen.

Algemeen:

In algemene zin moeten wij helaas stellen dat het er op lijkt dat de overheid haar taak ten aanzien van de natuur; en het bewaren ervan voor ons nageslacht, niet serieus schijnt te nemen. In deze wet wordt doorgang en vooruitgang van de economie voor andere maatschappelijke onderwerpen gesteld; of zoals u dat zelf stelt: *onnodige belemmeringen voor economische en ruimtelijke ontwikkelingen worden opgeheven*. U gaat hierbij ons inziens voorbij aan de algemene verantwoordelijkheid die de overheid heeft voor de natuur; en het feit dat u als rentmeester namens ons bent aangesteld over de natuur en onze leefomgeving. Ons inziens is in deze wet geen sprake van een zorgvuldige weging tussen belangen.

In deze wet wordt zonder visie op natuur een lijn getrokken die niet verantwoord is voor de biodiversiteit en de toekomst ervan in Nederland. Het doet geen recht van het in 1993 in werking getreden biodiversiteitsverdrag. Nederlands verplicht zich in dit verdrag om de biodiversiteit in eigen land en elders te beschermen in haar natuurlijke leefomgeving. Het alleen voldoen aan "internationale koppen"; en het negeren van soorten en ecosystemen die in eigen land zeldzaam zijn (o.a. Rode Lijst en afschaffen van beschermde Natuurmonumenten) lijkt in strijd met dit verdrag. Zeker aangezien vele soorten en habitats juist bedreigd worden door de altijd voortdurende wens van mensen om zich te verrijken. De natuur in Nederland is nog lang niet op een stabiel niveau zoals vele onderzoeken elke keer uitwijzen (zie ook onderzoek Planbureau voor de leefomgeving). Zonder stabiele ecosystemen kunnen soorten zichzelf niet in stand houden. De Natura 2000-gebieden en Ecologische Hoofdstructuur zijn namelijk (nog) niet voldoende robuust en invloeden van buitenaf, zoals stikstofdepositie, zijn nog niet teruggedrongen.

Verder; vanwege het ontbreken van een visie en de wens om op lange termijn te denken zal de wet op de lange termijn meer geld kosten dan dat de besparing op korte termijn oplevert. Voor nu zullen meer economische activiteiten makkelijker vorm kunnen krijgen. Op de lange termijn zal dit echter leiden tot een verdere en snellere achteruitgang van biodiversiteit in Nederland. Dit brengt gezien de internationale afspraken grote investeringen en grote boetes in de toekomst met zich mee die de besparingen nu ruim teniet doen.

Beter was geweest een wet op te stellen die een balans creëert tussen economie en ecologie; en draagvlak in de maatschappij vergroot. In het nu voorliggende voorstel worden conflicten eerder gestimuleerd dan voorkomen. Het bedrijfsleven wil verduurzamen en iets voor de natuur betekenen en dan is het jammer dat de overheid de lat verlaagd. Welk voordeel denkt de overheid te behalen met dit voorstel; de rentmeester met nu een goedgevulde schatkist maar zonder garanties in de toekomst.

Verdrag van Bern

Met het ondertekenen van het Verdrag van Bern is Nederland gehouden aan het beschermen van alle in Nederland in het wild voorkomende dier- en plantensoorten en hun leefgebieden. Daarnaast bepaald het Verdrag van Bern dat Nederland (actief) de nodige maatregelen dient te nemen op de populaties van alle soorten in een levensvatbare (duurzame) staat van instandhouding te houden of brengen. Ook dient Nederland passende en noodzakelijke maatregelen te nemen in de vorm van wetten en voorschriften om de leefmilieus van alle in Nederland in het wild voorkomende dier- en plantensoorten te beschermen en om bedreigde natuurlijke leefmilieus in stand te houden.

Ons inziens is het dan ook noodzakelijk dat in de natuurwet een directe koppeling aanwezig dient te zijn met de, door Nederland zelf opgestelde, Rode Lijsten. Soorten (en hun leefomgeving) die voorkomen op de Rode Lijsten behoeven bescherming die verder gaat dan het verbod op opzettelijk doden en de algemene zorgplichtbepaling.

Inhoudelijk

In de wet zijn veel termen onduidelijk beschreven. Waar de specifieke definiëring van begrippen door de rechterlijke macht in de huidige Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 jaren heeft geduurd; wordt dit nu weer in een keer aan de kant geschoven en moet weer op nul begonnen worden. Hiermee ontwijkt de staatssecretaris de verantwoordelijkheid voor een duidelijke wet. Dit zal in de eerstvolgende jaren alleen maar leiden tot meer rechtszaken/conflicten; en daarmee kosten voor ondernemers, particulieren en overheden. Wij pleiten voor een duidelijke definiëring van begrippen als verblijfplaats, staat van instandhouding, significantie e.d.

Verder leidt de regionale uitwerking van een aantal onderdelen in de wet tot nivellering van interpretaties en daarmee meer kosten en inspanningen voor de maatschappij en adviesbureaus. Immers; in elke provincie moet opnieuw worden uitgezocht wat de regionale eisen zijn.

Een grote ergernis is al jaren het gebrek aan handhaving. Het doet ons geen deugd om te zien dat het nu voorliggende voorstel handhaving alleen maar lastiger maakt door termen als 'opzettelijk' te gebruiken in geval van overtredingen. Dat is nooit aan te tonen.

Verder wordt gesteld dat voor ingrepen die alleen een effect hebben op beschermde gebieden, geen vergunning nodig is. Op deze manier kan nooit worden bepaald of door cumulatie een significant effect ontstaat; en is de duurzame en gunstige staat van instandhouding van gebieden niet te garanderen.

Artikel 3.11.2 lid d maakt melding dat het niet verboden is om dieren en planten opgenomen in bijlage IV Habitatrichtlijn en bijlage 1 en 2 Bern en bijlage 1 Bonn te doden. Dit lijkt zo niet door de wetgever bedoeld.

Wij hopen dat u deze maatschappelijke consultatie serieus neemt, en onze opmerkingen en die van anderen serieus wilt overwegen; en niet zomaar terzijde legt zoals helaas erg vaak gebeurt tegenwoordig.

Met een vriendelijke groet,



Dirk van Pijkeren
Mastbos 25
6718 HA Ede



Haico van der Burgt
Fruittelerserf 43
6846 AC Arnhem