

Reactie op nieuwe natuurwet staatssecretaris Bleker

1) Nee, de voorgestelde wijzigingen bevoordelen economische groei ten koste van de kwaliteit van de natuur. Natuurgebieden komen in de verdrukking door bebouwing en recreatieve bestemmingen om geld binnen te krijgen. Financiële middelen om natuurgebieden te beheren en behouden worden afgebouwd waardoor het steeds moeilijker gaat worden om de biodiversiteit in stand te houden. Nederland heeft een internationale verantwoordelijkheid ten opzichte van het behoud van haar biodiversiteit en denkt weg te komen met op enkele soorten gerichte beschermingsmaatregelen. De rest kan eenvoudig afgeschoten en verstoord worden; hoe ver kan een land afdalen wanneer een visieloze regering aan het bewind is. Weg met deze nieuwe natuurwet, vereenvoudig regelgeving maar niet ten koste van wat we in ruim 100 jaar hebben opgebouwd.

2) Het lijkt duidelijk en uitvoerbaar maar dat is met name het geval voor landeigenaren die nu naar hartenlust kunnen gaan jagen onder het mom van wildbeheer. Het lijkt natuurlijk nergens op om eerst het langlopende ganzenonderzoek van Alterra de nek om te draaien en vervolgens de kolgans en smient vogelvrij te verklaren. Op die manier ga je voorbij aan actualiteiten over broedsucces van met name ganzen in de poolgebieden.

De regelgeving over exoten is lachwekkend, ware het niet dat men in ernst meent dat je die wel even kunt afschieten. Allereerst is het volstrekt onduidelijk wat exoten zijn. Zijn het konijn en de fazant, ooit ingevoerd, ook exoten of zijn de halsbandparkiet, nijlgans en Amerikaanse rode rivierkreeft net iets exotischer??? Dieren en planten verleggen zonder en met hulp van de mens hun grenzen, afhankelijk mede van klimatologische omstandigheden. Het is onmogelijk om alle, vermeende, exoten uit te roeien. Mooiste voorbeeld is wel de muskusrat; natuurlijk moeten we onze dijken beschermen, maar de muskusrat uitroeien is onmogelijk en het aantal muskusrattenvangers is alleen maar gestegen.

3) De inhoud is zo vorm gegeven dat je er meerdere interpretaties aan kunt geven, volstrekt onduidelijk dus. Staatssecretaris Bleker schijnt zich niet goed te realiseren wat voor impact hij teweeg brengt met deze aardverschuiving in het nationale en internationale natuurbeleid. Er moet ook geen halfzacht compromis uitrollen met de gedachte: eerst flink de beuk erin en dan wat toegeven aan de natuurbeschermingsorganisaties maar ondertussen weggomen met deze vage wetgeving, vervat in een volstrekt ontoegankelijke brei aan loze kreten. Kennelijk moet je eerst over een dassenburcht rijden voordat je kunt aantonen dat deze dieren hierdoor verstoord raken. geeft niets, er zijn er genoeg dus je hoeft ze niet te beschermen. En als er hier wat minder zijn, geen nood want op Europees niveau komt de soort niet in de knel. Het wetsvoorstel gaat volstrekt voorbij aan de economische waarde van natuur. Minder natuur geeft aanleiding tot meer zorgkosten want mensen worden ziek wanneer de kwaliteit van leven afneemt door verslechtering van de leefomgeving. Mensen moeten kunnen recreëren maar er is veel meer aandacht nodig voor zonerings van natuur en recreatie en andere economische ontwikkelingen. geen bebouwing aan de rand van het Fochteloërveen en geen versnippering door wegen. Veel diersoorten hebben grote rustgebieden nodig om zich te kunnen voortplanten en handhaven. De natuur staat enorm onder druk door de populatiegroei van die soort die zich mens noemt. Gun dieren en planten ook hun plaats, daar worden wij als soort niet slechter van.

Drs Winfried W.A. van Meerendonk

Bioloog, docent biologie

Voorzitter Vogelwerkgroep Zoetermeer

Lid KNNV, Vogelbescherming, Natuurmonumenten, WRN, Werkgroep Slechtvalk

Nederland, SOVON, vrijwilliger SBB.

