



Kontakt Milieubeheer Zaanstreek
Stationsstraat 38
1506 DH Zaandam
Tel.: 075 - 6353580
kmz@dds.nl

Zaandam, 31 oktober 2011

Het ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Mijne dames en heren,

Naar aanleiding van de inspraakronde op het nieuwe wetsvoorstel *Wet Natuur* willen wij het volgende onder uw aandacht brengen:

In de recent verschenen *Monitor Duurzaam Nederland 2011* wordt gesteld dat het sterk van het werkerrein dat men onder de aandacht heeft, afhangt of met meer regulering of met meer marktwerking betere resultaten kunnen worden bereikt. Het specifieke idee, dat het verminderen van regeldruk altijd goede resultaten met zich meebrengt, is dus in ieder geval volgens de opstellers van dit document, de drie planbureaus, niet juist.

Toch wordt in de verantwoording van de nieuwe *wet Natuur* zowel als in de nieuwe *wet Infrastructuur en Ruimte* dit uitgangspunt gebruikt. Men stelt zonder meer dat de regeldruk op zichzelf problematisch is. Dat is dus aantoonbaar in zijn algemeenheid onjuist en kan niet als uitgangspunt voor wetgeving dienen.

Een andere onvoldoende gemotiveerd uitgangspunt betreft het niet laten meewegen van het o.a. in de natuurbeschermingswet van 1998 nog nationaal vastgelegde belang van het landschap. De motivatie dat slechts de Europees vastgelegde regelgeving uitgangspunt zou moeten zijn voor de Nederlandse, gaat voorbij aan het specifieke belang van het Nederlandse landschap voorzover dat niet in Europese regels verankerd is. Dit uitgangspunt is bovendien in strijd met een ander uitgangspunt: de besluitvorming dichterbij de burger te leggen, omdat het juist de burger is die het landschap waardeert.

Bovendien is het zo, dat conform de Europese regels in principe bij de bepaling welke gebieden in aanmerking komen voor bescherming onder Natura 2000 niet in een vroeg stadium met name economisch georiënteerde visies al worden meegenomen. Pas in laatste instantie worden volgens Europese regelgeving criteria van zwaarwegend maatschappelijk belang in het algemeen in aanmerking genomen, en moet er ook sprake zijn van compensatie. De nieuwe wet Natuur gaat wel uit van een voortdurende afweging tussen economische en ecologische belangen, en is daarmee in strijd met (de geest van) de Europese wetgeving.

Een volgend punt is het complicerend gegeven dat de nieuwe wet, vergelijkbaar met bijvoorbeeld de nieuwe sociale wetgeving de uitvoering, inclusief verminderde budgetten, doorschuift naar een lagere overheid. Daarmee ziet de nationale overheid ten onrechte af van haar verantwoordelijkheid voor zaken van nationaal belang.

De lagere overheid loopt daarmee ook gevaar voor onvoorziene apparaatskosten te komen te staan. Bovendien is het zo dat door het gedeeltelijk door oriëntatietoetsen vervangen van vergunningen eerder onzekerheid dan zekerheid wordt geboden. Kosten en eventuele claims komen dan terug bij lagere overheden, terwijl de landelijke overheid de regelgeving onvoldoende heeft vastgelegd en dus de effecten van dit "laissez faire" heeft doorgeschoven.

De algemene indruk is dus dat met deze wet met name door onvoldoende vastlegging van regels de landelijke overheid haar verantwoordelijkheid uit de weg gaat, zowel extern, als intern. Het is nog mogelijk dit te repareren. Dat geldt ook voor het herzien van het beschermingsregime van bepaalde diersoorten. Het heeft geen enkele zin soorten als das, egel of waterspitsmuis de bescherming te verminderen daar deze dieren geen significante ecologische schade aanrichten.

Het moge duidelijk zijn dat naar ons inzicht de volgende uitgangspunten gehandhaafd moeten zijn en moeten worden verankerd in de wet:

- de waarde van de beschermde landschapgezichten en natuurmonumenten, inclusief vergunningen en verbodsbepalingen,
- de toedeling van gelabelde budgetten voor het onderhoud van natuur en landschap en de verantwoording daarvan op overheidsniveau,
- het internationaal af te leggen verantwoordingstraject, inclusief de vastlegging van de afweging van het aanwijzen van beschermde gebieden primair op ecologische gronden,
- het verlenen van toestemming op basis van vergunningen bij inrichtingen of activiteiten in de buurt van of in (toekomstig) erkend landschap en Natura 2000-gebieden, inclusief een vastlegging van mogelijke vrijstellingen,
- het beschermingsregime – inclusief regels voor de bescherming van hun leefomgeving - voor soorten die geen significante schadelijke invloed hebben,
- de overgangsbepalingen.

Dat de kwaliteit van het onderhavige wetsvoorstel, indien het van kracht zou worden, negatieve effecten zal hebben in onze streek, met zijn kwetsbaar landschap en dito populatie van dieren en planten, behoeft o.i. geen verder betoog.

Een ander punt is ons vermoeden dat, gezien de aantasting van het beschermingssysteem voor de natuur en gezien de bezuinigingen die ermee gepaard gaan, behalve het landschap en zijn bewoners, ook de mensen die in deze sector werken met een negatieve invloed op ander terrein te maken zullen krijgen: er zal minder werkgelegenheid komen - er zullen ontslagen vallen. De open plekken zullen, ook getalsmatig, niet kunnen worden gecompenseerd door de werkgelegenheid die door hernieuwde aandacht voor economische aspecten zoals in het wetsvoorstel beoogd, zal ontstaan. Ook dat maakt invoering van deze nieuwe wet in deze vorm bijzonder onwenselijk.

Met vriendelijke groet,

Namens KMZ,
Rita Melk, voorzitter
Elsa Loosjes, bestuurslid.