

De nieuwe natuurwet

De vraag waarom vooral de flora- en faunawet herzien moet worden?

Nederland is als tweede of derde exporterende land op het gebied van land- en tuinbouwproducten van de wereld. Dat houdt in dat 50 tot 60% van het landoppervlakte (totale oppervlakte 41.528 km<sup>2</sup>) van Nederland in dienst staat van de tuin en landbouwsector. Het eerste exporterende land is de Verenigde Staten die met een grondoppervlakte (9.629.091 km<sup>2</sup>) dat 228 keer zo groot is als Nederland. Alleen het verschil in al in oppervlakte verteld iets over de intensiteit waarmee Nederland zijn land gebruikt om grote hoeveelheden land-en tuinproducten te produceren.

Deze intensiteit heeft gevolgen voor de meeste plant-en diersoorten. Een voorbeeld is de achteruitgang van veel dagvlindersoorten door voedselgebrek. Het bloemenaanbod is met 34% afgenomen in ruim tien jaar tijd. Dat is tevens de reden dat een groot aantal imkers het buitengebied verruilen voor steden. De achteruitgang van bloemenaanbod vindt zijn grondslag in het verrijken van weilanden doormiddel van mest. Dit om meer eiwitrijk gras te produceren.

Met de nieuwe natuurwet wordt de leefomgeving van veel diersoorten niet langer beschermd. Alleen het opzettelijk doden is niet toegestaan. Maar het bemesten van een bloemrijk grasland waarin zeldzame dagvlindersoorten voorkomen is wel toegestaan. Ook als een agrariër besluit, ten behoeve van zijn bedrijfsvoering, om dassenburchten en hagen (structuren) op te ruimen, zal deze niet vervolgd kunnen worden. Maar dit kan ook voor ander partijen gelden, zolang er geen plant-en diersoorten opzettelijk gedood worden.

Zolang de populatie niet in gevaar komt hoeft men in de Natuurwet geen rekening houden met niet beschermde soorten.

Het betoog is dan ook waarom kan de flora-en faunawet niet gehandhaafd blijven. In een land waarin zoveel land en tuinbouw producten worden geproduceerd zijn wetten nodig om natuur belangen te kunnen verdedigen. Dit kan ingewikkeld zijn omdat ieder plant of diersoort specifieke eisen stelt.

Voor het toetsen van flora-en fauna wet aan projecten, is een scan op de aanwezigheid van bedreigde soorten meestal voldoende om projecten door te laten gaan. Dit komt door het simpele feit dat in de meeste bedreigde soorten zich bevinden in natuurgebieden.

Vanuit het standpunt dat te ingewikkeld is om huidige wet uit te voeren voor ondernemers en overheden lijkt mijn inzien onzinnig, want mening ondernemer en overheid weet zijn weg wel te vinden in moeilijk subsidie aanvragen en belasting regelingen. Het is dan ook niet de moeilijkheidsgraad van de huidige wet, maar de eventuele kosten die het met zich mee kan brengen. Door het uitstellen van projecten, het inhuren van expertise, enz.

Met de Natuurwet zal de ondernemer niet langer opdraaien voor de eventuele kosten, maar de Nederlandse burger, want Europa eist dat bedreigde diersoorten in stand worden gehouden. Doordat individuen van niet beschermde soorten niet meer beschermd worden, zoals de Das, zal de populatie gevaar kunnen komen, waardoor er maatregelen genomen moeten om het soorten in stand te houden. Deze maatregelen gaan gepaard met kosten. Denk aan het herstellen van hagen en bloemrijke –graslanden enz.

Kortom het nu opheffen van de huidige flora-en faunawet zal op korte termijn economische voordeel opleveren voor enkele individuen, maar op termijn grote kosten met zich mee brengen voor de Staat en de Nederlandse burger.