

1:

Nee. Naast wat op Europees niveau nodig is vraagt de specifieke Nederlandse situatie aanvulling. Moeten we voor fauna die nu nog hier te zien is toekomstig anders maar naar bijvoorbeeld Polen of Ierland gaan? Moet het hier een land van nog enkel duiven, kraaien en waterhoentjes worden? Ook wel aardige dieren maar ze eisen geen bijzondere kwaliteit van hun omgeving. Als we soorten willen beschermen, worden ook natuurgebieden en ecologische waarden beschermd. Als we die ambitie voor onze eigen omgeving niet hebben zal het met de natuur rap gedaan zijn, dan slaat de balans helemaal door naar economie. Er is altijd wel ergens iets te halen dat harde munt oplevert en dan telt natuur niet meer.

2:

De tekst van het voorstel biedt onvoldoende bescherming omdat de definities niet helder zijn. Met een echt of zogenaamd misverstand kan de aantasting van natuurlijke waarden heel gemakkelijk plaatsvinden en zonder dat daaraan een halt wordt toegeroepen. En natuurlijk ook zonder dat het vernielde hersteld wordt.

3:

Hebben de voorgaande kabinetten en de provinciale en gemeentelijke bestuurders er zó naast gezeten met hun inspanningen om ecologische waarden te bevorderen of te beschermen? Hebben de natuurbelangen-organisaties voor de kat zijn kont zitten werken? Is al dat goede dat is bereikt ineens zonder waarde, als het niet op basis van Europese regelgeving bescherming krijgt?

Breek het beschermingsniveau af, onder toezien oog van de PVV, dan kost het over een paar jaar geweldige inspanning om alles weer opnieuw op poten te zetten: opnieuw beschermende regelgeving vaststellen, opnieuw organisaties voor het uitvoerende werk opbouwen, opnieuw middelen beschikbaar krijgen. Want de huidige politieke constellatie zal geen blijvertje zijn.

De bescherming van de natuur is geen linkse hobby, het is levensnoodzaak in dit onzalig dichtbevolkte land.