

(1) Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

1) Nee. Het voorstel voor de nieuwe Natuurwet voorziet in veel minder bescherming voor vogels, vlinders en andere natuurwaarden in Nederland. Van de vele zeer kwetsbare dagvlinders in Nederland er in de nieuwe natuurwet nog maar drie worden beschermd. Daarmee worden de vlinders die het al zo moeilijk hebben nog kwetsbaarder.

De leefgebieden van vele soorten planten en dieren worden niet meer beschermd. Het wetsvoorstel gaat niet verder dan wat is vereist op grond van het Europese recht en laat daarmee alle nationale ambities voor natuurbescherming vallen. In de afgelopen jaren is door velen met geld en inspanning geïnvesteerd om in ons drukbevolkte land toch nog iets van een levensvatbare natuur te creëren. De versnippering van de natuur met alle kwalijke gevolgen van dien voor het ecologisch evenwicht gaat steeds verder door. Juist de ontwikkeling van de Ecologische hoofdstructuur heeft planten en dieren meer mogelijkheden gegeven om zich te verplaatsen en daarmee in sommige gevallen aan de minimum populatie-eisen voor voortbestaan te voldoen. Natuur ondergeschikt maken aan economisch gewin is kortzichtig met het oog op de leefbaarheid van burgers in de toekomst en stelt bovendien de mens op een onrecht hoog voetstuk om over andere schepsels te heersen. De ontwikkeling van een overheid die de natuur ruimhartig beschermt, naar een overheid die natuurbeleid reduceert tot iets wat vooral hinderlijk is, is volstrekt onwenselijk.

(2) Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

(2) Het wetsvoorstel creëert op veel punten meer onduidelijkheid voor burgers, bedrijfsleven, en bestuurders. Verschillende passages in de wet kunnen op meerdere manieren worden uitgelegd. Zoals de bepaling dat verstoring van vogels alleen nog verboden is als het 'van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'. Zo'n formulering laat te veel ruimte voor interpretatie. Ook de bepaling dat "niet-opzettelijke handelingen niet langer strafbaar zijn" laat te veel ruimte voor interpretatie, waardoor deze in de praktijk meestal niet of lastig kan worden afgedwongen.

(3) Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

(3) A. Het aantal bejaagbare vogelsoorten wordt uitgebreid met grauwe gans, kolgans en smient. Soorten waar Nederland een internationale verantwoordelijkheid voor draagt omdat een substantieel deel (bijvoorbeeld smient 50%, kolgans 70%) van de Europese populatie in Nederland broedt of overwintert. Deze soorten moeten niet als bejaagbare soorten worden aangewezen. Bovendien is het natuurlijk volstrekt uit den boze om jacht in de beschermde gebieden te laten plaatsvinden.

B. Natuurgebieden die niet onder Europese regels vallen, worden niet meer beschermd door het Rijk. De regeling voor beschermde natuurmonumenten (in totaal 66 gebieden met in totaal maar liefst 3.465 hectare) komt geheel te vervallen. Ook op andere punten wordt gebiedsbescherming uitgekleeft. Het wetsvoorstel moet aangepast worden om te verzekeren dat alle natuurgebieden in Nederland de bescherming krijgen die zij verdienen.

C. De afgewogen natuurbescherming die de afgelopen 100 jaar in Nederland tot stand is gebracht met een gezamenlijk draagvlak bij zowel politiek links en rechts, particulieren en overheid, boeren en beschermingsorganisaties - dreigt door deze wet bij de schroothoop gezet te worden.

D. Taken en verantwoordelijkheden voor natuurbescherming gaan grotendeels naar provincies voor gebieds- én soortenbescherming. Het is zeer de vraag of de provincies beschikken over voldoende deskundigheid en financiële middelen om deze bevoegdheden goed uit te voeren. Maar bovenal bestaat het risico van gefragmenteerd beleid; iedere provincie doet iets anders. Nederland is verplicht voor alle soorten een gunstige staat van instandhouding te bereiken. Ook voor de soorten die buiten Natura 2000-gebieden leven. Hoe garandeer je dit, als de provincies ieder hun eigen beleid voeren zonder dat het Rijk hier toezicht op hoeft te houden?