



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
T.a.v. mevr. Drs. S. Postma
Parnassusplein 5
2500 EJ Den Haag

Datum: 5 september 2017
Kenmerk: 17-056-JD
Betreft: Reactie GGD GHOR Nederland op conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Wet op de Lijkbezorging ivm digitalisering communicatie

Geachte heer, mevrouw,

Met belangstelling heeft GGD GHOR Nederland kennisgenomen van het conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Wet op de Lijkbezorging ivm digitalisering communicatie. Middels deze brief maken wij graag gebruik van de internetconsultatie. In overleg met betrokken professionals, waaronder forensisch artsen uit de vakgroep Forensische Geneeskunde (GGD GHOR Nederland) zijn wij tot de volgende reactie gekomen. In deze reactie lichten wij op een aantal punten onze bedenkingen toe met betrekking tot het wetsvoorstel. Tevens nodigen wij u uit om met ons en de gemeentelijke lijkschouwers (forensisch artsen van de GGD) in gesprek te gaan over de huidige werkwijze bij de GGD'en, mogelijke consequenties van het voorliggende voorstel en eventuele alternatieve oplossingsrichtingen nader te bespreken.

In het algemeen vinden wij de mogelijkheid om elektronisch informatie uit te wisselen en daar eisen aan te stellen een goede zaak. Met de invoering van een elektronisch dossiersysteem vindt er momenteel al veel meer (beveiligde) elektronische informatieoverdracht plaats bij GGD'en en het is goed om deze ontwikkeling te verder te versterken. De met dit wetsvoorstel beoogde efficiëntie van gegevensuitwisseling vraagt wel de nodige ICT aanpassingen in de huidige systemen en brengt verandering van werkwijzen met zich mee. Omdat dit ook financiële consequenties heeft willen wij hier nadrukkelijk aandacht voor vragen. Ten aanzien van de volgende onderdelen van het wetsvoorstel bestaan er echter de volgende bedenkingen.

Werkwijze aanlevering van verslagen en formulieren bij de gemeentelijke lijkschouwer

Er worden vraagtekens gezet bij het voornemen om de euthanasiepapieren digitaal door de behandelaar aan te laten leveren aan de gemeentelijke lijkschouwer. De taak van de gemeentelijk lijkschouwer is –naast het toetsen van verschillende zaken bij de schouw- onder andere de controle van de benodigde papieren op compleetheid. Als dit klopt is het vrijgeven van het lichaam een formaliteit. Bij dit verslag zitten in de praktijk meerdere bijlagen en een goede controle hierop is essentieel. Momenteel gebeurt het digitaliseren hiervan vaak door de GGD, de ervaring is dat dit de kans op incomplete dossiers en vertraging van het proces verkleint. Wij stellen voor om te overwegen de regie wat betreft het digitaal versturen van de stukken bij de gemeentelijk lijkschouwer/de GGD te beleggen. Op deze manier kan ook de uniformiteit van aanlevering beter geborgd worden.

Werkwijze aanlevering van verslagen aan de Regionale Toetsingscommissie Euthanasie (RTE)

Daarnaast wordt in het wetsvoorstel genoemd dat de RTE aangeeft op welke wijze formulieren van de gemeentelijke lijkschouwer aan het RTE wordt aangeleverd. De verwachting hierbij is dat het RTE een ICT-systeem zal bouwen waarin de gemeentelijke lijkschouwers hun stukken kunnen aanleveren. Op dit moment maken de GGD'en voor de lijkschouw gebruik van een 2-tal digitale systemen (waarvan het grootste deel Formatusgebruikers ,ontwikkeld door GGD Amsterdam). Het lijkt ons goed om op landelijk niveau in gesprek te gaan (met betrokkenheid van de RTE) over de mogelijkheden van uitwisselbaarheid middels de bestaande systemen, voordat de keuze gemaakt wordt om naast het eigen systeem met een nieuw systeem van de RTE te werken. Hier zullen uiteraard kosten aan verbonden zijn, waarvoor een oplossing gevonden moet worden.

Werkwijze aanlevering doodsoorzaakgegevens

Het digitaal versturen van de CBS-gegevens gebeurt door meerdere GGD'en al vanuit bestaande systemen, waaronder eerdergenoemde Formatus. Ook hierbij stellen wij voor om –waar nodig- naar de mogelijkheden van bestaande systemen te kijken, met betrokkenheid van CBS.

Kwantitatieve en kwalitatieve berekening van de regeldruk

In de memorie van toelichting wordt in hoofdstuk 5 aan de hand van berekeningen verwacht dat wijzigingsvoorstellen zullen leiden tot tijdsinstroom en afname van structurele lasten. In verschillende reacties van onze achterban worden bij sommige berekeningen vraagtekens gezet. Zo lijken de beveiligde mailverbindingen kostbaarder dan geschat. Ook lijkt de tijdsinstroom van het deels digitaal invullen van een B-formulier aan de hoge kant. Tenslotte wordt in de memorie van toelichting gesteld dat er geen extra kosten voor artsen/gemeentelijke lijkschouwer/GGD verwacht worden. Wanneer systemen moeten worden aangepast zal dit mogelijk wel het geval zijn, als ook bij het digitaliseren van de euthanasiepapieren door de gemeentelijke lijkschouwer.

Kortom, het moet niet zo zijn dat de beoogde efficiëntie die wordt gesteld teniet wordt gedaan door extra handelingen.

Overige lacunes Wet op de Lijkbezorging

Tenslotte maken wij van de gelegenheid gebruik om overige lacunes in de Wet op de Lijkbezorging in ogenschouw te nemen. Naar aanleiding van knelpunten benoemd in het *Adviesrapport Landelijke Procesbeschrijving "Onderzoek plaats overlijden/vinding"* wordt door de werkgroep gesteld dat de wet voor meerdere partijen niet meer voldoet: deze zou te beknopt en te algemeen geformuleerd zijn. Momenteel buigt de Taskforce Lijkschouw en Gerechtelijke Sectie zich hierover. Mogelijk is deze wetswijziging het moment om breder te kijken naar gewenste aanpassingen.

Gelet op bovenstaande inbreng willen wij voorstellen nader met u in overleg te treden over praktische consequenties en gewenste ICT aanpassingen. Wij zijn hiertoe gaarne bereid.

Hoogachtend



Dr. H.A.M. Backx

Directeur GGD GHOR Nederland