

De wetgeving schiet met een kanon op muggen

1. Het Financieele Dagblad publiceerde op 21-4-2017, p1 hoe topambtenaren op het ministerie van Financiën de bewindslieden begin deze eeuw adviseerden "de goede trouw" in het raam van Internationale verdragen minimaal in te vullen (eufemisme voor mala fides). Het belang van de Nederlandse sector van belastingadvies en trustsector stond voorop. Nederland was als internationaal belastingparadijs in directe concurrentiestrijd verwickeld met andere landen (bijv. België en Luxemburg). Zo is ook crimineel of zwart geld jarenlang aangetrokken en gefaciliteerd. Bovendien is een cultuur geschapen die middels deze wet niet verdwijnt. De wetgeving is niet gericht. Zij zorgt ervoor dat veel algemene capaciteit wordt ingezet in den brede, zodat de ontoereikendheid van de toegespitste, specialistische capaciteit niet wordt opgemerkt.

2. Wat betreft de bestrijding van witwassen wordt het paard achter de wagen gespannen.

A) Achtereenvolgende kabinetten Balkenende en Rutte hebben de politieorganisatie ontworpen en de georganiseerde criminaliteit laten uitgroeien tot het punt waarop men nu al van Nederland spreekt als narcostaat. Complete criminele industrietakken zijn ontstaan. Men schat de omzetten tussen 13 mrd en 18 mrd euro.

Ieder aanpak van witwassen is onzinnig, als men niet eerst het mogelijke doet om te voorkomen dat grote geldstromen ontstaan die witgewassen moeten worden. Kortom, de wetgeving heeft geïsoleerd weinig zin.

B) De komende jaren gaan vele rechercheurs met pensioen. Achtereenvolgende regeringen hebben met deze kennis niets gedaan. Voor het opsporen en in strafrechtelijke zin in kaart brengen van criminele geldstromen zijn ook nog eens gespecialiseerde speurders nodig.

De opsporingsambtenaren zijn er nu al onvoldoende; voor de toekomst zijn grotere tekorten in de maak. Zelfs de continuïteit op benodigde terreinen komt in gevaar. Wat doe je met een toevloed aan meldingen van poortwachters, indien je de capaciteit niet hebt om adequate opvolging te geven? En wanneer vervolgens poortwachters, maar ook opsporingslichamen en overheidsinstellingen in het algemeen gedesillusioneerd raken in elkaar?

C) Verwant aan B hierboven: wat betekent het voor de opsporingsorganen, indien vervolgens het OM en de Rechterlijke Macht de specialismen en de capaciteit niet in huis hebben om adequaat te vervolgen en tot veroordelingen te komen waar nodig?

3. De criminalisering van contant geld en het verbod op transacties boven 3000 euro is zorgwekkend.

A) Zodra er nog maar een type geld is, digitaal, staat of valt het vertrouwen in geld met de tegenpartijen. De status van de munt of het bankbiljet, beeldmerken waarin vorsten en staten middels beeldenaar en druk eeuwenlang hebben geïnvesteerd, verdwijnt. Het vertrouwen in centrale banken kan snel wegsmelten. Alleen al partijen als Facebook kunnen een wereldwijd alternatief opzetten. Bits and bytes zijn wereldwijd gelijk; ze maken scheiding tussen valuta onlogisch. In competitie met China en de VS verliest de EU altijd haar controle over de valuta. Al ware het maar, omdat men geen techreuzen als Amazon, Apple, Alphabet, Alibaba of Tencent heeft.

B) De overgang naar quantumcomputers die alle wachtwoorden en encryptie naar verwachting kunnen kraken, wordt een hachelijk moment voor digitaal geldverkeer. In die fase moet contant geld ruim voorhanden zijn.

C) De uitsluitende aanwezigheid van digitaal geld zal leiden tot enorme inspanningen van georganiseerde criminaliteit, vreemde mogendheden dan wel terreurorganisaties om burgers en bedrijven of (overheids-) instellingen te beroven of chanteren. Het zal een doelwit worden op zich van cyberoorlogsvoering (is het al).

Ook om deze reden moet contant geld ruim voorhanden blijven. Het kan niet zo zijn dat de grens van 3000 euro naar 1500 gaat, naar 500 en dat iedereen die nog wat op een markt of beurs wil kopen of verkopen een terminal bij zich moet hebben, loopt te tikken op "app's", dan wel erachter moet komen

te zijn opgelicht door een digitale vervalser. Hetgeen ook weer fnuikend is voor het vertrouwen in het financiële verkeer.

D) Digitaal geld werpt veelsoortige drempels op voor mensen om bij hun eigen geld te komen. Inloggen en beveiligingscodes, digitale kennis en ervaring.

Het leidt tot maatschappelijke ongelijkheid. Het maakt de persoon ook de toegangsdeur tot zijn persoonlijke bankkluis voor criminelen. De plofkraak zal plaats maken voor de gewelddadige overval aan huis , waarbij slachtoffers met geweld worden bewerkt om hun tegoeden over te boeken of codes af te geven.