



Vereniging van Vermogensbeheerders & Adviseurs

Consultatie Wet plan van aanpak witwassen

Uw Excellentie,

Namens de Vereniging van Vermogensbeheerders & Adviseurs (hierna: “VV&A”) willen wij graag van de gelegenheid gebruikmaken om kort te reageren op het voorstel voor de Wet plan van aanpak witwassen.

Dit wetsvoorstel kent in essentie drie bepalingen die als volgt kunnen worden samengevat:

- (i) Het verbod op contante betaling voor beroeps- en bedrijfsmatige handelaren als kopers en verkopers van goederen vanaf een bedrag van € 3.000;
- (ii) De verplichting voor Wwft-instellingen om in het kader van het verscherpt onderzoek navraag te doen bij vorige dienstverleners van de cliënt; en,
- (iii) Het creëren van grondslagen zodat de transactiemonitoring door Wwft-instellingen kan worden uitbesteed aan een derde partij en transacties kunnen worden gedeeld met andere Wwft instellingen voor deze transactiemonitoring.

VV&A stelt voorop belang te hechten aan de poortwachtersfunctie die financiële ondernemingen – waaronder beleggingsondernemingen – dienen te vervullen. VV&A ziet ook het belang in van de wenselijkheid om – indien daartoe voldoende aanleiding is – onderzoek te doen naar eventuele bij de vorige dienstverlener geconstateerde integriteitsrisico’s alvorens te besluiten om aan de desbetreffende cliënt, beleggingsdiensten te verlenen. Onze reactie beperkt zich tot deze tweede kernverplichting uit het voorstel.

Zonder afbreuk te willen doen aan de doelstelling van deze verplichting, verdient het wetsvoorstel – dan wel de toelichting daarop – verduidelijking ten aanzien van de volgende aspecten:

1. Het doen van onderzoek ten aanzien van de vraag of de desbetreffende (potentiele) cliënt eerder bij een andere beleggingsonderneming beleggingsdiensten heeft verleend, dient proportioneel te blijven. Indien een cliënt een effectenportefeuille van de ene beleggingsonderneming overboekt naar de andere beleggingsonderneming, dan is evident dat de desbetreffende cliënt eerder beleggingsdiensten heeft afgenomen en dan is ook duidelijk van welke beleggingsonderneming.



Vereniging van Vermogensbeheerders & Adviseurs

Het kan echter in de praktijk ook zijn dat een cliënt geld overboekt naar een depotbank en aan een beleggingsonderneming verzoekt om beleggingsdiensten te verlenen. In deze specifieke situatie mag van een beleggingsonderneming niet worden verlangd dat deze een verdergaand onderzoek dient te doen dan navraag bij de cliënt zelf of eerder van een andere beleggingsonderneming beleggingsdiensten zijn afgenomen.

2. Wellicht een juridisch-technische onvolkomenheid, maar duidelijk dient te zijn dat de categorie 'beleggingsondernemingen' als bedoeld in artikel 1a lid 3 sub c als één zelfstandige categorie dient te worden beschouwd. Indien een cliënt afkomstig is van een beleggingsinstelling dan betreft dat een andere categorie dan een beleggingsonderneming.
3. De wijze waarop bij de voorgaande beleggingsondernemingen informatie dient te worden ingewonnen over de cliënt, is blijkens het wetsvoorstel vormvrij. VV&A gaat ervan uit dat het inwinnen van dergelijke gegevens op een relatief eenvoudig en gestandaardiseerde wijze kan geschieden.
4. Blijkens de toelichting op het wetsvoorstel dient de beleggingsonderneming waarbij inlichtingen worden ingewonnen, informatie te verschaffen over 'eerder (geweigerde) dienstverlening' of over 'daadwerkelijk geconstateerde integriteitsrisico's'. In de toelichting wordt verder verwezen naar strafrechtelijke gegevens. Indachtig deze toelichting dient verduidelijkt te worden dat de verplichting tot het inwinnen van gegevens en de verplichting tot het verschaffen van gegevens beperkt dient te zijn tot feitelijke informatie en niet tot eventuele vermoedens dat mogelijk sprake zou kunnen zijn van een integriteitsrisico. Kortom, uitsluitend informatie van feitelijke aard dient te worden uitgewisseld.
5. Tenslotte dient verduidelijkt te worden dat de oordeelsvorming van de ene beleggingsonderneming de andere beleggingsonderneming niet bindt. Iedere beleggingsonderneming moet zijn eigen oordeel kunnen vormen. Een andersluidende opvatting zou erop neerkomen dat een weigering door de voorgaande beleggingsonderneming met zich brengt dat ook de opvolgende beleggingsonderneming haar diensten dient te weigeren. Hetzelfde geldt ten aanzien van de vraag wanneer een cliënt onderworpen dient te worden aan een verscherpt onderzoek.



Vereniging van Vermogensbeheerders & Adviseurs

VV&A is gaarne bereid om de bovenstaande reactie zo nodig toe te lichten.

Hoogachtend,
Met vriendelijke groet,

Namens VV&A,
T.F.C. Andringa
(voorzitter VV&A)