

Wat vindt u goed aan dit wetsvoorstel en waarom?

In de huidige regelgeving moet er sprake zijn geweest van verzet van het slachtoffer of geweld en dwang van de dader. Echter, zoals beschreven in de memorie vindt er bij 70% van de slachtoffers 'freezing' plaats. Dit fenomeen wordt in meerdere onderzoeken ondersteunt. De slachtoffers worden in de huidige regelgeving niet beschermd. Zoals perfect beschreven in de memorie " Het huidige strafrechtelijke instrumentarium doet onvoldoende recht aan slachtoffers die in een situatie komen waarin ze geen seks willen, maar waarmee geen of onvoldoende rekening wordt gehouden door de ander".

Buiten dat het bewijzen van deze zaken uitermate lastig is, wordt een grote groep (lees: 70%) dus niet beschermd door onze rechtsstaat. Het rechtvaardige aan dit voorstel is dat deze groep ook eindelijk erkend zou kunnen worden.

Wat minder goed? En waarom vindt u dat?

Alhoewel deze groep nu eindelijk erkend wordt is er desalniettemin een onderscheid tussen 'verkrachting' en 'seks tegen de wil'. Er bestaat een hiërarchie tussen deze twee en het onderscheid wordt gemaakt op basis van de reactie van het slachtoffer. Verzet het slachtoffer zich waarneembaar of is er geen sprake geweest van toestemming? Verkrachting is de afwezigheid van toestemming. Noem het beestje bij de naam. Het oordeel van de hoogte van de straf ligt immers bij de onafhankelijk rechtspraak.

Sluit dit wetsvoorstel aan bij uw opvattingen over strafbaar seksueel gedrag?

Ja. In de zin dat het meer verantwoordelijkheid legt bij de dader en zijn beoordeling of seksueel contact tussen twee (of meer) mensen wenselijk is.

Wat vindt u normaal en gelijkwaardig seksueel contact voor jongeren? Welke rol kan voorlichting of onderwijs hierbij spelen?

De cijfers die bekend zijn over een verscheidenheid aan onderwerpen op dit gebied, denk aan intimidatie, aanrandingen, verkrachtingen etc. zijn zorgwekkend. De puberteit is een tijd voor jongeren om hun seksualiteit te ontdekken. Dit hoort erbij. Voorlichting of/en onderwijs speelt hier ook een cruciale rol in. Onderwijs jongeren over de informatieve en plezierige kant van seksualiteit, maar attendeer hen ook zeker over seksuele intimidatie of schending van de autonomie van een ander. Leer jongeren wat instemming inhoudt, leer hen hoe je logischerwijs instemming herkent en erkent. Leer kinderen ook zeker dat 'de verkachter' het overgrote merendeel niet de enge man in de bossen is, maar een bekende. Attendeer jongeren op sociale omgangsnormen. Kinderen worden geleerd anderen niet uit te schelden, lastig te vallen of fysiek aan te vallen. Leer kinderen ook over seksuele consent. Juist op jonge leeftijd op deze wijze onderwijzen, is van essentieel belang.

Kijkt u anders naar seksueel grensoverschrijdend gedrag na gebruik van alcohol of drugs? Zo ja, wat is er dan anders?

In het geval van de dader: Alcohol (en drugs) is onder geen omstandigheid een excuus, het is een factor. Echter, naar mijns inziens wordt het te vaak als een excuus gebruikt. Ja alcohol (en drugs) kan het beoordelingsvermogen beïnvloeden. Maar onder geen beding mag het als excuus gebruikt worden en er ligt een verantwoording bij de dader.

Voor het slachtoffer: Nee. Onder geen beding mag iemand misbruik maken van de staat waarin het slachtoffer zich bevind. Als iemand zichtbaar onder invloed van middelen is, accepteer dan dat het woord 'consent' niet meer van toepassing is. Dat een slachtoffer (enorm) onder invloed is staat niet gelijk aan toestemming om het lichaam te betasten, zeker niet wanneer iemand zodanig onder invloed is dat hij/zij geen weerstand biedt of kan bieden.

Dit lijkt een tegenstrijdige bewering. Echter ik maak een distictie tussen iets iemand 'aandoen' (lees: voor de dader) en iets 'ondergaan' (lees: voor het slachtoffer).

Wat is een goede manier om informatie te geven en discussie te voeren over seksueel grensoverschrijdend gedrag?

Baseer je voorlichting op statistieken. Maak zichtbaar hoe vaak het voorkomt, maak zichtbaar wat de relatie tussen dader-slachtoffer is. Te vaak wordt verkrachting of aanranding gerepresenteerd alsof het zoals ook hierboven genoemd, de enge onbekende man in de bosjes is.

Eveneens en cruciaal: verander de scope waarin je het onderwerp belicht. In plaats van dat je het vanuit het slachtoffer beschrijft, leg nadruk op hoe men consent herkend én respecteert. Consent is niet alleen wanneer een weerloos slachtoffer zich verzet.

Bespreek verschillende casussen voor discussies. Laat personen die slachtoffer zijn geweest spreken op scholen. Attendeer men op de ernst van de schade die het aanricht. Begin op een jonge leeftijd.

Wat is er nodig voor een goede uitvoering van dit wetsvoorstel?

-

Wat zou u de minister van JenV willen meegeven over dit wetsvoorstel?

Seksueel geweld is het ontbreken van consent. Noem het beestje bij zijn naam. Erken de slachtoffers en maak geen hiërarchisch onderscheid. Hierbij leg je de beoordeling van het delict bij de reactie op het incident bij het slachtoffer. Dit zou ten nimmer het uitgangspunt moeten zijn.