



## **Wet splitsing RvS en opheffing CRvB en CBb**

reactie van KPN op de internetconsultatie over het voorontwerp van wet

KPN  
Contactpersoon: mr. J. Spanbroek, General Counsel  
Postbus 30 000  
2500 GA Den Haag  
[jasper.spanbroek@kpn.com](mailto:jasper.spanbroek@kpn.com)

Kenmerk: GCO/15/U/018

26 februari 2015

## Bewaar de specifieke deskundigheid en kwaliteit van het CBb

Met het eind vorig jaar in consultatie gegeven voorontwerp van een wetsvoorstel tot splitsing van de Raad van State en opheffing van de Centrale Raad van Beroep en het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("het Wetsvoorstel") wordt uitvoering gegeven aan één van de voornemens in het regeerakkoord van het huidige kabinet, namelijk het voornemen om de Raad van State ("RvS") te splitsen in een rechtsprekend deel en een adviserend deel en het rechtsprekende gedeelte samen te voegen met de Centrale Raad van Beroep ("CRvB") en het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("CBb"). In het Wetsvoorstel wordt voorgesteld om de CRvB onder te brengen bij de gewone rechterlijke macht en om het CBb over te laten gaan naar het rechtsprekende deel van de RvS ("ABRvS"). KPN maakt graag gebruik van de gelegenheid om over één van deze voorstellen, namelijk de overgang van het CBb naar de ABRvS, haar zienswijze naar voren te brengen.

Als onderneming die in grote mate aan sectorspecifieke regelgeving (Telecommunicatiewet) is onderworpen, en die daarnaast ook veel te maken heeft met het algemene mededingingsrecht, hecht KPN zeer grote waarde aan het bestaan van kwalitatief hoogstaande economisch-bestuursrechtelijke rechtspraakvoorzieningen. Duidelijke, goed gemotiveerde uitspraken door een specialistische rechter, die blijkt geeft van kennis van zaken, zijn van groot belang in een sector waar techniek, markt en regelgeving volop in ontwikkeling zijn en die van toenemende betekenis is voor de economie in het algemeen. KPN wil daarom benadrukken dat de kwaliteit van de uitspraken voor haar het allerbelangrijkste is, belangrijker dan snelheid<sup>1</sup>.

Blijkens de Memorie van Toelichting op het Wetsvoorstel, geeft het kabinet zich daar ook rekenschap van. Tegelijkertijd beoogt het Wetsvoorstel met de onderbrenging van het CBb bij de ABRvS het knelpunt van de als te lang beoordeelde doorlooptijden van het CBb op te lossen. In het Wetsvoorstel wordt niet toegelicht hoe deze doelstelling zal worden bereikt. Het enkele feit dat de rechtspraak van de ABRvS zich kenmerkt door relatief korte doorlooptijden stelt KPN echter niet gerust dat met de voorgenomen overgang de kwaliteit van de rechtspraak van het CBb onverkort zal worden gehandhaafd.

Het CBb heeft een zeer grote deskundigheid opgebouwd op het gebied van het algemene en sectorspecifieke mededingingsrecht. Deze deskundigheid beperkt zich niet tot louter juridische aspecten, maar strekt zich uit tot kennis en begrip van (markt)economische, financiële en technische aspecten en van de brede context van de betrokken sectoren. Die deskundigheid is niet zonder meer bij iedere rechter, raadsheer of staatsraad aanwezig, net zo min als bij iedere advocaat of bedrijfsjurist. De zaken die het CBb behandelt zijn naar hun aard vaak complexer en omvangrijker dan de zaken bij de ABRvS en vergen een brede kijk op alle relevante aspecten. Hoewel KPN op zich begrip kan hebben voor de overwegingen die aan de voorgenomen samenvoeging ten grondslag liggen, maakt ze zich grote zorgen dat de met het Wetsvoorstel beoogde verbetering van snelheid en efficiëntie ten koste zullen gaan van de kwaliteit van de uitspraken. Ook al omdat in veel van de zaken waarbij KPN betrokken is het CBb de enige en hoogste beroepsinstantie is<sup>2</sup>. KPN acht het niet van-

<sup>1</sup> KPN heeft deze visie indertijd ook naar voren gebracht in het kader van het op pagina 4 van de Memorie van Toelichting bij het Wetsvoorstel aangehaalde onderzoek in opdracht van de Raad voor de Rechtspraak. Uit Hoofdstuk 7 van het aldaar (voetnoot 6) genoemde Research Memorandum kan worden opgemaakt dat deze visie in de sector breed wordt gedeeld.

<sup>2</sup> KPN pleit niet voor herintroductie van de bezwaarfase en het beroep in twee instanties. De tijdswinst die is geboekt met de afschaffing van de bezwaarfase en het beroep in twee instanties per 19 mei 2004 (Wet implementatie Europees regelgevingskader voor de elektronische communicatiesector 2002, Stb. 2004, 189) moet zeker behouden blijven. Het boeken van nog meer tijdswinst zou echter de kwaliteit van de uitspraken in gevaar kunnen brengen, en dat dient te worden voorkomen.

zelfsprekend dat de werkwijze van de ABRvS zonder meer geschikt is om te worden toegepast op de zaken die tot de competentie van het CBb horen. De belangen die met veel van deze zaken op het spel staan zijn zeer groot. Het gaat om zaken die van invloed kunnen zijn op het investeringsklimaat en de concurrentiekracht van Nederland.

Op grond van het bovenstaande pleit KPN voor handhaving van het CBb dan wel, indien de voorgenomen overgang wel tot uitvoering wordt gebracht, voor inrichting binnen de ABRvS van (een) specifieke kamer(s) voor de behandeling van zaken die thans tot de competentie van het CBb horen met behoud van de binnen het CBb opgebouwde specifieke deskundigheid en werkwijze.