

# BCPA

Internetconsultatie

Wet splitsing RvS en opheffing CRvB  
en CBb

Zienswijze BCPA

9 april 2015

BCPA maakt graag gebruik van de gelegenheid om te reageren op het ontwerp voor een Wet splitsing RvS en opheffing CRvB en CBb, dat op 18 december 2014 is gepubliceerd. BCPA is een Nederlands samenwerkingsverband van drie wereldwijd actieve aanbieders van (o.m.) telecommunicatienetwerken en -diensten: BT Group, Colt Technology Services en Verizon Enterprise Solutions.

BCPA heeft bezwaar tegen het voornemen om het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb) op te heffen. De overdracht van de rechtsmacht van het CBb naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) lost geen probleem op. De reorganisatie tast wel de kwaliteit van rechtsbescherming in telecomzaken aan. Per saldo zien wij geen verbetering, maar wordt een stap terug gezet. Wij lichten dit standpunt toe.

Het kabinet probeert een reorganisatie te rechtvaardigen met argumenten die niet overtuigen. Zo streeft het kabinet naar een vereenvoudiging en doorzichtigheid van het stelsel van bestuursrechtspraak. Het CBb functioneert echter goed. De voordelen van vereenvoudiging en doorzichtigheid van het stelsel zijn niet duidelijk. De voordelen wegen zeker niet op tegen de evidente nadelen van opheffing van het CBb (waarover hierna meer).

Het kabinet verdedigt de opheffing van het CBb voorts door te wijzen op de lange doorlooptijden bij het CBb. Deze doorlooptijden zijn inderdaad te lang. De opheffing van het CBb is echter niet de oplossing voor dit probleem. Het kabinet gaat hier te kort door de bocht. Er is geen onderzoek gedaan naar de oorzaken van de lange doorlooptijden. Het kabinet volstaat met een voetnoot in de Memorie van Toelichting, waaruit blijkt dat de gemiddelde doorlooptijd bij de ABRvS korter is dan bij het CBb.

BCPA spoort het kabinet aan om alsnog onderzoek te doen naar de oorzaken van de lange doorlooptijden bij het CBb. De volgende omstandigheden kunnen dienen als startpunt van dit onderzoek. BCPA wijst ten eerste op de complexiteit en de omvang van de marktanalysebesluiten van ACM. Ten tweede zijn de belangen groot. Marktpartijen stellen daarom tegen vrijwel ieder marktanalysebesluit beroep in. Ten derde kan het CBb zaken doorgaans niet met korte uitspraken afdoen. De materie vergt een uitvoerige motivering. Dit is van belang voor de marktontwikkeling, en dit wordt gewaardeerd door marktpartijen. Genoemde omstandigheden dragen evident bij aan relatief lange doorlooptijden.

Het zou goed zijn om de doorlooptijden bij het CBb te bekorten. De oplossing van dit probleem kan niet worden bereikt zonder aandacht voor de oorzaken van het probleem. Het plan om het CBb op te heffen is onvoldoende doordacht. BCPA meent dan ook dat de plannen de telecomsector niet zullen baten.

Terwijl de plannen de sector niets zullen opleveren wordt wel de kwaliteit van rechtspraak aangetast. In de telecomsector speelt sectorspecifieke regelgeving een cruciale rol. Het belang van kwalitatief hoogstaande economisch-bestuursrechtelijke rechtspraak is dan ook groot. Vriend en vijand in de telecomsector zijn het eens over de hoge kwaliteit van de uitspraken van het CBb. Het is van groot belang dat de diepgaande kennis van de telecomsector die het CBb heeft opgebouwd behouden blijft. De Memorie van Toelichting stelt op dit punt niet gerust. Het kabinet onderkent weliswaar het belang van goed gemotiveerde uitspraken door een rechter met kennis van zaken, maar stelt vervolgens - zonder enige toelichting - dat dit belang niet in het geding is. Het kabinet wijst daarbij op schaalvoordelen die voortvloeien uit de beoogde reorganisatie. BCPA ziet deze schaalvoordelen niet. De Memorie van Toelichting is onduidelijk op dit punt. BCPA vreest dan ook dat het kabinet onvoldoende oog heeft voor het behoud van de kwaliteit van de rechtsbescherming in de telecomsector.

BCPA concludeert dat er geen valide redenen zijn om het CBb op te heffen. De voorgenomen reorganisatie doet afbreuk aan de kwaliteit van rechtsbescherming in telecomzaken en levert niets op. Indien de beoogde reorganisatie toch wordt doorgezet, dan pleit BCPA voor het behoud van de binnen het CBb opgebouwde specifieke deskundigheid. Gedacht kan worden aan de inrichting van een gespecialiseerde telecomkamer binnen de ABRvS.