

Utrecht, 15 april 2015

Geachte dames en heren,

Naar aanleiding van de internetconsultatie "Wet splitsing RvS en opheffing CRvB en CBb"^[1] deze bijdrage.

Soms worden zaken herhaald, maar dit heeft dan meer te maken met het leesbaar houden van de bijdrage.

Het e.e.a. komt voort uit de gerechtelijke ervaringen (lees: dwalingen), die ik in de afgelopen jaren heb meegemaakt; niet alleen met de wrakingskamer van de Rechtbank Midden-Nederland, maar ook met andere wrakingskamers en rechtscolleges.

Voor de volledigheid verwijs ik even naar mijn eerdere internetconsultatie-bijdrage betreffende "Wet tijdelijke huur" van 5 november 2014^{[2][3]}.

¹ <http://www.internetconsultatie.nl/wetsplitsingraadvanstate>

² Citaat uit internetconsultatie-bijdrage "Wet tijdelijke huur":

Want wat begin je als huurder tegen een verhuurder met haar 17 advocaten. Later zal U uit een onherroepelijk gerechtelijk vonnis van de wrakingskamer wel duidelijk worden waarom. Een vonnis^[x] waaraan de bewuste kantonrechter zich totaal niet houdt. Zelfs nadat hij opnieuw is gewraakt, gaat hij gewoon verder met zijn werkzaamheden in het dossier^[x]. Hij stuurt gewoon aan op een eindvonnis zonder dat huurder enig verweer (=zijn *Conclusie van Antwoord*) heeft mogen voeren, zonder *Comparitie na Antwoord*. **Feitelijk wordt de huurder veroordeeld, terwijl zijn mond door de bewuste kantonrechter permanent gesnoerd is en blijft.**

Vergeet niet: het is een kantonrechter die binnen één minuut -door het supersnel doorbladeren van een omvangrijk procesdossier- al zijn oordeel klaar had. De eindbeslissing kreeg ik al onder ogen na een herhaald inzageverzoek, dat slechts schoorvoetend werd ingewilligd. M.a.w. **het vonnis staat al vast ongeacht welk verweer dan ook.**

Als huurder ben je dan gewoon kansloos, als de rechter zich boven de wet stelt. Zeker als deze rechter

- voor mij altijd de 'liegende' kantonrechter uit Utrecht zal blijven.
- het heel gewoon vindt "onderonsjes" te hebben met de wederpartij zonder überhaupt de andere partij hierover te informeren, die mede bepalend zijn geweest voor een van zijn tussenbeslissingen.

(...)

Als het aan de bewuste verhuurder ligt, dan bepaalt zij *wie, waar, wanneer* en *voor hoelang* iemand ergens mag wonen. Deze verhuurder gaat zich dan dus bezig houden met *woonruimteverdeling*. Dit is niet een taak die enige verhuurder toekomt, lijkt mij.

[x] Zie later; zie bijlage; ECLI.NL.RBMNE.2014.4716.

³ <https://www.internetconsultatie.nl/tijdelijkehuur>

Verder ga ik in mijn bijdrage meer in op het door U omschreven *doel van de regeling* t.w.

"Ervoor zorg dragen dat onafhankelijke en onpartijdige rechtspraak niet alleen in juridisch opzicht is gegarandeerd, maar dat dit ook op een zo eenvoudig en doorzichtig mogelijke wijze gebeurt."

M.a.w. de rechtzoekende moet vertrouwen kunnen stellen in het rechterlijke apparaat.

Bij het ontbreken aan vertrouwen kan en moet een (volledige behandeling van een) wrakingsverzoek in mijn ogen uitkomst bieden. Niet alleen bij het rechterlijke apparaat, maar bij iedere organisatie die op de een of andere manier betrokken is bij de uiteindelijke totstandkoming van enig besluit of beoordeling moet het wrakingsrecht (dus art.6 EVRM) werking hebben; m.a.w. iedereen heeft niet alleen recht op een eerlijk proces bij een onpartijdig 'gerecht', maar iedereen heeft ook recht op een eerlijke behandeling en een eerlijke beoordeling van ieder conflict tegenover wie (bezwarencommissie, arbitragecommissie, etc.) dan ook.

Het argument, dat ik ondertussen al veelvuldig hoorde, t.w. '*wij hebben geen (bureau) wrakingskamer, dus er kan niet gewraakt worden*' is gewoon de verkeerde tekst. Als organisatie onderken je dan niet de betekenis - straks een grondwettelijk recht - van art.6 EVRM, maar als organisatie acht je je dan wel in staat zogenaamd te kunnen komen tot een eerlijke behandeling en een eerlijke beslissing of advies of oordeel.

Dat is iets dat ik niet kan volgen; **hoe kan een beslissing of advies überhaupt eerlijk zijn, als de 'beslisser' er zelf blijk van geeft de spelregels niet of onvoldoende te kennen!?**

Het doel nu is een mooie aanvulling op "Recht op een eerlijk proces in de Grondwet"^[4]. Toen is het doel van de regeling als volgt omschreven:

"Het doel van het opnemen van het recht op een eerlijk proces in de Grondwet is om de individuele rechtsbescherming op grondwettelijk niveau te garanderen. In de huidige Grondwet is dit uitgangspunt niet in algemene zin en expliciet opgenomen, al is het wel uitgangspunt voor wetgeving en praktijk.

Het voorstel voert een motie uit die de Eerste Kamer in 2012 aannam naar aanleiding van het rapport van de Staatscommissie Grondwet."

⁴ Zie internetconsultatie <http://www.internetconsultatie.nl/eerlijkproces>

&

<http://njb.nl/Uploads/2014/12/2014-43-Advies-grondwetswijziging-recht-op-eerlijk-proces--1-.pdf>

&

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2009/04/23/de-toegang-tot-de-rechter-en-een-eerlijk-proces-in-de-grondwet.html>

internetconsultatie - inbreng op "Wet splitsing RvS en opheffing CRvB en CBB" - Hopmans

<http://www.internetconsultatie.nl/wetsplitsingraadvanstate>

Cruciaal voor het recht op een eerlijk proces is het wel, dat de (samengestelde) wrakingskamers wel goed functioneren.
Het is heel triest om te moeten ervaren, dat wrakingskamers nauwelijks tot niet functioneren.

Het is echt een vak.

Je moet als wrakingsrechter echt leren om slechts om te gaan met één partij,

die slechts partij is in de wrakingszaak. Noch de rechter noch de wederpartij in de hoofdzaak zijn partij, behalve blijkbaar bij Rechtbank Midden-Nederland^[5]. Bij deze rechtbank moeten de wrakingsrechters blijkbaar rekening houden met de belangen van anderen, die absoluut geen partij zijn in het wrakingsverzoek, terwijl voor mij volstrekt onduidelijk is wat hiervoor de wettelijke basis is, want die ben ik nergens tegengekomen.

Dit heeft veel weg van op de automatische pilot varen; alleen dan wel op het verkeerde schip.

5

Brief Voorzitter Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland (1 december 2014); een brief eerst ontvangen nadat ons conditioneel wrakingsverzoek al op 1 december 2014 bij de centrale balie van de Rechtbank Midden-Nederland te Utrecht was afgegeven;
op dat moment gingen wij ervan uit, dat met "Voorzitter Wrakingskamer" de "Voorzitter van het bureau Wrakingskamer" (de heer mr.J. Sap) en niet de "Voorzitter van de samengestelde Wrakingskamer" (mevrouw mr.L.E. Verschoor-Bergsma) werd bedoeld;
eerst werd dit duidelijk op vrijdag 9 januari 2015 - dus op zaterdag 10 januari 2015 wegens bezorging post - enkele werk- en kalenderdagen voor de geplande bijeenkomst van woensdag 14 januari 2015.

internetconsultatie - inbreng op "Wet splitsing RvS en opheffing CRvB en CBb" - Hopmans

<http://www.internetconsultatie.nl/wetsplitsingraadvanstate>

15 april 2015

3/21

opmerking vooraf

Al wat U leest, kan ik zo nodig uitvoerig onderbouwen met stukken. Groot aantal heb ik al als bijlagen bijgevoegd.

Het eventueel afdoen als 'dit is een bijdrage van een *fantast*' is niet aan de orde. Was het maar waar, dat deze bijdrage afkomstig was van een *fantast*, maar helaas gaat het om de werkelijkheid, om wat ik (te) vaak in het echt meemaak.

de bijdrage - algemeenheid

Het is goed, dat de burger na het eventueel opheffen van CRvB en CBb ook toegang krijgt tot de Hoge Raad. Dus het is een prima idee dat deze groep burgers (lees: rechtzoekenden) ook toegang gaan krijgen tot de Hoge Raad en dat voor hen het CRvB en CBb niet meer de hoogste rechters zijn.

Zeker zal een vonnis van de feitenrechter er anders uitzien, als de feitenrechter weet 'ik ben niet de laatste rechter die over deze kwestie mag oordelen'.

Puur financiële motieven kan iemand afhouden om door te (blijven) procederen. Ook logisch, want iedereen maakt een afweging - zeker als het om het uurtje-factuurtje gaat van advocaten - om wel of niet door te gaan met procederen. Ook gratis rechtshulp is inmiddels een fictie geworden.

Eerst bij de wetenschap, dat tegen een rechtsmiddel geen rechtsmiddelen openstaan, dan wordt je voor mijn gevoel en door mijn ervaring helaas te vaak geconfronteerd met onbegrijpelijke vonnissen, waarbij de *kernrechtsvraag*^[6] (structureel) wordt genegeerd. Het spelletje wat dan gespeeld wordt, laat ik het maar even zo noemen, maakt de rechtzoekende feitelijk *vogelvrij*. M.a.w. de verlangde bescherming door de rechter(s) is dan gewoon afwezig; heel griezelig, heel beangstigend.

Onbegrijpelijk qua beslissing, onbegrijpelijk qua beoordeling en vaak ook onbegrijpelijk qua omschrijving van feiten en omstandigheden. Duidelijk niet op zoek naar de waarheid^[2] om te komen tot een eerlijke en begrijpelijke beslissing voor alle partijen. Niemand wordt van dergelijke gedragingen echt beter. Misschien wel in eerste instantie, maar zeker niet op de langere termijn.

Zeker als overduidelijk een loopje is genomen met de wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen, dan weet iedere rechtsprekende persoon, dat er zonder meer iemand zal zijn die hierdoor wordt benadeeld en dat die iemand met dit 'onrecht' moet leven, want die persoon stopt vaak puur door financiële motieven (te hoge advocatenrekeningen voor een *standaardzaak* + de mogelijk extreme kostenveroordeling bij een *standaardzaak*) met verder procederen.

⁶ Zeker als die voorkomt uit een dwingend rechterlijke karakter van de desbetreffende wet.

Dit is tegenwoordig vaker de regel, dan de uitzondering. Zeker met de extra hoge griffiekosten. Iets dat verder bijdraagt aan het gegeven, dat de gewone burger gewoon niet langer meer zijn of haar recht kan (en wil) halen. Hij of zij accepteert op een bepaald moment maar direct het onrecht^[7] dat hem of haar wordt aangedaan. Hier hoef je echt niet universitair voor geschoold te zijn.

Uiteraard kan het ook al voldoende zijn, dat zowel CRvB als CBb niet langer de hoogste rechter zijn en dat iedere rechtzoekende altijd nog in beroep kan gaan bij de Hoge Raad, bij de niet feitenrechter. Hiermee worden de diverse bezwaren ondervangen, die zijn terug te lezen in de bijdragen van sommige anderen.

7

Waarom zet de verhuurder (woningcorporaties) dan een gewone betrokken huurder die op geen enkele manier overlast veroorzaakt na 10, 20, 30 of soms zelfs 40 jaar huren gewoon op straat, of gooi je een **voormalige oorlogsvluchteling** met een permanente verblijfsstatus die gewoon zijn eigen broek weet op te houden **op straat**; als verhuurder en zeker niet als (kanton)rechter leg je dan een regulier huurcontract aangegaan voor onbepaalde tijd toch niet uit in het nadeel van een (kwetsbare) huurder. Je toont respect voor met welke bedoelingen het huurcontract is aangegaan.

Het bewuste wetsartikel 7:282 BW stelt dwingendrechtelijk buiten twijfel, dat een huurcontract niet in het nadeel van de huurder mag worden uitgelegd. Ondertussen lijkt het erop, dat de (kanton)rechter(s) ons wil doen geloven, dat een simpele binnenkamers genomen beleidswijziging een legitimatie is om een dwingendrechtelijk huurcontract eenzijdig te ontbinden en alle lasten neer te leggen bij de huurder die moet 'oprotten'.

Die huurder heeft dan nog **niet eens recht op bed, bad en brood**.

Die huurder moet zelf maar zorgen waar hij onderdak kan krijgen.

Terugwerkend kracht is dan niet meer aan de orde.

Rechtszekerheid betreffende het basisrecht om ergens te mogen wonen wordt een illusie.

Rechteloosheid wordt dan de norm.

De minister voor Wonen en Rijksdienst heeft dit kort door de bocht geformuleerd uitgelegd als het ongewenst oprekken van de wet door rechters.

Het beoogde doel van de minister met de nieuwe wet *Wet tijdelijk huren* gaat met deze uitleg (=een **simpele beleidswijziging levert een zo dringend grond op voor eigen gebruik** om te komen tot het **eenzijdig beëindigen van ieder huurcontract**; m.a.w. de nieuwe wet wordt door deze beoordeling en door deze beslissing nu al volkomen ondermijnt door de zittende magistratuur; de magistratuur beseft heel goed dat de kans nihil is, dat enig sociale huurder door blijft procederen tot de Hoge Raad) volkomen verloren.

internetconsultatie - inbreng op "Wet splitsing RvS en opheffing CRvB en CBb" - Hopmans

<http://www.internetconsultatie.nl/wetsplitsingraadvanstate>

15 april 2015

5/21

de bijdrage - toegespitst

Door de wetswijziging wil ik de volgende zaken onder Uw aandacht brengen:

1. De verplichte procesvertegenwoordiging.



Nu kan bijvoorbeeld een rechtzoekende tot en met CRvB zelf procederen zonder dat hij een advocaat moet inschakelen. Het kan toch niet de bedoeling zijn, dat door deze opheffing van CRvB en CBb de rechtzoekende verplicht wordt zich te laten bijstaan door een advocaat; een verplichting als een bijkomend effect van het opheffen van CRvB en CBb; een verplichting vaak met een hoog prijskaartje van de advocaat.

Wat iemand heeft meegemaakt (zie laatste bijlage), toen hij op zoek was naar een advocaat, dat wil toch niemand meemaken.

Als rechtzoekende ga je toch niet naar een advocaat om er nog een (paar) (hoofdpijn)dossier(s) bij te krijgen en er nog een aantal extra teleurstellingen aan over te houden.

Zeker zal de rechtzoekende er alles aan doen, dat hij een eerlijk proces krijgt voor een onpartijdig 'gerecht'. Het is dan toch niet de bedoeling, dat bijvoorbeeld een kantonrechter zich er met de Franse slag van afmaakt (anders gezegd: met *knoeiwerk*^[8] van afmaakt) en dat hij de rechtzoekende - na het moeten inschakelen van een advocaat - feitelijk dwingt in hoger beroep te gaan.

Met op welke wijze procesdossiers soms worden gelezen en beoordeeld is te triest voor woorden. Uit niets blijkt, dat maatwerk geleverd wordt. Iets dat haaks staat op recente uitlatingen van mevrouw mr.M.C.C. van de Schepop - Voorzitter Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak - in het televisieprogramma *Buitenhof* van 12 april 2015.

Iets met de Frans slag afdoen past geen enkele rechter, want iedere beslissing kan voor betrokkenen zeer ingrijpend^[zie 7] zijn.

Uiteraard als dit het gevolg is van wet- en regelgeving, dan nog doe je als rechter iets niet met de Franse slag af.

Zeker niet als individuen (diep) erdoor kunnen worden getroffen.

Zeker de rechter als mens kan nuanceren.

Dit in tegenstelling tot de rechter als computer (anders gezegd: die recht spreekt op de automatische piloot).

⁸ VanDale: **knoeiwerk** = slecht, slordig werk, m.n. schrijfwerk

ADVIES 1

Ga als wetgever mee met de tijd en laat de keuze over het wel of niet inschakelen van een advocaat (bij civiele zaken) over aan de rechtzoekenden.

Verzet hiertegen is begrijpelijk, daar dit de gedwongen monopolypositie van de advocatuur aantast. De advocatuur is niet de eerste beschermde beroepsgroep, die een monopolypositie wil blijven continueren.

Met de kennis van nu was een dergelijke monopolypositie toen wel te rechtvaardigen, maar nu is dit absoluut een stuk minder.

2. Het wrakingsincident dat nog altijd afgehandeld wordt door collega-rechters van dezelfde rechtbank.



Zeker verdient dit de aandacht, als het handelen van de wrakingsrechters nu - zeker bij de Rechtbank Midden-Nederland - erop gericht is om collega-rechters te 'beschermen'.

Eerst kom je hierachter na het voeren van talrijke wrakingsverzoeken^[9] bij hetzelfde rechtscollege (in dit geval Rechtbank Midden-Nederland).

Eerst kom je hierachter als de kerngrievens 'verzwegen' (lees: buiten de beslissing gehouden) worden, alleen de personen die uitsluitend de uitspraak lezen komen dit NOOIT te weten.

Kerngrievens die bijna zeker toegewezen hadden moeten worden, want mag een rechter (een niet-limitatieve opsomming voortkomend in dezelfde hoofdzaak en de afgeleide wrakingszaken)

- liegen; o.a. het schriftelijke tussenvonnissen van een week is gewoon leugenachtig met het eerder uitgesproken mondelinge tussenvonnissen; je hebt het niet elk dag over een 'liegende kantonrechter',
- misleiden; door het niet noemen van de naam van de bewuste rechter^[10]; door het structureel nergens te hebben over de 'liegende kantonrechter uit Utrecht'; door aan de wrakingsrechters een valse voorstelling van zaken^[11] te schetsen,

⁹ O.a.

Wrakingsverzoek 1 (de liegende kantonrechter uit Utrecht)

Wrakingsverzoek 2 (het niet houden aan een onherroepelijk wrakingsvonnis)

Wrakingsverzoek 3 (geen rekening houden met de al eerder bij de rechtbank bekend zijnde verhandelingen)

Wrakingsverzoek 4 (verkeerd wrakingsverzoek met verkeerde reactie gewraakte wrakingsrechters; geen vertrouwen in wrakingsrechter wegens het verzwijgen van 'de liegende kantonrechter uit Utrecht')

Wrakingsverzoek 5 (*onbekende kantonrechter* neemt cruciale beslissing in hoofdzaak, terwijl de zaak wegens lopend wrakingsverzoek stil ligt)

¹⁰

- "de kantonrechter heeft beslist"; welke kantonrechter?

- de voorzitter van de wrakingskamer; welke voorzitter, de voorzitter van het bureau wrakingskamer, of de voorzitter van de samengestelde wrakingskamer ter behandeling van het ingediende wrakingsverzoek? In ieder geval mag de voorzitter van het bureau wrakingskamer zich niet bemoeien met de behandeling van het wrakingsverzoek, dit begrijpt iedereen. Ondanks dat bemoeit de voorzitter van het bureau wrakingskamer zich er wel mee.

¹¹ Je wilt de wrakingsrechters doen geloven, dat het om een *schikkingscomparitie* (art.87 Rv) en *inlichtingencomparitie* (art.88 Rv) gaat en dat het niet om een *comparitie na antwoord* (art.131 Rv) - zonder dat een *conclusie van antwoord* is genomen - gaat.

Maar in werkelijkheid - na het inzien van het procesdossier - ging het wel degelijk om een *comparitie na antwoord* (art.131 Rv); iets dan de wrakingsrechters toentertijd ook gezien moeten hebben, daar dit procesdossier volledig ter beschikking was gesteld aan deze wrakingsrechters.

- minachting hebben voor een rechtzoekende die zonder advocaat procedeert,
- de wet negeren,
- de regelgeving negeren,
- de rechtsbeginselen negeren,
- eigen protocollen negeren,
- de rechtsgevolgen (de verplichtingen) van een onherroepelijk wrakingsvonnis naast zich neerleggen,
- op een onherroepelijk wrakingsvonnis ingrijpen,
- nog zeer cruciale handelingen^[12] in de hoofdzaak verrichten, terwijl door een lopend wrakingsverzoek de zaak per direct stil is komen te liggen (art.37 lid 5 Rv), terwijl de griffier die de brief in opdracht van deze kantonrechter verstuurd heeft dit wist daar het wrakingsverzoek zondermeer vooraf aan deze griffier persoonlijk is overhandigd,
- 'onderonsjes houden' met de wederpartij; ook al worden die 'onderonsjes' gevoerd door een van de medewerkers van de desbetreffende rechtbank, dan vinden deze zonder meer plaats onder de verantwoordelijkheid van de desbetreffende rechter(s); ik weet dat een rechter die zich bij herhaling hieraan schuldig maakt hiervoor ontslagen kan worden, m.a.w. het onderhouden van 'onderonsjes' met de wederpartij is absoluut niet normaal en is gewoon absoluut VERBODEN,
- de wet buiten werking stellen (een nieuw wrakingsverzoek ondanks aantoonbare nieuwe feiten en omstandigheden wordt niet in behandeling genomen; je bent op dat moment echt voor de ganzen aan het preken; je bent op dat moment dan echt *vogelvrij*, als de rechter zich niet meer hoeft te houden aan art.6 lid 1 EVRM en bijvoorbeeld art.37 lid 4 Rv

12

Het blijven blokkeren dat gedaagde zijn *Conclusie van Antwoord* mag indienen en het voorkomen dat er een *Comparitie na Antwoord* (art.131 Rv) zal plaatsvinden.

Zonder dat gedaagde überhaupt zijn verweer heeft mogen indienen en voeren, neemt de gewraakte kantonrechter het besluit (geparafraseerd) 'ik hoef U nooit meer te zien (lees: ik ben niet in Uw verweer geïnteresseerd en ik wil U evenmin horen) en ik ga over tot het uitspreken van een eindvonnis'. Dit besluit neemt de formeel nog *onbekende* kantonrechter op het moment, dat de hoofdzaak wegens een lopend wrakingsverzoek (art.37 lid 5 Rv) stilligt.

Het niet mogen voeren van verweer in de welke vorm dan ook maak je nog niet eens mee in een bananenrepubliek, maar helaas kun je dit wel meemaken bij de Rechtbank Midden-Nederland te Utrecht.

Het waarom is voor mij volstrekt onduidelijk. Je hoeft echt niet gestudeerd te hebben om te beseffen, dat als dit kan dat je verwerpen (=het voeren van enig rechtszaak) weinig zin heeft.

Met een dergelijke houding van hopelijk enkele rechters kun je moeilijk spreken van het krijgen van een eerlijk proces, zoals dit wordt gewaarborgd door art.6 Lid 1 EVRM.

internetconsultatie - inbreng op "Wet splitsing RvS en opheffing CRvB en CBB" - Hopmans

<http://www.internetconsultatie.nl/wetsplitsingraadvanstate>

15 april 2015

9/21

en art.37 lid 5 Rv en op dat moment bij voortduring art.39 lid 4 Rv oneigenlijk van toepassing verklaard^[13]); alleen door het overtreden van de wet kun je zo handelen. Het geeft verder wel te denken, dat de gewraakte (wrakings)rechters de confrontatie met wrakingsverzoeker niet aangaan; het niet komen kan in mijn ogen alleen maar mogelijk zijn, als voor het wegblijven door iemand toestemming is verleend.

Het is voor mij duidelijk geworden, dat wrakingsincidenten bij voorkeur door externe rechters (d.w.z. de rechters zijn niet bij het rechtscollege werkzaam waar de hoofdzaak dient) moeten worden behandeld en beslist.

Iedere *schijn oproepen van partijdigheid van de wrakingskamer* moet vermeden worden. Het vertrouwen in het rechterlijke apparaat bij dat rechtscollege wordt op die manier niet nog meer op de proef gesteld. Het vertrouwen in het rechterlijke apparaat wordt zo niet onnodig extra op de proef gesteld.

Hierin wordt ik gesterkt door de uitlatingen van de huidige President van de Rechtbank Midden-Nederland^[14].

Overduidelijk is vast komen te staan dat de niet transparant functionerend wrakingskamer van de Rechtbank Midden-Nederland zich schuldig maakt aan willekeur (talrijke voorbeelden voorhanden; niet alleen uit zaken waarbij ik betrokken ben, maar ook uit wrakingsverzoeken van anderen).

Ook logisch.

Dit kan het gevolg zijn van het feit, dat zowel de wrakingsrechters als de gewraakte rechter(s) weten, dat tegen een wrakingsbeslissing over het algemeen geen rechtsmiddelen openstaan.

13

Als het doel is om de procedure eindeloos op te houden, dan ben ik het volkomen eens met de toepassing van het art.39 lid 4 Rv. Maar als niet alleen de (kanton)rechter maar ook de wrakingsrechters de schijn van partijdigheid oproepen, dan is het indienen van ieder wrakingsverzoek op basis van nieuwe feiten en omstandigheden ook tegen wrakingsrechters in mijn ogen terecht (art.37 lid 4 Rv en art.37 lid 5 Rv zijn dan van toepassing).

Als de wrakingsrechters de werking van art.37 lid 4 Rv buiten werking mag stellen en dus art.6 EVRM buiten werking stelt, dan ben je als rechtzoekende volkomen vogelvrij.

14

Ooit schreef de President van de Rechtbank Midden-Nederland (*Reflectie op wraking*):

"van verschillende kanten en om verschillende redenen [is] kritiek geuit (...) dat op een wrakingsverzoek wordt beslist door hetzelfde gerecht, waartoe ook de gewraakte rechters behoren."

en

"de beoordeling van het wrakingsverzoek door een hogere rechter, dus niet meer door het gerecht zelf".

Het zou volgens deze President *"de collegiale verhoudingen binnen het gerecht onder druk kunnen zetten."*

internetconsultatie - inbreng op "Wet splitsing RvS en opheffing CRvB en CBB" - Hopmans

<http://www.internetconsultatie.nl/wetsplitsingraadvanstate>

15 april 2015

10/21

Zo wereldvreemd ben ik niet. Zeker niet als het wel allemaal erg doorzichtig is, wat zij allemaal aan het doen zijn.

Dan kun je je heel veel permitteren.

Dan stel je ad hoc een wrakingsprotocol^[15] in vol met juridische fouten en onvolkomenheden, waaraan de wrakingsrechters van de Rechtbank Midden-Nederland zich soms wel houden en soms totaal niet. Je handelt dus feitelijk op basis van willekeur^[16].

Zelfs als de wrakingsrechters aangesproken worden op hun dwalend gedrag, dan persisteren zij in het overtreden van de geldende wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen en houden zij zich evenmin aan wat is vastgelegd in het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland.

Dan wil je de anderen doen geloven, dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn om het wrakingsverzoek niet te hoeven behandelen; op die manier wil je anderen doen geloven, dat er sprake is van 'misbruik maken van het wrakingsrecht' (art.39 lid 4 Rv).

Dan verklaar je de burger gewoon *vogelvrij*^[17].

¹⁵ Vastgesteld 9 december 2014; ingevoerd 1 januari 2015.

¹⁶

Met de (spoed)bijeenkomst van woensdag 18 maart 2014, terwijl op vrijdag 20 maart 2015 een reguliere zitting van de wrakingskamer te Lelystad wordt gehouden, wijkt Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland zelf - zonder dit überhaupt te motiveren - af van het vaste zittingsrooster, dat door deze wrakingskamer wordt gehanteerd.

Een zittingsrooster waarbij op geen enkele manier rekening wordt gehouden met de mogelijke verhindermomenten van wrakingsverzoeker.

¹⁷

Is het niet opmerkelijk, dat bij de Rechtbank Midden-Nederland feitelijk ieder wrakingsverzoek wordt afgewezen!?

Op basis van het bezigen van 'processuele handelingen vormen geen gronden voor toewijzing van een wrakingsverzoek' en het weglaten (lees: niet vermelden en niet beslissen over) van handelingen die wel aan de gewraakte rechter toe te rekenen lijken die wrakingsbeslissingen voor de buitenwereld volkomen terecht; maar hoe terecht is het als gedaagde zijn *Conclusie van Antwoord* niet mag nemen (=een processuele handeling) en als er geen *Comparitie na Antwoord* zal gaan plaatsvinden.

Ik weet bijna wel zeker, dat voor iedereen het kunnen voeren van verweer cruciaal is om te komen tot een eerlijke beslissing, of niet?

Ik zou niet weten op welke wijze een rechter überhaupt tot een zorgvuldige belangenafweging kan komen, als gedaagde op geen enkele manier zich heeft mogen verweren.

Dit maak je blijikbaar wel in Nederland mee. Nederland een bananenrepubliek?!

Degenen die zonder *Conclusie van Antwoord* en zonder *Comparitie na Antwoord* een eerlijke beslissing kan nemen gelooft vast en zeker ook in de Sinterklaas voor volwassenen.

Dan maak je misbruik van je positie; dan roep je het gevoel op 'ik als rechter sta boven de wet; de wet geldt niet voor mij als rechter'.

Dan riekt dit zeer sterk naar machtsmisbruik/-bederf. *Détournement de pouvoir*^[18].

Dan kun je ieder wrakingsverzoek afwijzen, als de bewuste gewraakte rechter zelf niet persoonlijk de daad heeft verricht, maar dit wel heeft laten verrichten, want in een procesdossier gebeurt niets buiten de verantwoordelijkheid van de rechter(s) die het procesdossier toegewezen hebben gekregen.

In werkelijkheid moet je iedereen kunnen wraken, die een mede bepalende rol speelt in de uiteindelijke beslissing; dus ook griffiers dienen gewraakt te kunnen worden (anders gezegd: moeten zich zo nodig tegenover een wrakingskamer verantwoorden); zie tweede bijlage van mevrouw mr.E.E. Borg (sinds kort de secretaris Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland).

Dan negeer je willens en wetens de al langere tijd bij de rechtbank bekend zijnde verhinderdata van de wrakingsverzoeker.

Dan houdt je als wrakingskamer zogenaamd op geen enkele manier enig roljournaal bij. Zo is op geen enkele manier na te gaan op welk moment de leden van de samengesteld wrakingskamer zijn geïnformeerd en of door een mogelijk té laat informeren toch nog ongewenste contacten (lees: ongeoorloofde - bij wet verboden - 'onderonsjes') hebben plaatsgevonden.

Dan deert het je niet (lees: dan grijp je niet in), dat als wrakingsverzoeker na het inzien van het wrakingsdossier tot de uitlating komt (geparafraseerd) 'er zijn dossierstukken verduisterd'.

Dan accepteer je de afwezigheid van de gewraakte (wrakings)rechter(s) tijdens de behandeling van een wrakingsverzoek.

Zelfs als dringend is aangedrongen om ervoor te zorgen, dat de gewraakte rechters aanwezig kunnen zijn, dan accepteert de samengestelde wrakingskamer die ongemotiveerde afwezigheid gewoon.

¹⁸ VanDale: **détournement de pouvoir** = machtsverdraaiing, het kennelijk op andere wijze gebruikmaken van een bevoegdheid dan waarvoor zij is gegeven

Dan kwalificeer je gewoon je eigen jurisprudentie als vaste jurisprudentie en dan legitimeer je zogenaamd ieder afwijzing van ieder wrakingsverzoek als legitiem.

Dan ga je als rechter gewoon verder met je ding (het uitspreken van het wrakingsvonnis in het openbaar) waarvoor je gekomen bent en leg je als rechter gewoon een nieuw wrakingsverzoek (art.37 lid 4 Rv) met nieuwe feiten en omstandigheden naast je neer; je gaat gewoon door met handelen terwijl de wraking een feit (art.37 lid 5 Rv) is; m.a.w. het toch uitspreken van het wrakingsvonnis - ondanks een nieuw lopend wrakingsverzoek - kan in mijn ogen tenminste als iets onrechtmatigs^[19] aangemerkt worden.

De **hoofregel** in onze rechtsstaat is toch nog steeds '**niemand speelt voor eigen rechter**', of is dit ondertussen veranderd?

Als iedereen - dus ook rechters - **zich houdt aan de spelregels** - zeker als die een dwingend rechterlijke karakter hebben - **dan dient niemand een wrakingsverzoek in**. Dit begrijpt iedereen.

Dit is eerst aan de orde, als in het belang van de zaak dit nodig is. Op zijn minst kost dit veel tijd en zo mogelijk kost het ook nog veel geld om een wrakingsverzoek te doorlopen.

Dan voer je gewoon een toneelstukje op. Dan ben (lees: wil) je niet open en transparant (zijn), m.a.w. je handelen is dan oncontroleerbaar.

Dan deert het je niet, dat door je eigen onzorgvuldig en onbegrijpelijk formuleren jou als rechterlijke organisatie niets valt te verwijten.

Ik heb al heel veel ruis ervaren van slecht en onzorgvuldig geschreven brieven afkomstig van zowel rechters als griffiers.

Menigmaal leverde dit al veel extra onnodige correspondentie op. Als de rechtbank haar stukken vollediger, zorgvuldiger en minder cryptisch had opgesteld, dan was niet alleen mij maar ook de rechtbank die bezigheidstherapie bespaard gebleven.

Zeker als iemand zonder advocaat procedeedt, dan past het hanteren van niet te begrijpen *vakjargon* zonder nadere toelichting niet. Dit is een van de consequenties van het mogen procederen zonder advocaat. Het gaat er

¹⁹ VanDale: **onrechtmatig** =

- *niet gegrond op, in strijd met recht en billijkheid*
synoniem: illegaal

- *onrechtmatige daad (vgl. art.162, Boek 6 bw)*

een handelen of nalaten dat inbreuk maakt op een anders recht of in strijd is met de algemene rechtsplicht of met de betamelijke zorgvuldigheid jegens een anders persoon of goed, en waardoor aan een ander schade wordt veroorzaakt

internetconsultatie - inbreng op "Wet splitsing RvS en opheffing CRvB en CBB" - Hopmans

<http://www.internetconsultatie.nl/wetsplitsingraadvanstate>

15 april 2015

13/21

toch niet om of de opsteller het begrijpt, of een advocaat het begrijpt, maar of boodschap ook bij de ontvanger (=de rechtzoekende burger) begrijpelijk overkomt.

Het is triest om vast te stellen, dat vele (wrakings)rechters er blijk van geven nauwelijks tot geen kaas te hebben gegeten van het wrakingsrecht. Alleen door 'vals spel te spelen'^[20] proberen de wrakingsrechters bij de Rechtbank Midden-Nederland de impasse - door henzelf veroorzaakt - in de hoofdzaak te doorbreken.

Opmerkelijk is het wel om het volgende in het recent ingevoerde Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland te lezen:

"11.3 Documentatie

De algemeen secretaris stelt na overleg met de voorzitter van de vaste wrakingskamer (of de voorzitter van het wrakingsteam) een bestand met informatie en jurisprudentie over het onderwerp wraking samen en zorgt voor actualisering. Elk lid van de vaste wrakingskamer beschikt over of heeft toegang tot dit bestand."

Dit rikt erna, dat de **wrakingsverzoekers** bij Rechtbank Midden-Nederland **het slachtoffers dreigen te worden** of nu al worden **van de kennisachterstand bij de wrakingsrechters**, die door de Rechtbank Midden-Nederland worden ingezet. Iedereen mag zelf zijn oordeel vormen over bovengenoemd citaat.

20

- je oordeelt als gewraakte rechters op het tegen jouw zelf ingediende wrakingsverzoek; zie de bijzondere rol en posities van de wrakingsrechters de heren mr.O.E. Mulder en mr.drs.S.M. van Lieshout in de wrakingsdossiers.

- je negeert niet alleen de wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen, maar je wil je als wrakingsrechters evenmin houden aan het van kracht zijn wrakingsprotocol (in mijn geval het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland). Als wrakingsrechter ga je dan ook nog even zeer selectief elders shoppen. Je gaat creatief met de taal om, maar op het wrakingsverzoek zelf wordt feitelijk niet ingegaan. Het gaat zelfs zover, dat de wrakingsrechters niet eens beseffen, dat zij lariekoek aan het opschrijven zijn, want als zij daadwerkelijk mijn wrakingsverzoeken goed had gelezen, dan zouden zij niet hebben opgeschreven wat zij allemaal hebben opgeschreven.

Het rikt na het afgeven van een brevet van onvermogen om als wrakingsrechter op te kunnen treden; waarom, dan laat je niet over zaken uit waarover een andere wrakingskamer zich als eerder heeft moeten uitspreken, m.a.w. dan tast je de onherroepelijkheid van een eerdere wrakingsbeslissing niet aan.

Dit kan je alleen maar gebeuren, als je een **wrakingsverzoek niet (goed) leest** en als je uiteindelijk niet begrijpt waarom wat is geschreven. **Niemand schrijft iets betekenisloos op**, dit begrijpt iedereen.

Het is ook lastig voor de wrakingsrechter daar de wrakingsrechter slechts met één partij (=de verzoeker) heeft te maken. Dit is niet iets dat rechters gewend zijn.

internetconsultatie - inbreng op "Wet splitsing RvS en opheffing CRvB en CBB" - Hopmans

<http://www.internetconsultatie.nl/wetsplitsingraadvanstate>

15 april 2015

14/21

Het wordt allemaal nog triester, als je er blijkt van geeft, dat je als wrakingsrechter aangedragen van toepassing zijnde jurisprudentie negeert. Het komt je blijkbaar gewoon niet uit. Het verstoort blijkbaar het mogelijk al eerder gevormde oordeel. Natuurlijk is dit speculeren, maar dit gevoel heeft bij mij wel post kunnen vatten. Heel triest dat de wrakingsrechters een dergelijk gevoel bij mij hebben opgewekt.

Van wrakingsrechters mag je toch verwachten, dat zij niet dezelfde fouten (lees: het oproepen van tenminste het gevoel van de schijn van partijdigheid; het vertrouwen aantasten in het rechterlijke apparaat) maken, als de gewraakte rechter(s).

ADVIES 2a

Wrakingskamers zo inrichten, dat rechters niet langer mogen oordelen over collega-rechters van dezelfde rechterlijke organisatie.

De slager moet gewoon niet zijn eigen vlees willen keuren.

ADVIES 2b

Verder is het wenselijk, dat de wrakingsverzoeker weet bij welke instantie - onder hele bijzondere omstandigheden - wel een beroep kan worden gedaan op het kunnen doorbreken van het appelverbod van wrakingsbeslissingen.

Waarom helderheid?

Voor een zaak in het straf-, bestuurs- of civiel recht is het hoger beroep traject keurig in de wet omschreven, maar niet als het gaat om een beslissing van de wrakingskamer. Dit heeft nooit echt een verdere wettelijke invulling gekregen.

Vast en zeker is dit de wetgever ontgaan. Heel begrijpelijk, daar de wetgever niet verwacht, dat als de waarborgen - vastgelegd in de wet - door de wrakingsrechters gewoon worden nageleefd, dat dan niemand gedwongen wordt een beroep te doen op het doorbreken van het appelverbod bij wrakingsbeslissingen.

ADVIES 2c

Hef voor uitzonderlijke gevallen het appelverbod betreffende wrakingsbeslissingen op, uiteraard is het dan wenselijk dat zo spoedig mogelijk hierover een nieuw besluit wordt genomen.

Bij zo spoedig mogelijk denk ik aan een termijn van binnen twee of uiterlijk drie maanden. Het gaat wel om het vertrouwen, dat de rechtzoekende moet behouden in het rechterlijke apparaat.

Zeker met de manier van werken door Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland win je dat vertrouwen absoluut niet.

3. Het betaalbaar houden van de rechtsgang voor burgers.
(variant op "de verplichte procesvertegenwoordiger")



Burgers kunnen buiten hun schuld om tegen extreme kostenveroordelingen aanlopen. Voor de kapitaalkrachtige wederpartij vaak een schijntje, maar **de burger kan** - zonder dit te kunnen voorkomen - hierdoor **financieel geruïneerd worden**.

Ook al kom je in aanmerking voor gefinancierde rechtshulp, dan kun je alsnog tegen een kostenveroordeling (=een netto bedrag dat je uit eigen zak moet betalen) aanlopen; een **kostenveroordeling die soms echt als een mokerslag kan aankomen bij de burger**; een uitkeringstrekker heeft circa maximaal €5.800 eigen geld, in hoger beroep is dat bedrag zo op en is de burger vervolgens blut!; zeker als achteraf blijkt dat door *liegen* door de wederpartij en dat de rechters dus uitsluitend op basis van een leugenachtig en niet gecontroleerd verhaaltje jou als rechtzoekende burger in het ongelijk stelt; dit kostte die rechtzoekende burger bij het Hof wel €4.033 netto.

Bij het instellen van tegenvorderingen moet je daar blijkbaar vanaf het allereerste moment al - zelfs al bij de kantonrechter - rekening mee houden, want ook al wordt de eis - waar het primair om ging bij het aanbrengen van de zaak - van de wederpartij volledig ingewilligd, dan kan de wederpartij vanwege een toegekende - hoe gering van aard en omvang dan ook - tegenvordering in hoger beroep gaan en kan de wederpartij er dus voor zorgen, dat jij niet alleen tegen een extreme kostenveroordeling aanloopt maar ook een extreme advocatenrekening - wegens verplichte procesvertegenwoordiging - tegemoet kan gaan zien.

Als je op dat strategische niveau vanaf het allereerste moment al - zelfs al bij de kantonrechter - moet gaan denken, dan heeft het er veel weg van dat ons rechtssysteem aan het ontsporen is, of misschien al ontspoord is.^[21]

Het uurtje-factuurkje van de advocaat is niet meer iets van deze tijd. Iedere advocaat moet dit begrijpen.

Ik heb het hier niet over het op *no-cure no-pay* basis werken van een advocaat, maar het is veel logischer dat *standaardzaken* tegen een vast (lees: een van tevoren afgesproken) bedrag afgehandeld moeten kunnen

21

"Het is een zegen dat we rechters hebben die ons beschermen tegen een ontsporende overhead" (citaat Sheila Sitalsing, Volkskrant 8 april 2015; n.a.v. het gijzelen van burgers die hun boetes niet kunnen betalen), maar wie gaat ons beschermen tegen een ontsporend rechterlijk apparaat!?

internetconsultatie - inbreng op "Wet splitsing RvS en opheffing CRvB en CBb" - Hopmans

<http://www.internetconsultatie.nl/wetsplitsingraadvanstate>

15 april 2015

17/21

worden, want het kan en mag toch niet zo zijn dat op basis van een valse voorstelling van zaken de advocatenrekening achteraf een veelvoud bedraagt van wat eerst werd gesuggereerd.

Uiteraard is er niets op tegen, dat de advocaat meer dan nu de rol kan spelen van adviseur richting de rechtzoekende persoon en dat de advocaat op afroep ingezet kan worden door die persoon; de advocaat wordt dan meer je maatje en de advocaat hoeft dan niet langer carte blanche te krijgen.

Vele burgers zijn echt wel in staat om een gelijkwaardig stuk - zeker als het gaat om **verweer** te voeren tegen een uitgebrachte dagvaarding - **op te stellen**, zodat de rechters tot een afgewogen en eerlijke beslissing kunnen komen. Met een korte toelichting (dan een van de vele brochures die de *Raad voor de Rechtspraak* uitgeeft) moet de burger al heel ver kunnen komen.

Het gaat bij een beslissing in civiele zaken bijna altijd over iets grijs. Het gaat niet om op zoek te gaan naar die (juridische) speld in de hooiberg, waarmee een verdachte ontslagen wordt van rechtsvervolging.

De tijd dat velen direct na de lagere of middelbare school gaan werken ligt al ver achter ons. Wij leven ondertussen wel in de eentwintigste eeuw en niet langer in de achttiende, negentiende of twintigste eeuw.

Het is gewoon een belediging van de burger om deze nog steeds voor *dom* te houden.

Ook als het gaat om de rechtspraak.

Vergeet niet:

**het zijn niet de rechters,
het zijn niet de advocaten,
maar het zijn uitsluitend de partijen die alle rechtsgevolgen moeten dragen.**

De burger moet gewoon de vrijheid gaan krijgen om zelf te bepalen hoe hij zich wil gaan verweren. **Een burger gaat nu eenmaal niet uitsluitend werken om het** daarna feitelijk in de vorm van een blanco cheque met bakken tegelijk **uit te moeten geven aan advocaten**, die hij nu nog gedwongen moet inschakelen.

Zeker met de wijze hoe in dit land de rechtspleging (bijvoorbeeld zonder juryrechtspraak) plaatsvindt, dan zie ik absoluut geen beletsel waarom iemand niet ervoor kan kiezen zijn eigen verweer zelf te voeren. 'Teveel emotioneel betrokken zijn bij de zaak' is in mijn ogen ook dan echt de verkeerde tekst.

Iedereen kan die met een rechter te maken krijgt op zijn klompen aanvoelen, dat er echt wel iets op het spel staat. Iedereen zal daar zeker rekening mee houden.

ADVIES 3

Schaf de verplichte procesvertegenwoordiger ook in civiele zaken af bij tenminste de rechtbanken en zo mogelijk ook bij de gerechtshoven. Hiermee blijft het voor de rechtzoekende burger betaalbaar om zijn recht te zoeken.

ADVIES 3b

Bedenk een methode, dat voor *standaard*-zaken in eerste instantie slechts een *standaard* bedrag mag worden gevraagd en dat uitsluitend in zeer bijzondere omstandigheden de advocaat het recht krijgt wat extra's (=dit is dus geen veelvoud) te vragen; zie methodiek bij liquidatietarief.

ADVIES 3c

Ik heb het dan nog niet gehad over het scheppen van de mogelijkheid, dat ook de rechtzoekende burger toegang krijgt tot het digitale roljournaal zoals de advocaat die heeft.

Een dergelijke toegang voorkomt gewoon een extra en onnodige belasting van het rechterlijke apparaat.

4. De eeuwige benoeming van rechters is niet meer iets van deze tijd.



Rechters dienen niet langer na hun benoeming voor de rest van hun leven benoemd te zijn. Ook kunnen tijdelijke benoemingen van vijf of tien jaar, die gewenste onafhankelijkheid en onpartijdigheid garanderen.

Voor Europa heel acceptabel dergelijke tijdelijke benoemingen.

Niet een benoeming voor de eeuwigheid maakt een rechter onafhankelijk en onpartijdig, maar zijn handelen in een specifieke zaak waarover hij zich tegenover niemand hoeft te verantwoorden maakt hem onafhankelijk en onpartijdig.

Met het gevoel moeten leven van het hebben van een tijdelijk contract, zoals zoveel *flex*-werkers, levert in mijn ogen gewoon betere rechtspraak op.

Als rechter kun je dan gewoon niet achterover gaan leunen.

Als rechter moet je gewoon een nieuwe termijn verdienen.

Vergeet niet: als rechter hak je wel knoppen door met soms zeer ingrijpende rechtsgevolgen^[7] voor anderen.

Het tijdelijk benoemen van een rechter houdt een rechter scherp.

Natuurlijk zal iedere rechter het met dit standpunt niet snel eens zijn, want wie wil niet een dergelijke baan voor het leven, waarbij de rechter zich tegenover niemand hoeft te verantwoorden en als de rechter zich wel moet verantwoorden als gevolg van een ingediend wrakingsverzoek dat de gewraakte (wrakings)rechter(s) ondanks alles zonder dringende redenen dan tijdens de hoorzitting mogen schitteren door afwezigheid.

Een normaal iemand wordt dan bij verstek veroordeeld, maar de gewraakte (wrakings)rechter(s) worden voor het schitteren - om wat voor *flut* reden dan ook - door afwezigheid dan juist beloond.

Hoe dan ook: een schriftelijke vaak zeer summiere reactie staat niet synoniem voor hoor en wederhoor. Juist die reactie maakt een publiek debat tijdens een zitting nodig. Hoor en wederhoor kan eerst plaatsvinden in elkaars aanwezigheid (zie eerste bijlage). Ook het horen van verzoeker via e-mail staat niet synoniem voor hoor en wederhoor.

Dat je dit als gewraakte rechter kan permitteren kan wederom wijzen op een *ontspoord* rechtssysteem, of op een rechtssysteem dat aan het *ontsporen* is.

Het draagt allemaal niet bij aan het vertrouwen dat een rechtzoekende in het rechterlijke apparaat moet kunnen stellen (zie eerste bijlage). Als burger heb je gewoon recht op een onpartijdig 'gerecht' (zie tweede bijlage).

ADVIES 4

Breng het beleid rond de benoeming in overeenstemming met elders in Europa en de huidige tijdgeest.

Pas zo nodig voor de bestaande arbeidscontracten voor rechters een sterfhuis constructie toe. Een arbeidscontract voor onbepaalde tijd is nog steeds geen arbeidscontract voor de eeuwigheid.

Ook rechters moeten kunnen voorzien, dat ooit de eeuwige benoeming niet meer heilig is, ook niet voor rechters, want als Europa zegt het moet anders, dan moet ook de Nederlandse wetgever hierin meegaan.

Tot zover mijn inbreng.

Ik ben altijd bereid om het e.e.a. te verduidelijken.

Ik ben verder bereid elk detail nader toe te lichten.

Dank voor Uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

dré hopmans

bijlagen: divers

Bijlage

ECLI:NL:CRVB:2008:BG5547

Instantie	Centrale Raad van Beroep
Datum uitspraak	25-11-2008
Datum publicatie	02-12-2008
Zaaknummer	08-1694 WWB
Rechtsgebieden	Bestuursrecht Socialezekerheidsrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Wraking, behandeling verzoek tot wraking ter zitting, horen van verzoeker en uitspreken beslissing op het verzoek tot wraking in het openbaar. Doorbreking appelverbod.
Wetsverwijzingen	Algemene wet bestuursrecht 8:18, geldigheid: 2008-11-25 Beroepswet 18, geldigheid: 2008-11-25 Beroepswet 26, geldigheid: 2008-11-25
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl RSV 2009, 17 JB 2009/24 AB 2009, 50 NJB 2009, 351

Uitspraak

08/1694 WWB

Centrale Raad van Beroep

Meervoudige kamer

U I T S P R A A K

op het hoger beroep van:

[Naam appelland], wonende te [woonplaats] (hierna: appelland),

tegen de uitspraak van de rechtbank Zutphen van 16 januari 2008, 07/3 (hierna: aangevallen uitspraak),

in het geding tussen:

appelland

en

het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn (hierna: College)

Datum uitspraak: 25 november 2008

I. PROCESVERLOOP

Appelland heeft hoger beroep ingesteld.

Voor aanvang van het onderzoek ter zitting van de meervoudige kamer van de Raad op 7 oktober 2008 is een verzoek van appelland om wraking van de in de kennisgeving van behandeling van de zaak vermelde rechters ingekomen.

Een wrakingskamer van de Raad heeft bij uitspraak van 14 oktober 2008, LJN BG0276, dit verzoek om

wraking afgewezen en daarbij met toepassing van artikel 8:18, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) tevens bepaald dat een volgend verzoek om wraking in de zaak met registratienummer 08/1694 WWB niet in behandeling wordt genomen.

De zaak is ter behandeling aan de orde gesteld ter zitting op 17 november 2008, waar partijen niet zijn verschenen.

II. OVERWEGINGEN

1. Bij brief van 25 september 2006 heeft het College appellant verzocht het aan hem toegezonden statusformulier alsnog vóór 2 oktober 2006 ingevuld retour te zenden met daarbij de mededeling dat als hij aan dit verzoek (wederom) geen gehoor geeft zijn recht op uitkering ingevolge artikel 54 van de Wet werk en bijstand (WWB) zal worden opgeschort en een maatregel zal worden opgelegd. Appellant heeft bezwaar gemaakt tegen het schrijven van 25 september 2006. Bij besluit van 17 november 2006 heeft het College het bezwaar van appellant kennelijk niet-ontvankelijk verklaard op de grond dat de brief van 25 september 2006 niet gericht is op enig rechtsgevolg, zodat hiertegen geen bezwaar kan worden gemaakt.

2. De rechtbank heeft het beroep van appellant tegen het besluit van 17 november 2006 bij uitspraak van 12 maart 2007 met toepassing van artikel 8:54 van de Awb ongegrond verklaard. Tegen deze uitspraak heeft appellant een verzetschrift ingediend. Per brief van 9 januari 2008, ontvangen op 11 januari 2008, heeft appellant de rechters van de rechtbank Zutphen die de zaak ter zitting op 14 januari 2008 zullen behandelen gewraakt. Bij beschikking van 11 januari 2008 heeft de rechtbank Zutphen appellant niet-ontvankelijk verklaard in zijn verzoek tot wraking en tevens bepaald dat een volgend wrakingsverzoek in de zaak met nummer 07/3 WWB niet in behandeling wordt genomen. Het verzet is ter behandeling aan de orde gesteld ter zitting van 14 januari 2008, waar partijen niet zijn verschenen. Bij de aangevallen uitspraak is het verzet ongegrond verklaard.

3. Appellant heeft zich in hoger beroep gekeerd tegen de aangevallen uitspraak. Daarbij heeft hij onder meer aangevoerd dat zijn wrakingsverzoek is afgewezen zonder dat hij in de gelegenheid is gesteld zijn belangen op een zitting te verdedigen.

4. De Raad komt tot de volgende beoordeling.

4.1. De aangevallen uitspraak is een uitspraak als bedoeld in artikel 8:55, vijfde lid, van de Awb. Ingevolge artikel 18, tweede lid aanhef en onder c, van de Beroepswet kan tegen een dergelijke uitspraak geen hoger beroep worden ingesteld. Voor kennisneming van een hoger beroep in weerwil van deze bepaling kan grond bestaan, indien sprake is van een evidente schending van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is.

4.2. In afdeling 8.1.4 van hoofdstuk 8 van de Awb zijn voorschriften gegeven omtrent de wraking en verschoning van rechters. In artikel 8:18 van de Awb is geregeld welke procedure in geval van een wrakingsverzoek moet worden gevolgd. Artikel 8:18, eerste lid, van de Awb bepaalt dat het verzoek om wraking zo spoedig mogelijk ter zitting wordt behandeld door een meervoudige kamer. Ingevolge artikel 8:18, tweede lid, van de Awb worden de verzoeker en de rechter wiens wraking is verzocht in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Artikel 18, derde lid, van de Awb bepaalt dat de rechtbank de beslissing in het openbaar uitspreekt. Bij Wet van 24 januari 2002, Stb. 2002, 52 (Eerste evaluatiewet Awb) is artikel 8:18, eerste lid, van de Awb gewijzigd in die zin dat na <zo spoedig mogelijk> is ingevoegd: "ter zitting" en is in het tweede lid van dit artikel de volzin "De rechter spreekt de beslissing in het openbaar uit." ingevoegd. De Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel dat heeft geleid tot deze wijziging houdt onder meer in: "Bij wraking is de rechterlijke onpartijdigheid - in de zin van artikel 6 EVRM - in het geding. Het uitgangspunt, zoals neergelegd in artikel 121 van de Grondwet en artikel 8:62 van de Awb, dat de behandeling van en uitspraak in een zaak in beginsel openbaar zijn, moet naar onze mening juist vanwege die rechterlijke onpartijdigheid worden toegepast op wrakingsverzoeken. Een zorgvuldige rechtspleging is ermee gediend dat het verhoor van de verzoeker en de rechter op wiens wraking wordt verzocht alsmede het uitwisselen van standpunten publiekelijk kan plaatsvinden."

4.3. Naar de Raad aanneemt heeft de wrakingskamer in de onderhavige zaak gehandeld overeenkomstig de derde volzin van onderdeel 9.1 van het Wrakingsprotocol Rechtbank Zutphen, zoals vastgesteld in de

bestuursvergadering van 19 juni 2007. Dit onderdeel luidt als volgt: "Het verzoek om wraking wordt zo spoedig mogelijk behandeld. Een wrakingsverzoek kan niet worden afgedaan op stukken; er vindt altijd een zitting plaats van de wrakingskamer. In afwijking hiervan kan de wrakingskamer een verzoek wegens kennelijke nietontvankelijkheid buiten behandeling stellen." De rechtbank heeft bij beslissing van 11 januari 2008 het verzoek tot wraking niet-ontvankelijk verklaard. Daartoe heeft de rechtbank overwogen dat het verzoek niet voldoet aan de vereisten dat het betrekking moet hebben op één of meerdere met name genoemde rechters en onderbouwd dient te zijn met concrete, op de betrokken rechter of rechters toegespitste argumenten.

4.4. De Raad is van oordeel dat de brief van appellant van 9 januari 2008 onmiskenbaar een gemotiveerd wrakingsverzoek behelst. De omstandigheid dat het wrakingsverzoek volgens de wrakingskamer geen op de betrokken rechter(s) toegespitste argumenten bevat, doet naar het oordeel van de Raad niet af aan de aard van dat verzoek. Derhalve heeft de wrakingskamer van de rechtbank appellant ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard in zijn verzoek tot wraking. Daaruit vloeit voort dat de wrakingskamer ten onrechte, in afwijking van het bepaalde in artikel 8:18 van de Awb, het verzoek niet ter zitting heeft behandeld, appellant niet in de gelegenheid heeft gesteld te worden gehoord en de beslissing op het wrakingsverzoek niet ter zitting in het openbaar heeft uitgesproken. Daarbij overweegt de Raad, zoals ook kan worden afgeleid uit de in 4.2 geciteerde passage uit de Memorie van Toelichting, dat van eminent belang is dat wrakingsverzoeken, waarbij de rechterlijke onpartijdigheid in geding is, op zorgvuldige wijze worden behandeld. In geval van misbruik van het wrakingsinstrument kan de wrakingskamer met toepassing van artikel 8:18, vierde lid, van de Awb bepalen dat een volgend verzoek in dezelfde zaak niet in behandeling wordt genomen. Anders dan in het Wrakingsprotocol van de rechtbank is opgenomen is het echter niet mogelijk een eerste verzoek in een bepaalde zaak zonder zitting wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid buiten behandeling te stellen.

4.5. Gelet op het vorenstaande moet worden geoordeeld dat essentiële voorschriften van de wrakingsprocedure niet zijn nageleefd, waardoor in zoverre geen sprake is geweest van een eerlijk proces. Er bestaat dan ook grond om het in artikel 18, tweede lid aanhef en onder c, van de Beroepswet neergelegde appelverbod buiten toepassing te laten en de aangevallen uitspraak te vernietigen. De Raad acht het aangewezen de zaak met toepassing van artikel 26, eerste lid aanhef en onder b, van de Beroepswet terug te wijzen naar de rechtbank Zutphen om niet verder te treden in de bevoegdheid van de rechtbank, die van appel is uitgezonderd, dan strikt noodzakelijk is.

4.6. De Raad is niet gebleken dat appellant in hoger beroep proceskosten heeft gemaakt die op grond van artikel 8:75 van de Awb voor vergoeding in aanmerking komen.

III. BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep;

Recht doende:

Vernietigt de aangevallen uitspraak;

Wijst de zaak terug naar de rechtbank Zutphen;

Bepaalt dat de gemeente Apeldoorn aan appellant het in hoger beroep betaalde griffierecht van € 106,-- vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door G.A.J. van den Hurk als voorzitter en C. van Viegen en J.F. Bandringa als leden. De beslissing is, in tegenwoordigheid van N.L.E.M. Bynoe als griffier, uitgesproken in het openbaar op 25 november 2008.

(get.) G.A.J. van den Hurk.

(get.) N.L.E.M. Bynoe.

Bijlage



Publicatie 'Wraking in het geding' - Een rechtsvergelijkend onderzoek naar de wrakingsprocedure in het Nederlandse strafprocesrecht
Door E.E. Borg
Utrecht: Kennispunt Recht, Economie, Bestuur en Organisatie, Universiteit Utrecht 2013
ISBN: 978-94-6183-027-2
Begeleider mw.dr. A.Beijer en dr. F. de Jong, Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen, Universiteit Utrecht

SAMENVATTING

Het al dan niet bestaande vertrouwen in de rechterlijke macht staat volop in de belangstelling van de Nederlandse samenleving. Rechterlijke dwalingen, vormfouten en (mogelijk) onterechte veroordelingen zouden het vertrouwen in de rechterlijke macht als geheel en het functioneren van individuele rechters in het bijzonder doen afnemen. Dit vertrouwen kan in stand worden gehouden door middel van in een democratische rechtsstaat aanwezige controlemechanismen. Deze mechanismen dienen er bijvoorbeeld voor te zorgen dat rechters onafhankelijk en onpartijdig optreden. Artikel 6 EVRM garandeert immers onder meer dat eenieder recht heeft op een eerlijke behandeling van zijn zaak door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht. Een concreet voorbeeld van een instrument dat in de Nederlandse rechtspleging dient ter waarborging van onafhankelijk en onpartijdig rechterlijk optreden is de wraking. Rechters die een zaak behandelen kunnen op grond van feiten of omstandigheden waardoor hun onpartijdigheid schade zou kunnen lijden van een zaak worden gehaald. In deze tijd, waarin het (onpartijdig) functioneren van rechters onderwerp van maatschappelijke discussie is geworden, is ook de belangstelling voor de wraking gegroeid. Vooral in het strafrecht heeft een aantal spraakmakende zaken de afgelopen jaren voor een grotere bekendheid van dit rechtsmiddel gezorgd. Deze toenemende belangstelling heeft ook geleid tot meer kritiek op de inrichting van de procedure. Desondanks is de wrakingsregeling in het Nederlandse Wetboek van Strafvordering sinds 1994 onveranderd gebleven.

In dit afstudeerwerk wordt aandacht besteed aan de vraag in hoeverre de wrakingsprocedure uit het Nederlandse strafrechtstelsel voldoet aan de eisen van de tijd. Daarvoor is onderzocht of die procedure voldoende in staat is het vertrouwen in de rechterlijke macht te waarborgen. Door te analyseren hoe er in de praktijk met het wrakingsinstrument wordt omgegaan is gebleken dat de regeling uit de Nederlandse strafwetboeken anders georganiseerd zou kunnen en zou moeten worden. Suggesties voor deze herziening worden onder meer gehaald uit rechtsvergelijkende inzichten die gedurende het onderzoek naar de Belgische wrakingsregeling uit het strafprocesrecht zijn opgedaan.

Krachtens de Nederlandse strafwetboeken bezitten alleen een verdachte en de leden van het Openbaar Ministerie de bevoegdheid een rechter te wraken. Uit onderzoek naar de toepassing van de wrakingsprocedure in de strafrechtspraktijk is echter gebleken dat ook andere procesdeelnemers ontvankelijk zijn verklaard in door hen ingediende wrakingsverzoeken. De strikte wettelijke formulering en de uiteenlopende opvattingen in de rechtspraktijk maken dat het op dit moment onduidelijk is wie er in het Nederlandse strafrechtstelsel bevoegd zijn een wraking in te dienen. De wetgever zou hier duidelijkheid over moeten verschaffen. Een oplossing voor de huidige situatie kan worden gevonden in de Belgische wrakingsprocedure. Op grond van die regeling kan elke van de 'partijen' bij een rechtsgeding een wraking indienen. Toepassing van



Publicatie 'Wraking in het geding' - Een rechtsvergelijkend onderzoek naar de wrakingsprocedure in het Nederlandse strafprocesrecht
Door E.E. Borg
Utrecht: Kennispunt Recht, Economie, Bestuur en Organisatie, Universiteit Utrecht 2013
ISBN: 978-94-6183-027-2
Begeleider mw.dr. A.Beijer en dr. F. de Jong, Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen, Universiteit Utrecht

deze formulering op de Nederlandse wrakingswetgeving zou betekenen dat alle bij een strafproces betrokken partijen voortaan ontvankelijk zijn in een wrakingsverzoek. Door het wijzigen van de Nederlandse regeling aan de hand van de Belgische wettelijke formulering wordt voorkomen dat in de toekomst van het Nederlandse strafprocesrecht onzekerheid blijft bestaan over de mogelijke verzoekers van een wraking.

Wat betreft de objecten van een wraking bepaalt de Nederlandse wrakingsprocedure uit het strafprocesrecht dat elke van de rechters die een zaak behandelen kunnen worden gewraakt. Terwijl in de negentiende eeuw nog werd bepleit dat leden van het Openbaar Ministerie ook onder de wrakingsregeling zouden moeten vallen, wordt in de meer recente literatuur aangenomen dat dit niet wenselijk is. Uit de beslissing van de officier van justitie om al dan niet tot vervolging van een verdachte over te gaan kan reeds zijn inherente partijdigheid worden vastgesteld. De positie van de leden van het Openbaar Ministerie in een strafgeding is daarmee dusdanig dat hun wraking niet aan de orde kan zijn. Bovendien staat in artikel 6 EVRM de onpartijdigheid van een 'gerecht' centraal. Een vermeend gebrek aan de onpartijdigheid van leden van het Openbaar Ministerie is daarmee irrelevant. Wel zou serieus moeten worden overwogen de wraking van griffiers in de strafwetboeken op te nemen. De belangrijke positie die een griffier zowel voor (voorbereidingen), tijdens (aantekeningen) als na (conceptvonnis) een zitting bekleedt, maakt dat zijn werkzaamheden grotendeels verweven zijn met die van een rechter. Afhankelijk van de beschikbare tijd, deskundigheid en nauwkeurigheid waarmee de rechter de door de griffier vervaardigde stukken bekijkt, worden deze aangepast of – indien van toepassing – direct ondertekend. Hieruit volgt dat de werkzaamheden van een griffier, naast die van een rechter, medebepalend zijn voor de uitkomst van een zaak. Daar komt bovendien bij dat in de formulering van het recht op een eerlijk proces uit artikel 6 EVRM expliciet wordt gesproken over het recht op een onpartijdig 'gerecht' en niet alleen over het recht op een onpartijdige 'rechter'. Om te bepalen of in een concrete zaak is voldaan aan de vereisten van artikel 6 EVRM dient aldus te worden gekeken naar de feiten en omstandigheden die het recht op een onpartijdig gerecht kunnen schaden. Het al dan niet handelen van een griffier kan daarbij doorslaggevend zijn.

Wanneer een gewraakte rechter niet in het verzoek berust, wordt zo spoedig mogelijk een wrakingskamer samengesteld. In Nederland bestaat die wrakingskamer doorgaans uit rechters van hetzelfde gerecht waartoe de gewraakte rechter behoort. In België behandelen wrakingskamers van de onmiddellijk hogere instantie standaard alle wrakingsverzoeken. Uit het onderhavige onderzoek is niet gebleken dat een dergelijk stelsel ook in Nederland ingevoerd zou moeten worden of dat de wrakingskamers – zoals enkele critici beweren – door externen moeten worden bemenst. Dit laatste punt is treffend verwoord door de voormalige president van de Hoge Raad, mr. W.J.M. Davids. Davids stelt dat hij er niet aan zou moeten denken dat een slager zijn eigen vlees niet zou kunnen keuren. Hij zou dan onmiddellijk een andere slager nemen. Rechters kunnen vanuit hun functie prima in staat worden geacht een oordeel over de onpartijdigheid van andere magistraten te nemen. Wel zou met het behandelen van een wraking door een externe wrakingskamer kunnen worden tegemoetgekomen aan de



Publicatie 'Wraking in het geding' - Een rechtsvergelijkend onderzoek naar de wrakingsprocedure in het Nederlandse strafprocesrecht
Door E.E. Borg
Utrecht: Kennispunt Recht, Economie, Bestuur en Organisatie, Universiteit Utrecht 2013
ISBN: 978-94-6183-027-2
Begeleider mw.dr. A.Beijer en dr. F. de Jong, Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen, Universiteit Utrecht

groeïende kritiek vanuit de samenleving op het functioneren van de rechterlijke macht. In het huidige systeem kan voor procespartijen de schijn van partijdigheid worden gewekt doordat directe collega's een oordeel over elkaars onpartijdigheid moeten geven. Een wrakingsverzoek laten behandelen door rechters die niets te maken hebben met het gerecht waartoe de gewraakte rechter behoort, betekent een toegenomen bescherming voor de wrakende partij. Daarnaast wordt vermeden dat de collegiale verhoudingen op scherp worden gezet, doordat rechters werkzaam bij hetzelfde gerecht over elkaars onpartijdigheid moeten oordelen. Naast deze voordelen kent het standaard instellen van externe wrakingskamers een aantal nadelen. Zo zijn hier hogere kosten aan verbonden en kan de uitkomst van een wrakingsprocedure langer op zich laten wachten. Desalniettemin komt uit het onderzoek naar voren dat het in deze tijd overwogen moet worden de afstand tussen de gewraakte rechter en de wrakingsrechters groter te maken door rechters van andere gerechten in de wrakingskamer op te nemen. Daarbij wordt benadrukt dat dit geen rechters van de onmiddellijk hogere instantie behoeven te zijn. Er kan worden volstaan met het samenstellen van een wrakingskamer met rechters uit een ander gerecht van dezelfde aanleg. In het kader van kostenbesparing zou creatief kunnen worden omgegaan met de huidige technische mogelijkheden. Zo kan een externe wrakingszitting bijvoorbeeld met behulp van videoconferencing plaatsvinden.

Om mee te gaan met de huidige ontwikkelingen in de Nederlandse maatschappij is het aan te bevelen dat de sinds 1994 niet meer gewijzigde wrakingsprocedure uit het strafrechtstelsel op een aantal punten wordt herzien. Op die manier kan worden tegemoetgekomen aan de op vele niveaus gedeelde kritiek op het functioneren van de rechterlijke macht. Door de voorgestelde wijzigingen van de strafrechtelijke wrakingsprocedure in te voeren kan het vertrouwen in de rechterlijke macht als onpartijdige beslisinstantie worden gewaarborgd. Uiteindelijk draait het er om dat 'justice must not only be done: it must also be seen to be done.'

Bijlage



de Rechtspraak

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
t.a.v. de Directeur Constitutionele
Zaken en Wetgeving
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

T (088) 36 10000
F (088) 36 10022
www.rechtspraak.nl

datum 19 december 2014
contactpersoon Voorlichting
e-mail voorlichting@rechtspraak.nl
telefoonnummer 06-46116548
uw kenmerk 2014-0000461098
cc -
bijlage -
onderwerp Advies grondwetswijziging recht op eerlijk proces

Geachte heer Plasterk,

Bij brief van 27 augustus jl., met bovengenoemd kenmerk, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de ‘Raad’) advies uit te brengen over het wetsvoorstel houdende een verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering van de Grondwet strekkende tot het opnemen van een bepaling over het recht op een eerlijk proces (het “wetsvoorstel”).

Het wetsvoorstel voert de door de Eerste Kamer aangenomen motie Lokin-Sassen c.s. van 7 februari 2012 uit, waarin de regering is gevraagd een voorstel tot wijziging van de Grondwet voor te bereiden, dat ertoe strekt een artikel op te nemen, waarbij een algemeen recht op een eerlijk proces voor een onafhankelijke en onpartijdige rechter wordt opgenomen.

De directe aanleiding voor de motie is gelegen in het rapport van de staatscommissie Grondwet van november 2010 en de daaropvolgende kabinetsreactie.¹ De staatscommissie ging in haar rapport onder meer in op de vraag of, en zo ja welke grondrechten opnemering verdienen in de Grondwet. Zij adviseerde unaniem dat het recht op een eerlijk proces en het recht op toegang tot de rechter moeten worden toegevoegd aan de Grondwet, omdat deze nu niet in de Grondwet zijn te vinden en naar het oordeel van de staatscommissie ook onvoldoende bescherming vinden in een ieder verbindende verdragsbepalingen.

¹ Kamerstukken II 2011/12, 31 570, nr. 20



de Rechtspraak

datum 19 december 2014
pagina 2 van 7

Na overleg met de gerechten adviseert de Raad u als volgt.²

1. Algemeen

De Raad legt de voorgestelde bepaling die een plaats zal krijgen in hoofdstuk 1 van de Grondwet (Grondrechten) zo uit dat – alsnog - een grondrechtelijk fundament wordt gelegd onder de reeds bestaande organieke bepalingen van hoofdstuk 6 van de Grondwet (Rechtspraak). De bepaling heeft een belangrijke symbolische waarde. Het recht op een eerlijk proces vormt een belangrijke pijler van de democratische rechtsstaat, en hoort naar de mening van de Raad dan ook thuis in hoofdstuk 1 van de Grondwet. Een echte meerwaarde zal de bepaling evenwel pas hebben als het verbod op toetsing van wetten in formele zin aan de Grondwet wordt afgeschaft.

Met de strekking van het wetsvoorstel stemt de Raad van harte in. Met name onderstreept de Raad de constatering in de toelichting dat de (grondwettelijke) rechtsbescherming tegen overheidshandelen thans minder volledig is dan wenselijk is.³ Daarnaast vraagt de Raad aandacht voor een aantal praktische en principiële vragen die de voorgestelde bepaling oproept.

2. Rechterlijke onafhankelijkheid en onpartijdigheid

In de jurisprudentie van het Europees Hof voor de rechten van de mens (hierna: EHRM) krijgt de wijze waarop de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechter door de lidstaat worden gegarandeerd steeds meer belangstelling. Volgens vaste jurisprudentie van het EHRM is het doel van zowel de individuele onafhankelijkheid van de rechter, als van de institutionele onafhankelijkheid van de rechterlijke macht, dat de noodzakelijke onpartijdige individuele oordeelsvorming door de rechter is gewaarborgd. Het middel om dit doel te bereiken wordt gevormd door een aantal randvoorwaarden. In de eerste plaats is vereist een professionele onpartijdige houding ('state of mind') van de individuele

² De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad voor de rechtspraak de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

³ In het concept wetsvoorstel consultatieversie wordt hiervoor op p.2 verwezen naar het Rapport van de staatscommissie Grondwet, november 2010, paragraaf 7.3 Recht op een eerlijk proces en toegang tot de rechter, p. 60-64. Zie ook het zojuist verschenen onderzoek: Adequate rechtsbescherming bij grondrechtenbeperkend overheidsingrijpen, Studie naar aanleiding van de agenda voor de rechtspraak (T. Barkhuysen, M.L. van Emmerik, B.J. van Ettehoven, V. Mul, R. Stijnen, M.F.J.M. de Werd, Kluwer – Deventer - 2014.



de Rechtspraak

datum 19 december 2014
pagina 3 van 7

rechter. Daarnaast is nodig een aantal institutionele en operationele regelingen ('a set of institutional and operational arrangements') die de verhouding van de rechterlijke macht met de andere staatsmachten bepalen en druk van buitenaf voorkomen.

De rechterlijk onafhankelijkheid is niet vrijblijvend: de rechter stelt de hem gegeven onafhankelijkheid ten dienste van de samenleving en geeft daaraan vorm en inhoud met het oog op de rechten en vrijheden van de burgers⁴.

3. De onafhankelijkheid van de rechter in zijn organisatie

Niet alleen in ons land maar ook elders in de 47 lidstaten van de Raad van Europa is sprake van een rationalisering van het rechtsbedrijf. Niet zelden is een belangrijke oorzaak daarvoor de eis in artikel 6 EVRM dat zaken binnen een redelijke termijn worden afgedaan. De keerzijde van deze rationalisering is de toenemende zorg dat het procesmanagement raakt aan de kern van het rechterlijk domein: de kwaliteit van de individuele rechterlijke oordeelsvorming.

Ter afbakening en bescherming van het rechterlijk domein is bij wet geregeld dat bepaalde bestuurlijke ambten van de rechterlijke organisatie, in het bijzonder het bestuur van het gerecht, de Raad voor de rechtspraak en de Minister van Veiligheid en Justitie zich niet mogen begeven op het terrein van de uitoefening van rechtspraakbevoegdheden, aldus de toelichting op pagina 15. Er is ook een duidelijke tendens in de jurisprudentie van het EHRM dat individuele rechters bij de individuele oordeelsvorming verschoond moeten blijven van 'instructions or pressures' van collega-rechters en leidinggevendenden. De afwezigheid van dergelijke waarborgen kan leiden tot de gevolgtrekking dat twijfels omtrent de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van een rechter(lijk college) objectief gerechtvaardigd zijn, zo overwoog het EHRM onder meer in de zaak-Agrokompleks vs Oekraïne.⁵

De vraag is of het in de toelichting gehanteerde begrip 'rechtspraakbevoegdheid' voldoende onderscheidend is om de noodzakelijke onafhankelijkheid van de individuele rechter in zijn eigen organisatie te garanderen.

Aanbeveling verdient in de toelichting op dit punt aansluiting te zoeken bij de in 2011 door de ledenraad van de Nederlandse vereniging voor rechtspraak opgestelde 'rechterscode'.⁶ De rechterscode dient als een referentiekader voor het rechterlijk handelen waarnaar rechters zich kunnen richten bij de uitoefening van hun werkzaamheden.

Met betrekking tot de beslissingsvrijheid van rechters bepaalt de code dat de rechter in zijn rechterlijk handelen autonoom is ten opzichte van de organisatie waarbinnen hij werkt en de collega's met wie hij

⁴ NVvR-rechterscode, par 2.1 De rechterscode is gepubliceerd op de site van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak.

⁵ EHRM, arrest van 25 juli 2008, zaak-Agrokompleks t. Oekraïne, r.o. 137. In gelijke zin: EHRM, arrest van 10 oktober 2000, zaak-Daktaras t. Litouwen, r.o. 36; EHRM.; EHRM, arrest van 9 oktober 2008, Moiseyev t. Rusland, r.o. 184; arrest van 22 december 2009, zaak-Parlov-Tkalcic t. Kroatië, r.o. 86; EHRM, arrest van 19 april 2011, zaak-Khrykin t. Rusland, r.o. 137; EHRM, arrest van 19 april 2011, zaak-Baturlova t. Rusland.

⁶ Rechterscode, par. 2.2



de Rechtspraak

datum 19 december 2014
pagina 4 van 7

samenwerkt. De rechter laat hiërarchische verhoudingen geen rol spelen bij zijn rechterlijke beslissingen. Wel mag in het belang van de rechtsontwikkeling en rechtseenheid verwacht worden dat individuele rechters mede vormgeven aan inhoudelijke samenwerking met andere rechters. De autonomie van de rechter is derhalve niet onbegrensd. Rechtseenheid, een belangrijk aspect van de kwaliteit van rechtspraak, leidt tot een begrenzing van de autonomie van de rechter. De rechter geeft zich, aldus de code, rekenschap van het belang van het bevorderen van rechtseenheid door het recht toe te passen en zich daarbij in beginsel te richten naar aanbevelingen met draagvlak onder collega-rechters. Afwijking van dergelijke aanbevelingen is mogelijk, maar dan dient de rechter de reden daarvoor in zijn besluit te motiveren.

De code onderstreept dat de organisatie waarbinnen de rechter werkzaam is, hem in staat dient te stellen zijn werkzaamheden op een kwalitatief hoogwaardig niveau uit te oefenen. De rechter dient voldoende gefaciliteerd te worden om een bepaalde zaak te behandelen en hij dient voldoende toegerust te zijn om de zaak af te doen. Werkdruk mag er niet toe leiden dat de kwaliteit van rechterlijke beslissingen nadelig wordt beïnvloed. Als aan (een van) deze voorwaarden niet voldaan is, moet de rechter de organisatie daarop (kunnen) aanspreken, vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid voor een goede rechtsbedeling.

De ruimere reikwijdte van het begrip rechterlijke onafhankelijkheid en onpartijdigheid - nl. ook omvattend de organisatie van zijn rechtsprekende taak - klinkt naar de mening van de Raad onvoldoende door in het voorgestelde artikel 17, eerste lid. Het begrip 'rechter' lijkt vooral te corresponderen met de individuele onafhankelijkheid. De Grondwet (Hoofdstuk 6), het EVRM en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie hanteren het ruimere begrip 'gerecht'. Dit neemt niet weg dat het per saldo inderdaad de individuele rechter is die de vereiste beslissingsvrijheid dient te hebben in een concreet geval.

4. Het begrip 'eerlijk proces' in het voorgestelde artikel 17, eerste lid

Door een 'eerlijk proces' in het voorgestelde artikel 17, eerste lid, van de Grondwet op te nemen wordt een lacune in de grondwettelijke bescherming tegen overheidshandelen gedicht, omdat diverse bestuursrechtelijke procedures buiten de reikwijdte van de artikelen 6 EVRM en 47 tot en met 50 van het EU-Handvest vallen. De Raad juicht dit toe.

Opvalt dat het 'eerlijk proces' in het voorgestelde artikel 17, eerste lid, van de Grondwet een aantal elementen bevat waarvan uit de voorgestelde grondwettekst niet blijkt dat deze onderdeel van de nieuwe bepaling zullen zijn. Er is, aldus de toelichting, voor gekozen om in de Grondwet slechts op te nemen "de belangrijkste algemene noties die gelden voor alle typen rechterlijke procedures."⁷ Het betreft hier de rechterlijke onafhankelijkheid en onpartijdigheid en de redelijke termijn. Tot het eerlijk proces van artikel 17, eerste lid, van de Grondwet worden, aldus de toelichting, voorts gerekend: een openbare en eerlijke behandeling van een zaak en specifieke rechten van de verdediging.

⁷ Concept wetsvoorstel consultatieversie, p. 13



de Rechtspraak

datum 19 december 2014
pagina 5 van 7

In dit licht dient zich de vraag aan of het begrip ‘eerlijk proces’ voldoende onderscheidend is ten opzichte van het begrip ‘eerlijke en openbare behandeling’ (met een beperktere reikwijdte, nl. geen rechtsbescherming tegen de overheid omvattend) in artikel 6 EVRM en 47 van het EU-Handvest. Overwogen kan worden te kiezen voor een alternatief begrip dat méér recht doet aan de diversiteit van te beschermen waarden. In aansluiting op de Europese jurisprudentie liggen begrippen als een ‘eerlijk en effectief proces’ of ‘een eerlijk proces en effectieve (of doeltreffende) rechtsbescherming’ voor de hand. Gedacht kan ook worden aan het ruimere begrip ‘eerlijke rechtsgang’, nu daarop in de kern wordt gedoeld met een ‘eerlijk proces’.

Met een dergelijk nieuwe begripsvorming zou bovendien meer recht worden gedaan aan het bestuursrecht en het burgerlijk recht, nu een ‘eerlijk proces’ binnen de Nederlandse verhoudingen toch veelal met de strafrechtelijke procedure wordt geassocieerd.

5. Openbaarheid van een eerlijk proces

In de voorgestelde bepaling ontbreekt een verwijzing naar de openbaarheid van een eerlijk proces. Reden daarvoor is aldus de toelichting dat artikel 121 Grondwet ‘thans reeds een algemeen voorschrift bevat met betrekking tot de openbaarheid van rechterlijke procedures en uitspraken.’⁸

De Raad merkt allereerst op dat kennelijk sprake is van een misverstand in de toelichting. Artikel 121 Grondwet rept immers niet over ‘rechterlijke procedures’ maar over ‘terechtzittingen’. Daarmee worden gelet op de grondwetgeschiedenis enkel aangeduid ‘zittingen van de gerechten behorende tot de rechterlijke macht.’⁹ Zittingen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bij de Centrale Raad van Beroep en het College van Beroep voor het Bedrijfsleven vallen derhalve buiten het bereik van artikel 121 Grondwet.

Gelet op de strekking van het wetsvoorstel, dat juist op het stuk van de rechtsbescherming tegen het overheidshandelen een ruimere waarborg beoogt te bieden dan onder meer artikel 6 EVRM – volstaat de verwijzing naar artikel 121 Grondwet dan ook niet. Bovendien vallen onder een ‘eerlijk proces’ volgens de toelichting alle geschillen die zijn opgedragen aan de leden van de rechterlijke macht met rechtspraak belast als bedoeld in artikel 116 Grondwet. ‘Rechterlijke procedures’ vinden echter ook plaats buiten het strikte kader van ‘terechtzittingen’ als bedoeld in artikel 121 Grondwet. De toelichting noemt daarvan enkele voorbeelden.¹⁰

Gelet op het voorgaande komt het de Raad voor dat een ruimer geformuleerde bepaling over de openbaarheid, dan het huidige artikel 121, in elk geval (ook) thuishoort in het hoofdstuk over de grondrechten. Opname in het voorgestelde artikel 17 Grondwet ligt dan voor de hand.

⁸ Concept wetsvoorstel consultatieversie, p. 18.

⁹ Aldus de memorie van toelichting bij de algehele grondwetsherziening 1983, Kamerstukken II, 1979/1980, 16 162, nr. 3, p. 21.

¹⁰ Concept wetsvoorstel consultatieversie, p. 12.



de Rechtspraak

datum 19 december 2014
pagina 6 van 7

6. Hoger beroep

Een recht op hoger beroep valt buiten de reikwijdte van het voorgestelde artikel 17, eerste lid Grondwet. De argumenten om het recht op hoger beroep, afgezien van de gewenste uitzonderingen niet op te nemen¹¹ overtuigen niet direct, gezien de kennelijke bereidheid van het kabinet tot ratificatie van het zevende protocol bij het EVRM over te gaan.

De Raad bepleit tegen deze achtergrond verankering van het recht op hoger beroep in de Grondwet, met de mogelijkheid van uitzondering bij wet in formele zin. Aldus zou het waardevolle uitgangspunt van een heroverweging in hoger beroep toch grondwettelijk kunnen worden vastgelegd, zonder afstand te nemen van de daartegen aangevoerde bezwaren.

7. Effectiviteit van het wetsvoorstel

De meerwaarde die het voorgestelde artikel 17, eerste lid, van de Grondwet beoogt te bieden boven de verdragen kan naar de mening van de Raad ook door de individuele burger voor de rechter worden afgedwongen, hetzij via de band van constitutionele toetsing, hetzij via de band van de verdragentoetsing (zie hieronder). De bepaling is derhalve meer dan een instructienorm voor de wetgever en de uitvoerende macht bij de nadere vormgeving van bijvoorbeeld de rechterlijke organisatie en rechterlijke procedures.

Constitutionele toetsing

Rechterlijke toetsing van de wet aan de Grondwet is nog niet mogelijk. Dat betekent op zichzelf niet dat rechterlijke toetsing aan de nieuwe bepaling onmogelijk is. Toetsing aan de voorgestelde grondwetsbepaling is mogelijk van door de wet gedelegeerde regelgeving, zoals koninklijke besluiten (waaronder algemene maatregelen van bestuur), ministeriële voorschriften en de wetgeving van de lagere overheden. Zeker nu bij wetgeving vaak wordt gekozen voor open normen, en de materiële voorschriften doorgaans op een lager niveau worden geregeld moet de effectiviteit van de voorgestelde bepaling dan ook niet worden onderschat.

Dit neemt niet weg dat, zoals ook onder punt 1 aangegeven, de meerwaarde van de bepaling naar de mening van de Raad vooral gelegen is in de symboolwaarde die ervan uitgaat. Een echte meerwaarde zal de bepaling pas hebben als het toetsingsverbod wordt afgeschaft, zie hierna onder punt 8.

¹¹ Concept wetsvoorstel consultatieversie, p. 21.



de Rechtspraak

datum 19 december 2014
pagina 7 van 7

Verdragentoetsing

De effectiviteit van de voorgestelde bepaling kan bovendien mede worden versterkt door de artikelen 53 van het EVRM en van het EU-Handvest. Deze bepalingen beogen de handhaving van het beschermingsniveau dat momenteel, binnen hun respectieve werkingssferen, wordt geboden door het EVRM, het recht van de Unie, het recht van de lidstaten en het internationale recht. Naarmate scherper op de voorgrond wordt geplaatst welke bescherming de Nederlandse Grondwet beoogt te bieden boven de reeds bestaande verdragsrechtelijke bescherming, zal deze voor de toepassing van het EVRM en het EU-Handvest ook als minimumbescherming gelden.

8. Toetsingsverbod

Hoewel de Raad ook in de huidige staatsrechtelijke context meerwaarde ziet in het voorgestelde artikel 17 lid 1 ziet, zal de bepaling zonder meer aan kracht winnen als het verbod op toetsing van wetten in formele zin aan de Grondwet zou worden opgeheven. Het zgn. ‘toetsingsverbod’ is een internationaal gezien vreemde en zeldzame constructie, die naar de mening van de Raad niet meer past bij deze tijd en het belang van de Grondwet tekort doet.

De Tweede en Eerste Kamer hebben in de samenstelling van voor de laatste verkiezingen een initiatiefwetsvoorstel strekkende tot de introductie van de bevoegdheid voor de rechter om wetten te toetsen aan een aantal bepalingen van de Grondwet in eerste lezing aanvaard. In 2013 heeft Tweede Kamerlid mevrouw L. van Tongeren de verdediging van het initiatiefwetsvoorstel in tweede lezing op zich genomen. De Raad spreekt hierbij zijn steun uit voor dit initiatiefwetsvoorstel en bepleit een voortvarende afronding van deze grondwetswijziging.

9. Tot slot

Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer in eerste en tweede lezing en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het Staatsblad.

Hoogachtend,

Mr. F.C. Bakker,
Voorzitter Raad voor de rechtspraak

Bijlage

ECLI:NL:RBMNE:2014:4716

Instantie	Rechtbank Midden-Nederland
Datum uitspraak	05-09-2014
Datum publicatie	06-10-2014
Zaaknummer	374449 / HA RK 14-179
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Wraking
Inhoudsindicatie	Wrakingszaak.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

—

beslissing

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingslocatie Lelystad

Rekestnummer: 374449 / HA RK 14-179

beslissing van 5 september 2014 van de meervoudige kamer voor de behandeling van wrakingszaken

op het verzoek in de zin van artikel 36 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering van:

[verzoeker] ,

wonende te [woonplaats],

verzoeker tot wraking,

gemachtigde: de heer A.C.M. Hopmans,

verder ook te noemen verzoeker.

1 De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het proces-verbaal van de comparitie na antwoord van 31 juli 2014 met aangehecht het wrakingsverzoek
- de brief van 1 augustus 2014 van de zijde van verzoeker

- de schriftelijke reactie van mr. Krepel van 5 augustus 2014
- de brief van 11 augustus 2014 van de zijde van verzoeker
- de brief van 19 augustus 2014 van de zijde van verzoeker
- de pleitnota van de zijde van verzoeker
- de aantekeningen van de griffier van de behandeling op 22 augustus 2014.

1.2. Bij de mondelinge behandeling is verzoeker verschenen, bijgestaan door de heer Hopmans. Mr. Krepel is niet verschenen.

2 Het wrakingsverzoek

- 2.1. Het verzoek tot wraking is gericht tegen mr. P. Krepel (hierna: de kantonrechter) als kantonrechter in de procedure tussen de stichting Stichting Studenten Huisvesting, handelend onder de naam SSH en [verzoeker].
- 2.2. Verzoeker heeft ter onderbouwing van het wrakingsverzoek aangevoerd dat hij niet in de gelegenheid is gesteld om een conclusie van antwoord te nemen, waardoor hij het gevoel heeft dat er niet gesproken kan worden van een eerlijk proces en een eerlijke beslissing. Hij stelt dat de rechter ten onrechte zijn akten van 9 en 23 juli 2014 als conclusie van antwoord heeft bestempeld en zijn uitstelverzoek voor het indienen van een conclusie van antwoord niet heeft gehonoreerd. Tezamen met het feit dat in het tussenvonnis van 16 juli 2014 wordt vermeld dat het houden van een pleidooi tijdens de comparitiezitting op voorhand wordt verboden, maakt dit dat verzoeker er geen vertrouwen meer in heeft dat hij verweer kan voeren.
- 2.3. De kantonrechter heeft de rechtbank bericht dat hij niet berust in het wrakingsverzoek. Hij bevestigt dat hij de stukken die verzoeker heeft overgelegd op de rolzitting van 9 juli 2014 en op 23 juli 2014 als conclusie van antwoord heeft aangemerkt. Hij stelt echter dat verzoeker op de comparitie van partijen had kunnen aangeven dat beide stukken geen conclusie van antwoord waren, waarna besproken had kunnen worden wat de volgende stap zou zijn.

3 De beoordeling

- 3.1. Voor de beoordeling van dit wrakingsverzoek is de toepasselijke norm gegeven in artikel 36 Rv. Daarin is bepaald dat op verzoek van een partij de rechter die een zaak behandelt kan worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden. Voor de beoordeling van het wrakingsverzoek wordt de toepasselijke norm voorts gegeven door artikel 6 EVRM, in samenhang met de door de Hoge Raad en het Europese Hof voor de rechten van de Mens ontwikkelde criteria. Van een gebrek aan onpartijdigheid kan sprake zijn indien de rechter vanwege een persoonlijke overtuiging vooringenomen is.
- Ook kan daarvan sprake zijn indien zich feiten of omstandigheden voordoen die objectief gezien de (subjectieve) vrees bij de rechtzoekende rechtvaardigen dat het de rechter in die omstandigheden aan onpartijdigheid ontbreekt.
- 3.2. Bij de beoordeling van een beroep op het ontbreken van onpartijdigheid van de rechter in de hiervoor bedoelde zin dient voorop te staan dat een rechter uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat een rechter jegens een partij een vooringenomenheid koestert, althans dat de bij de partij bestaande vrees dienaangaande objectief gerechtvaardigd is.
- 3.3. In deze zaak is dat niet het geval. De door verzoeker aangevoerde gronden betreffen geen feiten of omstandigheden die erop wijzen dat de rechterlijke onpartijdigheid van de genoemde rechter schade zou kunnen lijden. Zoals door de kantonrechter naar voren gebracht volgt uit artikel 87 Rv dat een comparitie van partijen in elke stand van het geding kan worden bevolen, dus ook voordat eventueel een conclusie van antwoord (volledig) is genomen. Het feit dat een comparitie van partijen is gelast betekent ook niet dat geen ruimte meer is voor het indienen van nadere schriftelijke stukken. Uit de verklaring van de kantonrechter leidt de rechtbank af dat het zijn bedoeling was om op de comparitie

van partijen te gaan bekijken hoe de zaak verder behandeld zou moeten worden. Zeker in het licht van het verzoek van verzoeker om verwijzing naar mediation is de beslissing van de kantonrechter om de zitting door te laten gaan geen onbegrijpelijke beslissing (die getuigt van gebrek aan onpartijdigheid).

- 3.4. Ten aanzien van de grief van verzoeker dat er met betrekking tot de beslissing op zijn verzoek om aanhouding een onbehoorlijk onderonsje tussen de kantonrechter en de SSH zou hebben plaatsgevonden, merkt de rechtbank op dat een verzoek tot aanhouding van de comparitie van partijen gedaan vlak voor de zitting, alleen wordt gehonoreerd in bijzondere omstandigheden of als de andere partij daarmee instemt. Om die reden heeft de griffie van de rechtbank, en niet de kantonrechter zelf, over het verzoek contact opgenomen met SSH. Dit is derhalve de normale gang van zaken.
- 3.5. Het bovenstaande in ogenschouw nemend is de rechtbank van oordeel dat niet is gebleken dat de kantonrechter partijdig is dan wel dat de schijn van partijdigheid is gewekt. De rechtbank zal het verzoek dan ook afwijzen.

4 De beslissing

De rechtbank

- 4.1. wijst het verzoek tot wraking van mr. Krepel af;
- 4.2. draagt de griffier van de wrakingskamer op deze beslissing toe te zenden aan verzoeker en mr. Krepel, alsmede aan de voorzitter van de afdeling Civiel en de president van deze rechtbank
- 4.3. bepaalt dat de procedure tussen verzoeker en SSH dient te worden voorgezet in de stand waarin deze zich bevond op het moment van de schorsing vanwege het wrakingsverzoek.

Deze beslissing is gegeven door de mrs. O.E. Mulder, S.M. van Lieshout, G.J.J.M. Essink in tegenwoordigheid van de griffier mr. M. Weistra en in openbaar uitgesproken op 5 september 2014.

de griffier de voorzitter

Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

Voor aanvang van de rolzitting (voor het verrichten van rolhandelingen) zijn aan de ondergetekende griffier persoonlijk meerdere wrakingsverzoeken gericht tegen de kantonrechter overhandigd.

Eerst na afsluiting van de geplande rolzitting op die dag kan de kantonrechter - als hij niet was gewraakt - bepalen wat hij heeft bepaald op 29 oktober 2014.

Wegens de wraking tegen de kantonrechter ligt automatisch de hoofdzaak stil. Zeker als ondertussen duidelijk is geworden, dat er een hoorzitting gaat komen bij de Wrakingskamer.

Afdeling Civiel recht
kantonrechter
Utrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 030-2233000
f 030-2233849

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 29 oktober 2014
contactpersoon D.M. Veldman
doorkiesnummer (030) 223 3900
ons kenmerk 3195753 UC EXPL 14-10418
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp Stichting Studenten Huisvesting, handelend onder de naam SSH
vs

Geachte heer, mevrouw,

In de procedure met nummer 3195753 UC EXPL 14-10418 ontvangt u hierbij het laatste processtuk van de wederpartij.

De kantonrechter heeft bepaald dat het vonnis zal worden uitgesproken op donderdag 22 januari 2015 te 13.30 uur.

U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn.

Het kan zijn dat deze datum wordt verzet en het vonnis dus op een andere datum wordt uitgesproken. Als dat gebeurt ontvangt u daarvan schriftelijk bericht.

Het vonnis wordt u toegestuurd.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden.

Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief, neem dan contact op met de administratie van de rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Civiel recht, telefoonnummer (030) 223 3900. Algemene informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

D.M. Veldman,
Griffier

5 augustus 2014

Geachte leden van de wrakingskamer,

Naar aanleiding van de brief in bovengenoemde zaak van 4 augustus jl. kan ik u als volgt berichten.

1. Ik berust niet in de wraking.
2. Naar ik begrijp is de grond van het wrakingsverzoek dat door mij de schijn van partijdigheid is gewekt omdat het verzoek om de comparitie uit te stellen niet is gehonoreerd. Het mogen voeren van verweer door verzoeker wordt zijns inziens op alle mogelijke manieren geblokkeerd, want hij heeft geen uitstel gekregen om voorafgaand aan de comparitie de definitieve conclusie van antwoord te nemen.
3. De gang van zaken is als volgt geweest.
Op 9 juli jl. heeft verzoeker op de door mij gehouden rolzitting een schriftelijk stuk ingediend, vergezeld van een groot aantal producties. Ik heb deze stukken aangemerkt als conclusie van antwoord, gelet op de omvang ervan en gelet op het feit dat inhoudelijk op de vordering is ingegaan. Op 16 juli jl. is vervolgens het tussenvonnissen geweest, waarin de datum van de comparitie is bepaald op 31 juli jl. Op 23 juli jl. heeft verzoeker vervolgens opnieuw een schriftelijk stuk met (nog meer) producties ingediend. Daarin heeft hij aangegeven dat de op 9 juli jl. ingediende stukken niet aan te merken zijn als de conclusie van antwoord. In dit stuk is verder inhoudelijk op de vordering ingegaan, en zijn tegenvorderingen ingesteld.
Bij brief van 29 juli jl. heeft verzoeker vervolgens om aanhouding van de zitting gevraagd omdat hij alsnog in de gelegenheid wil worden gesteld de "*(definitieve) 'conclusie van antwoord'*" te nemen. Dit verzoek is voorgelegd aan de advocaat van de eisende partij, die tegen aanhouding bezwaar heeft gemaakt. Vervolgens heb ik het verzoek om aanhouding van de comparitie afgewezen onder de mededeling dat op de zitting zal worden besproken wat er moet gebeuren.
4. Ook in het geval noch het schriftelijk stuk van 9 juli jl., noch dat van 23 juli jl. als de conclusie van antwoord zou moeten worden aangemerkt, zie ik niet in waarom het niet aanhouden van de comparitie als partijdig kan worden aangemerkt. Aangegeven is immers dat ter zitting zal worden besproken wat er (verder) moet gebeuren. Indien verzoeker van mening zou zijn dat de definitieve conclusie van antwoord ondanks de omvang van de reeds ingediende stukken (nog steeds) niet is genomen, en dat hij in de gelegenheid wil worden gesteld om een nadere schriftelijke onderbouwing van het verweer in te dienen, dan had hij dat op de comparitie aan de orde kunnen (en mogen) stellen. In dat geval zou hij zijn verzoek hebben kunnen toelichten, waarna op dat verzoek zou zijn beslist.
5. Een comparitie van partijen kan in elke stand van het geding worden bevolen, dus ook indien nog geen conclusie van antwoord is genomen (artikel 87 Rv). In deze zaak is in dit verband van belang, dat verzoeker in zijn processtukken diverse malen aandringt op een schikking en/of mediation. Reeds daarom was het zinvol de zitting door te laten gaan.

Ik neem aan dat mijn standpunt voldoende uit het voorgaande blijkt, en zal daarom niet ter zitting verschijnen.

Het verzoek is mijns inziens niet toewijsbaar.

Hoogachtend,

P Krepel



Aan: Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Civiel recht, Kantonzaken Utrecht
t.a.v. mr. P. Krepel, kantonrechter,
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

WRAKING

Utrecht, 31 juli 2014

Zaaknr: [zaaknummer]
Inzake: Stichting Studenten Huisvesting Utrecht / [huurder] ^[1]
Betreft: **wraking kantonrechter mr. P. Krepel**

Geachte edelachtbare, heer Krepel,

Deze wraking komt voort uit op welke wijze tot nu toe in de richting [huurder] is gereageerd. **[huurder] heeft gewoon recht op een eerlijke behandeling en op een eerlijk proces^[2] en uiteindelijk op een eerlijke beslissing**, waarbij de mail^[3] van gisteren op een spoed-verzoek van eergisteren de bekende druppel is die de emmer doet overlopen en dat gedaagde nauwelijks tot geen vertrouwen meer heeft in een eerlijk proces en dus eerlijke beslissing.

Dit gevoel wordt nog meer versterkt door het extreme tempo, waarmee deze zaak is opgepakt. **Alles** wat dit extreme tempo vertraagt, **wordt** voor ons gevoel gewoon **genegeerd, al gaat het om iets zeer fundamenteels behorend bij een eerlijk proces** t.w. het voeren van verweer.

Ik vraag excuses, als bepaalde passages minder lopen. Gewoon te kort dag.

¹ Stichting Studenten Huisvesting, gevestigd te Utrecht, eiseres,
gemachtigde: mw.mr.T.J. de Groot
[huurder], wonende te Utrecht, gedaagde
(voorlopige) gemachtigde: A.C.M. Hopmans

² Een eerlijk proces is een nu eenmaal een fundamenteel recht in ons rechtssysteem (art.6 EVRM).

³(zie **productie 6**)

To: [huurder], [gemachtigde] [advocate SSH Utrecht]
From: M. (Rechtbank Midden-Nederland) Stigter <M.Stigter@rechtspraak.nl>
Cc: Planning Civiel (Rechtbank Midden-Nederland) <Planning.civiel.RB-MNL.Utrecht@rechtspraak.nl>
Subject: 3195753-UC-14-10418 Stichting Studenten Huisvesting SSH/[huurder]
Date: Wednesday, 30 Jul 2014 12:19:38 +0200 (CEST)

Geachte mevrouw, heer,

*De comparitie na antwoord inzake bovengenoemde procedure **morgen, 31 juli 2014, gaat WEL DOOR!***

Op de zitting zal besproken worden wat er moet gebeuren.

We zien uw komst graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

M.B. (Linda) Stigter

Planner

Deze wraking is het gevolg van een opeenstapeling van wat gedaagde allemaal is overkomen, **nadat hij op 8 juli 2014** akte heeft genomen tot verkrijgen van uitstel.

Iedere advocaat weet, dat aan partijen altijd bij het eerste verzoek automatisch uitstel zal worden verleend (zie: "*Landelijk procesreglement voor rolzaken kanton*" (2^e versie, inwerkingtreding 1 januari 2014; i.h.b. art.2.9 ^[4]; zie **productie 1**). Of deze akte schriftelijk, of mondeling genomen wordt, is volgens dit procesreglement niet relevant. Zeker als het gaat om het nemen van een "*conclusie van antwoord*".

Dit noemt men **rechtszekerheid** voor alle partijen.

Dit hoort bij een gelijkwaardige behandeling van partijen, **of mogen partijen niet rekenen op dezelfde termijnen als het gaat om het verrichten van proceshandelingen.**

Het nemen van een "*conclusie van antwoord*" is een dergelijke proceshandeling. **Feitelijk krijgt gedaagde geen tijd voor het indienen van zijn "*conclusie van antwoord*".**

<p><u>De meest cruciale stap voor iedere gedaagde in een kantonzaak.</u> <u>Het gaat hier wel om HET VERWEER.</u></p>

Het gaat niet om een niet-betaalde verkeersboete, of een huurachterstand. Dat zijn zaken van een heel andere orde. Dit begrijpt iedereen.

Trouwens, eiseres heeft meer dan negen maanden genomen om haar dagvaarding aan te brengen. Gedaagde werd hier op 23 juni 2014 *rauwelijks* mee geconfronteerd.

Een zwaard van Damocles, dat hem feitelijk dagelijks al sinds 17 april 2013 boven zijn hoofd hing. Waarvan acte!

Om een eerlijke beslissing te bereiken is een *gelijkwaardige behandeling van partijen* een vereiste.

Mocht dit voor het gevoel niet het geval zijn, dan roept dit gevoel wel het gevoel op van partijdigheid. Iets dat had moeten worden voorkomen, maar voor ons gevoel is dit niet voorkomen.

⁴ Passage uit het "*Landelijk procesreglement voor rolzaken kanton*" (2^e versie, inwerkingtreding 1 januari 2014):

"2.9 Termijnen voor verrichten proceshandelingen, algemeen

Voor het verrichten van een proceshandeling zal aan een in het geding verschenen partij een termijn van vier weken worden verleend, die - op verzoek van één der partijen - met één termijn van vier weken kan worden verlengd.

Verder uitstel wordt niet verleend, behoudens:

- op eenstemmig verzoek van partijen, tenzij dit zou leiden tot een onredelijke vertraging van het geding, dan wel

- op een schriftelijk, gemotiveerd verzoek van één partij op grond van klemmende redenen.

Een uitstelverzoek kan onder bijzondere omstandigheden worden toegewezen voor een kortere termijn dan verzocht."

Ook al was het niet onze intentie om U te wraken.

U dwingt ons ertoe.

U laat ons geen andere keuze.

Uiteindelijk hoopten wij (gedaagde en zijn gemachtigde), dat na de bestudering van onze inbreng met producties w.o.

- het gedane uitstelverzoek,
- het willen meewerken aan een schikkingsvoorstel (in de vorm van een alternatieve *mediation naast de rechtspraak*),

- de voorlopige "*conclusie van antwoord*" (in de vorm van tegenvorderingen)

en

- het uiteindelijke spoed-verzoek op een andere wijze was gereageerd.

De mailreactie^[3] met de tekstpassage "*Op de zitting zal besproken worden wat er moet gebeuren*" stemt ons absoluut niet gerust. Het kan misschien niet de bedoeling zijn geweest, **maar in het belang van gedaagde wordt gehandeld, zoals nu wordt gehandeld.**

In dit stadium is geen plaats voor *cryptische* zinnen.

Liever meer woorden in jip-en-janneke taal, dan dit.

Ook heel logisch, als je op geen enkele manier het gevoel krijgt, dat wij *gelijkwaardig* worden behandeld.

Iets dat zondermeer essentieel is voor een eerlijk proces.

Het gaat niet om zomaar iets. U als rechter kan alles waartegen geen verweer is gevoerd voor waar aannemen, maar dan moet het wel *fair* gespeeld worden.

Gedaagde moet dan wel zijn verweer kunnen en mogen voeren. **Omdat** - ook uit de mailreactie^[3] van gisteren op ons spoed-verzoek van eergisteren over opschorting *comparitiezitting* van 31 juli 2014 - **overduidelijk blijkt (anders gezegd: heel duidelijk het gevoel ontstaat), dat het mogen voeren van verweer door gedaagde op alle mogelijke manieren wordt geblokkeerd.**

Ook wij kunnen heel goed tussen de regels lezen om te begrijpen hoe dit uiteindelijk kan aflopen. Dit wordt verder versterkt door het gegeven, dat tot op heden **geen enkel verzoek is gehonoreerd** en dat **iedere motivering hiervoor ontbreekt.** Daar komt het feitelijk wel op neer, als overgegaan wordt tot het houden van een *comparitiezitting* **zonder dat gedaagde een "*conclusie van antwoord*" heeft mogen nemen** en dat gedaagde ook tijdens de *comparitiezitting* in het voeren van zijn verweer op zijn manier duidelijk wordt gehinderd.

Wel essentieel om dit hier even te melden, daar **de volgende stap gewoon het eindvonnis kan gaan worden.** Dit wordt heel goed beseft.

Of dan ooit nog op deze manier antwoord komt op de meest cruciale rechtsvraag in dit procesdossier t.w. "**of ook door de rechters aan wat door de wetgever dwingend rechterlijk is beslist voorbijgegaan mag worden.**" blijft dan vast en zeker een groot vraagteken. Dit zegt ons gevoel. Waarvan acte!

Dit is ook de reden in combinatie met alle andere feiten en omstandigheden,
dat wij direct bij binnenkomst het wrakingsrecht uitoefenen.

Het ligt toch meer voor de hand, dat de burger die af en toe met de kantonrechter in aanraking komt meer 'steun' krijgt, dan in dit geval de zeer professionele verhuurder SSH Utrecht met haar 17 advocaten.

Feiten en omstandigheden

De feiten en omstandigheden (lees: wat ons tot nu toe allemaal is overkomen) moeten wij gewoon met een juridische blik^[5] bekijken.

Ook logisch, want de buitenwereld zou kunnen gaan geloven, dat het in deze rechtszaak gewoon een niemendalletje is.

De huurder heeft vast iets fout gedaan en daarom is de verhuurder naar de kantonrechter gestapt.

Wel simpel en logisch misschien, maar niets is minder waar.

Ter inleiding - bestemd voor de wrakingskamer - iets over de hoofdzaak om de feiten en omstandigheden van deze wraking te kunnen begrijpen:

van de uiteindelijk gerechtelijke beslissing die om een huisuitzetting gaat, hangt voor gedaagde heel veel af. Vergeet niet het gaat wel over iemand, die wegens ernstig oorlogsgeweld ooit zijn land is ontvlucht.

Het gaat absoluut niet om een standaard huisuitzettingszaak, maar om het laten 'oprotten' en aan zijn lot overlaten van een modelhuurder (een voormalige vluchteling) om een gekoesterde wens^[6] van verhuurder SSH uit te laten komen, waarbij het woord 'student' nu nog het toverwoord is.

Het gaat om een persoon die als vluchteling op het complex TWC is komen wonen en absoluut niet als student, maar ja dan is er een probleem voor verhuurder SSH t.w. **'een vluchteling kun je niet laten 'oprotten', maar een student wel'**.

Het gaat om nog maar zes gevallen van in totaal 1.150 *reguliere* huurders die moeten 'oprotten', zogenaamd "*dringend nodig voor eigen gebruik, bestaande uit het verhuren van de kamer aan een student*",

- terwijl iedereen van **jong tot oud** via deze verhuurder **direct** aan **woonruimte** kan komen.

- terwijl deze verhuurder **campuswoningen verhuurt aan NIET-STUDENTEN**, terwijl die *campuswoningen* uitsluitend bewoond mogen worden door STUDENTEN.

- terwijl deze verhuurder na een **fors generaal pardon** vele **huurders met een campuscontract, die niet langer studeren, plotseling voor onbepaalde tijd mogen blijven wonen.**

- terwijl er **sprake is van leegstand, dreigende leegstand of mogelijk zelfs structurele leegstand.**

- terwijl voormalig directeur SSH ooit aangaf: "*SSH verhuurt namelijk aan iedereen boven de 18 en dus niet alleen aan studenten*" en "*De 'jongste' groep huurders (...) zijn ouderen. Zij passen (...) uitstekend bij de woningcorporatie. (...) ook vluchtelingen vinden onderdak bij de SSH.*".

- terwijl de huidige directeur SSH aan het ministerie liet weten: "*De eenheden, de 'normale kamers' buiten De Uithof vallen onder het normale huur(beschermings)regime van de huursector.*" (jaar 2002). Een dergelijke 'toezegging' heeft zondermeer meegewogen in het toestand komen van de extra regeling in de wetgeving (de zogenaamde *campuscontracten*; art.7:274 lid 4 BW).

⁵ t.w. welke mogelijke rechtsgevolgen vloeien voort uit een niet *gelijkwaardige behandeling*.

⁶ t.w. "*SSH wil de in haar statuten opgenomen doelstelling, te weten het huisvesten van studenten, verwezenlijken.*" (dagvaarding, punt 27).

- terwijl tegen de zittende huurders in 2006 op het complex TWC werd gezegd "*Mensen die al in een SSH-complex wonen en niet doorverhuizen lopen geen risico op enig effect van het campuscontract.*" Deze 'toezegging' heeft zondermeer meegewogen in het toestaan van het mogen uitrollen van *campuscontracten* op de complexen IBB en TWC.
- etc.

Verder is deze huurderszaak niet het gevolg van een huurachterstand, teveel overlast of enige andere gebeurtenis waar deze huurder schuldig aan is.

Een modelhuurder moet in de ogen van verhuurder SSH 'oprotten' om een gekoesterde wens van haar uit te laten komen.

Verder maakt het voor deze verhuurder totaal niet uit, of je nu al 10, 20, 30 of misschien zelfs al 40 jaar een *reguliere* modelhuurder bent.

Bij deze verhuurder moet je blijkbaar je hele leven achterom blijven kijken om niet plotseling *dakloos* te worden. Niet op basis van dwingend recht, niet op basis van rechtszekerheid, maar op basis van gekoesterde wensen^[7].

Ooit 'verkeerd' huren is in de ogen van deze verhuurder iets waarvoor gedaagde zijn hele leven lang gestraft mag worden.

Vergeet niet: '**Iemands dak boven zijn hoofd afpakken en iemand hierna aan zijn lot overlaten**' is in de categorie van huren **het allerergste wat je een huurder en zeker een modelhuurder kan aandoen.**

Dit wordt nog erger, als anderen zouden weten wat deze voormalige vluchtelingen allemaal hebben moeten meemaken.

Het wordt nog triester, als "*dringend nodig voor eigen gebruik, bestaande uit het verhuren van de kamer aan een student*" steeds minder serieus genomen kan worden.

Nog steeds is het willen verwezenlijken van gekoesterde wensen geen wettelijke basis om te komen tot een huurbeëindiging. Dit weet de huidige directeur SSH heel goed.

Tot zover even dit verhaal.

Ter vermijding van ieder misverstand: wat hier beweerd wordt zijn niet onze woorden, maar kunnen onderbouwd worden met de al ingebrachte producties en talrijke andere producties. Waarvan acte!

7

Deze verhuurder stelt, dat dit dwingend rechterlijke wetsartikel (art.7:274 BW) in werking is getreden en dat dit wetsartikel zonder een grensdatum te noemen met terugwerkend kracht werkt.

M.a.w. **als huurder ben je dan dus vogelvrij. Definitief** is dit dan het **einde** van de **huurbescherming**.

De feiten en omstandigheden van de wraking zijn:

Dit is een opeenstapeling van feiten en omstandigheden.

Bij dit alles gaat het bij ons (gedaagde en zijn gemachtigde) tenminste om ons gevoel en soms om meer. Bij het wraken gaat het erom of wij het gevoel van het ontstaan van de minste schijn van partijdigheid krijgen. Voor ons gevoel is soms sprake van meer dan alleen maar de minste schijn van partijdigheid.
Waarvan acte!

Tijdens de rolbehandeling van 9 juli 2014 deden zich al diverse gelegenheden voor om gebruik te maken van het *wrakingsrecht*.

Met wat zich nu en al eerder heeft voortgedaan, verwachten wij niet dat het nog een *eerlijk proces* gaat worden.

Kijk alleen maar eens naar het moordende tempo (**amper één maand sinds het uitbrengen van de dagvaarding zijn wij nu verder**), waarmee deze zaak behandeld wordt,

terwijl **dezelfde - zeer principiële - kwestie momenteel ter beoordeling ligt bij de Hoge Raad (productie 2) en het bewuste wetsartikel (art.7:274 BW) op de schop genomen wordt door de wetgever** (recente brief van minister Blok over "*tijdelijk huren*"; 11 april 2014) (**productie 3**). **Mogelijk een prejudiciële kwestie.**

Het waarom van dit extreme tempo is volstrekt onduidelijk. Waarvan acte!

waarheid

- De rechter lijkt **totaal niet geïnteresseerd te zijn in de waarheid**.
- De rechter heeft ondertussen zelf na kunnen gaan hoeveel *lariekoek* en *klatskoek* eiseres aan de rechter heeft proberen te verkopen.
- Het had meer voor de hand gelegen om stukken door eiseres te laten inbrengen. **Cruciaal voor de waarheid. Cruciaal voor een eerlijke beslissing.**
Met de *comparitiezitting* nu komt het feitelijk erop neer, dat alle vorderingen van gedaagden zijn afgewezen. Helaas iedere motivering ontbreekt wel.
Het gaat niet om een kortgeding met een doorlooptijd van maximaal zes weken en dan nog met een marginale toetsing.
Het gaat hier om een bodemprocedure.
Het gaat wel om de waarheid (o.a. art.21 Rv).

Zoals wij eerder al aangaven, de mailreactie^[3] met de tekstpassage "*Op de zitting zal besproken worden wat er moet gebeuren*" stemt ons absoluut niet gerust.

Alles wijst erop, dat er zeer snel aangestuurd wordt op een eindvonnis.

Zonder het kunnen voeren van het juiste verweer door gedaagde kan voor ons gevoel niet gesproken worden van een eerlijk proces en uiteindelijk van een eerlijke beslissing.

- **Uitstelverzoek** van gedaagde voor het schrijven van zijn "*conclusie van antwoord*" wordt **niet gehonoreerd**, terwijl dit wel de meest cruciale proceshandeling is. Het gaat wel om het recht van het voeren van **verweer**.

Een fundamenteel recht in ons rechtssysteem (art.6 EVRM) nodig voor een eerlijk proces.

De buitenwereld moet geloven, dat gedaagde een "*conclusie van antwoord*" heeft genomen. Gedaagde persisteert, dat dit pertinent niet waar is.

Ook logisch, daar dit de meest cruciale proceshandeling is, die gedaagde mag en moet nemen bij de kantonrechter.

Dat een eventuele genomen akte qua omvang afwijkt van wat gebruikelijk is, doet aan de bedoelingen van gedaagde niets af.

Heel logisch, als de burger zelf de pen pakt.

De motivering voor het niet verlenen van uitstel was (geparafraseerd): **waarom zouden partijen meer tijd nodig hebben**. Natuurlijk eiseres zal hier niet snel tegen protesteren, maar eiseres vraagt die extra tijd ook niet. Ook logisch, want eiseres hoeft helemaal geen proceshandeling te verrichten.

De enige partij die getroffen wordt is gedaagde, doordat hij niet zijn **verweer** kan voeren, zoals hij dat wil **voeren**. **Het voeren van verweer is iets zeer fundamenteels behorend bij een eerlijk proces.**

Zeker als het uitsluitend gaat om zeer nadelige rechtsgevolgen voor gedaagde.

Gedaagde (een voormalig vluchteling) raakt volkomen buiten zijn schuld zijn woning definitief kwijt en hij raakt dakloos.

Dit wordt verder ondermijnd, als ten eerste het alsnog indienen van een definitieve "*conclusie van antwoord*" door deze rechter wordt geblokkeerd en als ten tweede het zover lijkt te gaan, dat gedaagde helemaal geen verweer meer mag voeren. Ook niet tijdens de *comparitiezitting*. Een noviteit.

Het is absoluut niet zeker, als een **verzoek tot pleiten wordt gedaan, dat dit verzoek wordt gehonoreerd**^[8] en als je **het houden van pleidooi** tijdens de *comparitiezitting*^[9] **op voorhand al VERBIEDT**, want zo komt dit bij ons over, dan kun je toch niet echt spreken van 'gedaagde heeft verweer mogen voeren'.

⁸ Passage uit het "Landelijk procesreglement voor rolzaken kanton" (2^e versie, inwerkingtreding 1 januari 2014; zie **productie 1**):

"5.1 Verzoek pleidooi

De rechter beslist op een verzoek van een of beide partijen om in de zaak te mogen pleiten binnen twee weken nadat het verzoek is gedaan. Indien hij het verzoek afwijst, bepaalt hij tevens een datum waarop het vonnis zal worden uitgesproken."

⁹ Passage uit het "Landelijk procesreglement voor rolzaken kanton" (2^e versie):

"Inhoud tussenvonnis

Bij tussenvonnissen kan worden bepaald:

- hoeveel tijd voor een comparitie is gereserveerd;
- de vraagpunten die de rechter ter comparitie wil bespreken;
- de stukken die voorafgaand aan de comparitie moeten worden overgelegd en wanneer deze uiterlijk ontvangen moeten zijn;
- de spreektijd die bij aanvang van de behandeling aan partijen wordt toegedacht en of partijen aantekeningen mogen overleggen van hetgeen zij naar voren willen brengen;
- dat een schikking zal worden beproefd;
- dat, in geval van reconventie, een schriftelijk antwoord in reconventie uiterlijk 7 werkdagen voorafgaand aan de comparitie ontvangen dient te zijn."

Het nemen van drie akten is absoluut geen verweer voeren.

Terwijl in de [brief van de griffier van 9 juli 2014](#) de dag van de rolzitting valt te lezen:

"De kantonrechter gaat de ontvangen stukken inhoudelijk beoordelen. U ontvangt binnen twee weken bericht over de voortgang van de procedure."

Behoorlijk verwarrend, als al tijdens de rolzitting van 9 juli 2014 direct mondeling vonnis is geweest.

- In het [schriftelijk vonnis van 16 juli 2014](#) valt verder te lezen:

"De eisende partij heeft een vordering ingesteld.

De gedaagde partij heeft geantwoord op de vordering.

Na aanhouding voor beraad is vonnis bepaald."

maar wat leest men niet,

- dat de eiseres een vordering heeft ingesteld op 9 juli 2014,

- dat de gedaagde partij nog geen "conclusie van antwoord" heeft genomen op de vordering

en

- dat de kantonrechter na aanhouding direct tijdens de rolzitting van 9 juli 2014 met een mondeling vonnis heeft bepaald om te komen tot de zitting van 31 juli 2014.

Geen fijn gevoel.

&

"Deze bepaling komt tegemoet aan de wens van partijen en hun gemachtigden om meer duidelijkheid te krijgen over hetgeen zij ter comparitie mogen verwachten."

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]

wraking

31 juli 2014

9/13

- **Met** de **verhinderdata** van gedaagde wordt **geen rekening gehouden**. Gedaagde moet gewoon kunnen. De rechter vroeg niet eens 'kunt U op 31 juli 2014?'. Alleen als SSH op die datum niet kan, dan was het voor de rechter een ander verhaal. Dit was een deel van het mondelinge beslissing van 9 juli 2014.

Trouwens, deze datum werd bepaald nog voordat de kantonrechter de omvang van het procesdossier kende.

Dat de rechter het dossier niet kende werd wel duidelijk toen de rechter de rolzitting begon met 'U bent hier, omdat er huurachterstand zou zijn' en eerst na het snel doorbladeren van de aan hem overhandigde dagvaarding van 16 pagina's werd het voor de rechter duidelijk 'U moet Uw woning uit, omdat U niet langer studeert'.

Eerst daarna bladerde de rechter nog sneller door de wederom aan hem overhandigde genomen akte voor uitstel. Slechts 25 pagina's groot.

Met het even zeer snel doorbladeren van het dossier krijg je het gevoel 'ik als huurder heb iets fout gedaan'. Heel logisch, want als ik rechter was, dan zou ik denken 'waarom gaat een verhuurder anders een rechtszaak starten?'

Wel opmerkelijk is dan de passage in het schriftelijk vonnis van 16 juli 2014 t.w. "bepaalt dat de partij die op de aangegeven dag en tijd niet kan binnen twee weken na de datum van dit vonnis schriftelijk en gemotiveerd (...) om een nadere dagbepaling dient te vragen, onder opgave van verhinderdata van beide partijen;"

Dit heeft weinig betekenis voor gedaagde. Een verzoek van gedaagde zal op basis van wat tijdens de behandeling is gezegd toch afgewezen worden. Heel logisch, als het verhaal hierover van de rechter tijdens de zitting behoorlijk indringend is binnengekomen.

Wel opmerkelijk dat op dit punt de mondelinge en schriftelijke beslissing afwijkt. Nu misschien een futiliteitje, maar helaas daar blijft het niet bij.

Op andere punten gaat het niet meer om futiliteitjes. Geen fijn gevoel.

- De ongelooflijke hoeveelheid ongewenste *ruis* veroorzaakt door diverse brieven (zie **productie 4**). Relevant, daar het mailbericht^[3] wederom behoorlijk *cryptisch* is opgesteld. Dit bericht roept meer vragen op, dan dat het duidelijkheid verschaft aan partijen. Zeker met dat ene zinnetje t.w. "Op de zitting zal besproken worden wat er moet gebeuren."

bezoek rechtbank. verboden? fataal?

- **Gedaagde wordt feitelijk aangerekend**, dat de **genomen akte voor uitstel** van 8 juli 2014 **op 9 juli 2014 niet bekend is bij de kantonrechter**. Dit is ons gevoel. Gedaagde was slechts met de twee bedoelingen naar de rechtbank gegaan:
 - ten eerste puur om aan te horen wat de beslissing van de rechter was op akte van uitstel
 - en
 - ten tweede om de producties behorende bij de genomen van akte van 8 juli 2014 te overhandigen. Iets dat was aangekondigd.

Is dit verboden? Is dit zo fataal?

Als wij niet geweest waren, dan het was de kans zeer groot geweest, dat de uitkomst van de rolzitting van 9 juli 2014 een *verstekvonnis* was geworden. Het zou heel sterk zijn, als dit niet het geval was geweest.

Alleen hadden wij **nooit begrepen**: waarom? Gedaagde had toch tijdig uitstel aangevraagd (anders gezegd: akte van uitstel genomen).

Nu wel. Nu zagen wij dat deze kantonrechter op het moment van de rolbehandeling **de zaak absoluut niet kende**.

Nu zagen wij hoe een rechter in een **paar minuten** tijd de stukken - meer dan **40 pagina's** - **inhoudelijk weet te beoordelen**.

Deze rechter kan gerust zijn. Hij is niet de enige persoon, die 'supersnel' kan doorbladeren. Het heeft wel een beangstigend en griezelijk inkijkje gegeven op welke wijze een procesdossier wordt bestudeerd. Wij hopen dat dit een incident was.

waarheid

- Tijdens deze ontmoeting raakte de rechter eerst overtuigd, dat gedaagde een dag eerder stukken bij de rechtbank had ingeleverd, als de rechter het *bewijs-van-afgifte* voorzien van meerdere stempels van de rechtbank zag. Eerst dan neemt de rechter het voor waar aan, als hij het onomstotelijke bewijs krijgt te zien. Als hij heel consequent hierin is, dan is dit prima. Als hij de *larienkoek* en *klatskoek* van een advocate gewoon voor waar aanneemt, dan roept dit voor ons gevoel veel meer dan de schijn van partijdigheid op. Ook voor deze advocate geldt art.21 Rv.

comparitiezitting

- Tijdens deze ontmoeting kwam de rechter tot de beslissing, dat zo snel als mogelijk een inhoudelijke behandeling moet plaatsvinden. Waarbij ook de zaak tekstueel wordt aangepakt. Dit naar aanleiding van de inbreng rond de wetsartikelen art.7:274 lid 4 sub 1 & 3 BW, die opgenomen moeten zijn in een huurcontract met *campusclausule*, opdat de huurder heel goed weet waar hij aan begint. **Deze huurders weten vanaf het allereerste begin: einde studie, einde huurcontract**. Dat is het dwingend recht, dat hoort bij het mogen toepassen van *campuscontracten*. Dat is een stuk van onze juridische beargumentering van de zaak. Dit maakt onderdeel uit van een deel van het mondelinge vonnis van 9 juli 2014.

Iets dat in onze ogen (want zo komt het bij ons over) haaks staat op het schriftelijke vonnis van 16 juli 2013.

Wat kunnen wij daar lezen: "Tijdens de comparitie wordt aan partijen geen gelegenheid gegeven voor het houden van een pleidooi (het juridisch beargumenteren van de zaak aan de hand van een uitgeschreven pleitnota)."

Natuurlijk lezen wij dit verkeerd, maar in de verste verte is dit niet tijdens zitting van 9 juli 2014 aan de orde geweest. Als deze passage gecombineerd wordt met de bijgevoegde brief van de griffier met de tekst "dat beide partijen de eigen standpunten mondeling moeten toelichten.", dan krijgen wij het gevoel, dat het wederom alleen maar om de *lariekoek* en *kletskoek* gaat van eiseres en absoluut niet om de feiten, de waarheid. Terug te vinden in het procesdossier.

Ieder keer als het niet om de waarheid gaat, dan krijgen wij het gevoel van 'dit wordt geen eerlijk proces, dit levert geen eerlijke beslissing op'.

Hier wijkt het mondelinge en schriftelijke vonnis wederom af.
Het gaat hier wel over hoe mag inhoudelijk verweer worden gevoerd.

Iedere blokkade tot het voeren van verweer in welke vorm dan ook roept gevoelens op over 'dit is geen eerlijke proces' en 'dit gaat geen eerlijke beslissing worden'.
Ook logisch, want als je niet hebt kunnen vertellen, wat je wilde vertellen, dan kan geen enkele rechter er in zijn beslissing rekening mee houden.

advocaat

- Tijdens deze ontmoeting voegt deze kantonrechter er verder nog even aan het slot aan toe, dat gedaagde de volgende keer maar een advocaat moet komen, terwijl als deze kantonrechter daadwerkelijk onze inbreng (zie **productie 5**; selectie van de specifieke passage rond uitstelverzoek) had gelezen en niet vluchtig had doorgebladerd, dat het vinden van de juiste advocaat een extra complicatie is. Niet alleen vanwege: het is wel erg kort dag en het is de vakantieperiode, maar vooral vanwege het feit dat de meeste advocaten slechts één reactie geven over *campuscontracten* t.w. 'dit is een kansloze zaak'.
Van gedaagde kan toch niet geëist worden, dat hij met zo'n advocaat in zee moet gaan. Zeker niet, als van verplichte procesvertegenwoordiging geen sprake is.
Geen fijn gevoel.

- Het is net, of deze kantonrechter gedaagde (burger) niet serieus neemt.
Dit kan toch niet waar zijn.
Wetgever heeft anders beslist.
Wederom een verkeerd gevoel.

Heel goed mogelijk, dat de rechter het zo allemaal niet heeft bedoeld. Helaas, is bij ons is meer dan het gevoel van de schijn van partijdigheid ontstaat.
Iedere vrees van partijdigheid moet in onze ogen dus in dit stadium worden voorkomen.

Verder geven wij mee, dat **het wrakingsincident te beschouwen is als een procedure sui generis waarin slechts degene die wraking heeft verzocht als "partij" dient te worden aangemerkt** en dat de rechter in het systeem van de wet object is van een wrakingsverzoek, maar geen partij is in het wrakingsincident.
Dus verhuurder SSH is helemaal geen partij in dit wrakingsincident.

Verder zien wij nimmer af van gehoord te worden.

Verder blijven wij ons beroepen op de schending van art.6 lid 1 EVRM.

Het spreekt voor zich, dat wij ruim op tijd in kennis worden gesteld van welke personen zitting nemen in de wrakingskamer.

Uiteraard is dit eerst aan de orde, als de gewraakte rechter Krepel niet berust in dit wrakingsverzoek.

Mocht dit aan de orde zijn, dan verzoeken wij de wrakingskamer dit verzoek toe te wijzen.

Bij de inhoudelijke behandeling zullen wij zonodig dieper ingaan op de feiten en omstandigheden.

Met vriendelijke groet,
Mede namens [huurder],

A.C.M. Hopmans
(voorlopige) gemachtigde [huurder]

PS: Even buiten deze wraking. Het lijkt te gaan lukken, dat een advocaat wel 'kansen' ziet in de zaak. Alleen de advocaat is wel net aan zijn vakantie begonnen.

Trouwens, als het uitstel van vier weken was verleend, dan was de kans heel groot geweest, dat een advocaat zich al had gesteld.

Wel merken wij even op, dat de wetgever heeft beslist, dat ieder burger zonder verplichte procesvertegenwoordiging mag procederen bij de kantonrechter.

Maar in het belang van de zaak is het absoluut niet bij ons preken voor de ganzen.

Dit willen wij toch nog even meegeven.

PS: Ter voorkoming van gedachten over onze *toonsetting*. Dit is gewoon onze manier van zaken op papier te zetten.

Wij vermijden graag, dat het Chinees is en dat er een woord Frans bij is.

Wij zijn graag helder en duidelijk en misschien voor sommigen iets te direct.

Aan: Rechtbank Midden-Nederland, Wrakingskamer
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Utrecht, 22 augustus 2014

Zaaknr: 374449/HA RK 14-179
Betreffende: wrakingsverzoek van A.C.M. Hopmans namens [huurder] ^[1][2]
Inzake: pleitnota

Geachte edelachtbare heren Mulder, van Lieshout en Essink,

Deze wraking is het gevolg van een opeenstapeling van wat heeft plaatsgevonden, nadat door gedaagde (de *huurder*) op 8 juli 2014 akte is genomen tot het verkrijgen van uitstel.

Het is absoluut niet het gevolg van het niet honoreren van ons spoed-verzoek *opschorting comparitiezitting* van 29 juli 2014.

Eerst het volgende:

1. Het wrakingsdossier in mijn bezit is mogelijk nog steeds onvolledig, ondanks wat ik vandaag bij de bodebalie in ontvangst heb mogen nemen. In ieder geval wel een beetje laat.

Ik heb op 11 augustus al om die stukken gevraagd. Gevraagd met spoed. En op 19 augustus heb ik nogmaals om de stukken gevraagd met herhaalde spoed.

Feitelijk kan de wrakingskamer eerst met de behandeling van dit wrakingsverzoek verder gaan, als mijn wrakingsdossier compleet is.

Dat hoort bij een eerlijk proces.

Dat hoort bij het gelijkwaardig behandelen van partijen.

Ik ben redelijk en billijk. Dat ik dit nu even opmerk, lijkt mij logisch.

Dit is allemaal nog vervelender, als het wrakingsdossier ongevraagd wel ter beschikking is gesteld aan personen, die absoluut geen partij zijn in dit wrakingsincident. Ook al is het SSH Utrecht (de eisende partij in de hoofdzaak). In een wrakingsincident is zij gewoon geen partij. Hun dossier is completer, dan mijn dossier.

Van de wrakingskamer heb ik begrepen, dat haar dit dossier is toegestuurd, omdat zij belanghebbende is. Waarvan acte!

¹ Gewraakte kantonrechter mr.P. Krepel vs. [huurder]

² Stichting Studenten Huisvesting, gevestigd te Utrecht, eiseres,
gemachtigde: mw.mr.T.J. de Groot
[huurder], wonende te Utrecht, gedaagde
(voorlopige) gemachtigde: A.C.M. Hopmans

2. Leesinstructie. In deze reactie/pleitnota heb ik gekozen voor een bepaalde opbouw om het zoekplaatje van dit wrakingsverzoek zo beperkt mogelijk te houden voor U.

Het hoofddoel is, dat U uiteindelijk tot een wijze beslissing komt.

Feiten en omstandigheden heb ik hier meer gegroepeerd.

Verder heb ik getracht duidelijker op te schrijven waarom ik wat verzoek c.q. vorder en waarom mijn verzoeken c.q. vorderingen toegewezen dienen te worden.

Eerst wederom de bekende kaderschets.

Hierna: **waarom was het vol aan de noodrem trekken onvermijdelijk?**

Met als intermezzo: het waarom, de opmerkelijkheden en **waarom meer tijd nodig.**

Allemaal nodig om mijn verzoeken/vorderingen beter te begrijpen.

Vervolgens (vanaf pagina 10/17):

- **waarom eerst nu deze kantonrechter gewraakt?**

- **waarom dient mijn wrakingsverzoek toegewezen te worden?**

- **wat zijn mijn verzoeken/vorderingen?** En welke suggesties geef ik mee om een (snelle) herhaling te voorkomen.

3. Het opmaken van een proces-verbaal van deze zitting spreekt voor zich.
4. Moet even melden de 'relatie' tussen de heren Van Lieshout en Krepel in relatie tot voormalige Rechtbank Utrecht.

Waarom was het vol aan de noodrem trekken onvermijdelijk?

Eerst even dit kader schetsen.

In deze kwestie gaat het niet over een niet-betaalde verkeersboete, of een huurachterstand. De buitenwereld zou kunnen gaan geloven, dat deze huurder vast iets fout heeft gedaan want anders stapt deze verhuurder niet naar de kantonrechter. Helaas, niets is minder waar.



Deze *huurder*^[3] moet in de ogen van verhuurder SSH Utrecht 'oprotten' om een gekoesterde wens uit te laten komen. Om zijn huurwoning uiteindelijk te kunnen verhuren aan zowel studenten als niet-studenten.

Het maakt hierbij totaal niet uit, of je nu al 10, 20, 30 of misschien zelfs al 40 jaar een *reguliere huurder* bent. Ook dan moet je 'oprotten'.

Ooit 'verkeerd' gaan huren is in de ogen van deze verhuurder iets, waarvoor de huurder zijn hele leven gestraft mag worden.

Blijkbaar moet je bij deze verhuurder je hele leven achterom blijven kijken om niet plotseling *dakloos* te worden.

Vergeet niet: '**Iemands dak boven zijn hoofd afpakken en iemand hierna aan zijn lot overlaten**' is in de categorie van huren **het allerergste wat je een huurder en zeker een *modelhuurder* kan aandoen.**

Dit wordt **allemaal nog veel erger, als je een voormalige vluchteling** - die wegens ernstig oorlogsgeweld ooit zijn land is moeten ontvluchten - **op straat wil gooien**, vanwege zogenaamd "*dringend nodig voor eigen gebruik*".

Vanwege een groot tekort aan woningen? Nee, want bij (structurele) leegstand kun je niet spreken van een tekort. Niet omdat ik het zeg, maar omdat deze verhuurder dit zelf heeft gezegd begin deze maand.

Evenmin kun je van een tekort spreken, als iedereen van jong tot oud via deze verhuurder direct aan woonruimte kan komen.

Samengevat:

- Het zijn geen 'illegalen'
- Het zijn geen ongewenste individuen.
- Het zijn gewoon *reguliere* huurders die uit hun woning worden verdreven, waar zij zich volkomen rechtmatig bevinden en niet weten waar zij terecht gaan komen.
- Alleen als je voor de verhuurder **permanent vogelvrij** bent, dan geldt afspraak is afspraak niet.
- Dan geldt contract is contract niet.
- Dan is een huurcontract voor onbepaalde tijd geen huurcontract voor onbepaalde tijd.
- Dan heb je nog nooit van huurbescherming gehoord.
- Dan heb je nog nooit van rechtszekerheid gehoord.
- Dan doe het er niet toe welke verwachtingen je hebt gewekt.

Einde kaderschets.

³ Een *reguliere* huurder met een *regulier* huurcontract met een bestemming als *reguliere* woonruimte met een huurcontract voor onbepaalde tijd.

Gedaagde heeft ooit een woning gekregen als **vluchteling** en hij is van daaruit **doorge-stroomd** naar zijn huidige *reguliere* woning.

Ik trek niet zomaar vol aan de noodrem getrokken.

Het gaat hier wel om een **huisuitzetting**. Veel staat op het spel voor deze **huurder**.

Dus het is zeer cruciaal voor hem, dat hij volledig verweer kan voeren.

In iedere rechtszaak is het belangrijk **het nemen van een volledige "conclusie van antwoord" de allerbelangrijkste stap**. Iets wat niet alleen nu van belang is, maar ook speelt bij een eventueel hoger beroep.

Het is niet voor niets een fundamenteel recht in ons rechtssysteem (art.6 EVRM).

Ook het **gelijkwaardig behandelen van alle partijen** is iets **cruciaals**; **cruciaal** voor een eerlijk proces.

De kantonrechter heeft ten onrechte direct op de eerste rolzitting besloten een *comparitie na antwoord* te houden, aangezien de definitieve *conclusie van antwoord* nog niet was ingediend, en aangezien gedaagde voor de indiening van zijn *conclusie van antwoord* uitdrukkelijk en herhaaldelijk (maar tevergeefs) had aangedrongen op de vereiste (eerste) termijn van vier weken (art.2.9 *Landelijk procesreglement voor rolzaken kanton*) (zie **productie 1.W**).

Het uitstel is feitelijk per direct geweigerd en daarmee werd het **tijdig indienen** van een *conclusie van antwoord* **onmogelijk gemaakt**.

De kantonrechter heeft verder tijdens deze eerste rolzitting de suggestie gewekt, dat gedaagde alleen de vereiste termijn zou worden gegund, als hij met een advocaat optreedt. Dit is in strijd met het *landelijk procesreglement voor rolzaken kanton* en met het fundamentele recht op een eerlijk proces.

Een volwaardige mondelinge behandeling tijdens de *comparitie na antwoord* is zeker van belang, als in 60% van de gevallen de volgende stap het eindvonnis is (zie **productie 9.W**).

Dit weet iedere rechter.

Dit weet iedere advocaat.

Dit hoeft niet iedere burger te weten.

De kans is groot, dat een advocaat hierop zijn strategie baseert. Zeker als in de rechtszaal een burger de wederpartij is.

Een burger hoeft toch niet verwachten, dat een volwaardige mondelinge behandeling wordt geblokkeerd.

Terug naar de wraking.

Het waarom

Het waarom van het wraken daar ga ik nu op in. Zie ook de pagina's 12-14/17; de passage: "*waarom dient mijn wrakingsverzoek toegewezen te worden?*"

Gebeurtenissen, die bij voortduring bij gedaagde het gevoel oproepen van 'gedaagde krijgt geen eerlijk proces'. Trouwens, die geldt automatisch ook voor eiseres.

- Het moordende tempo^[4] (**amper één maand** sinds het uitbrengen van de dagvaarding) waarmee deze zaak wordt behandeld.
ONDUIDELIJK WAAROM dit extreem hoge tempo? Dit waarom komt vast en zeker niet van gedaagde, want als gedaagde daadwerkelijk van zijn huurcontract af wil, dan kan dat een heel stuk simpeler.
Gedaagde zegt zijn huurcontract dan gewoon op.
- Geen tijd nemen voor het boven tafel krijgen van de feiten.
Voor iedereen geldt art.21 Rv toch, of niet soms?
Het gaat wel om de waarheid.
Het gaat er wel om, dat alle feiten en omstandigheden bekend gemaakt kunnen worden om zo meegenomen te kunnen worden in de uiteindelijke beslissing.
- Anderen **doen geloven**, dat gedaagde een "*conclusie van antwoord*" heeft genomen, terwijl gedaagde persisteert dit **nimmer** te hebben **gedaan**.
Dit misverstand is eerder aan de orde, als ik gebruik had gemaakt van de *schrijfhulp* van de Raad voor de Rechtspraak. Dan was het onderwerp geweest: "*Conclusie van antwoord in de zaak van SSH Utrecht tegen [huurder]*." (zie **productie 11.W**; een concept-versie). Dit onderwerp komt erg verwarrend over.
In ons geval is het onderwerp "*uitstelverzoek (beëindiging reguliere huurovereenkomst)*". Dit onderwerp zal niet snel aanleiding geven tot verwarring, tot misverstanden.

4

Iemand krijgt nauwelijks de tijd om na te denken. Als ik slechts heel kort tijd zou krijgen om te reageren op de uitgebrachte dagvaarding door eiseres SSH Utrecht, dat absoluut niet is op te vatten als een volledige *conclusie van antwoord*, dan is het dit:

de vordering is gebaseerd op het plegen van BEDROG en de meest fundamentele kernwaarde ons rechtssysteem en dus onze democratie is:

BEDROG MAG NOOIT LONEN.

Ooit vatte een hoogleraar alles wat over recht is geschreven in deze vier woorden samen. Als iedereen zich hieraan houdt, dan zal het heel rustig zijn bij de rechtbanken.

Natuurlijk doet deze verhuurder er alles aan, dat dit BEDROG niet boven tafel komt.

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]
wrakingsverzoek [huurder] - 374449/HA RK 14-179

pleitnota

22 augustus 2014

5/17

- Anderen doen geloven, dat gedaagde volledige de kans krijgt om zich te verweren.
Alleen wordt niet verteld:
gedaagde mag geen "*conclusie van antwoord*" indienen
en
tijdens de "*comparitie na antwoord*" mag hij zich niet volledig verweren.
Feitelijk komt het erop neer, dat gedaagde geen volledig verweer mag voeren.
Als dit (direct al) de bedoeling was, dan is het logisch dat de kantonrechter op de eerste rolzitting (geparafraseerd) zegt: **waarom zouden partijen meer tijd nodig hebben.**
- Anderen doen geloven, dat met de **verhinderdata** van gedaagde wel rekening zal worden gehouden.
Wat was de mondelinge beslissing van de rechter op 9 juli 2014 ook al weer (geparafraseerd): "*alleen als eiseres niet kan op de bewuste datum, dan is het een ander verhaal*". **Gedaagde mag geen verhinderdata hebben en moet gewoon te allen tijde kunnen (in de vakantieperiode).**
Een beslissing direct genomen tijdens de eerste rolzitting; na het in enkele minuten supersnel doorbladeren van zo'n 40 pagina's dossier.
- Etc.

Opmerkelijkheden:

- waarom **verschilt** het schriftelijke en mondelinge **vonnis**^[5] zo sterk van elkaar?
Geen probleem ermee, dat de schriftelijke versie iets afwijkt, maar de strekking dient in mijn ogen toch hetzelfde te blijven, of zie ik dit verkeerd?
- waarom **verzwijgen**, dat deze kantonrechter zich **niet in de zaak had verdiept**?
Er is echt wel een fundamenteel verschil tussen bijvoorbeeld een objectieve *huurachterstand* en het *ontbinden van een huurovereenkomst* op grond van een belangenafweging waar het in essentie in de hoofdzaak over gaat.
Het naar wens van de verhuurder laten 'oprotten' van een *reguliere* huurder, die keurig de huur betaald en niemand tot last is, om zo plaats te maken voor een willekeurige nieuwe huurder.
- waarom verzwijgen met welke moordend tempo (enkele minuten) deze kantonrechter zo'n 40 pagina's dossier inhoudelijk weet te beoordelen en dat hij dan tot het mondelinge vonnis komt:
op 31 juli 2014 gaan wij de zaak inhoudelijk behandelen?
De stukken zijn door ons aan de rechter overhandigd, want de **rechter beschikte tijdens de zitting blijkbaar niet over enig processtuk**.
- waarom 'ontkennen' dat gedaagde **keurig volgens de regels** zijn **akte voor uitstel** had **ingeleverd**, maar dat dit een dag later niet bekend was bij deze kantonrechter?
De kantonrechter bleek niet inhoudelijk op de hoogte te zijn van de zaak.
In eerst instantie dacht hij, dat het om een *huurachterstand* ging, maar na het in enkele minuten doorbladeren van zo'n 40 pagina's werd het duidelijk dat het om een *huurbeëindiging* ging.

5

Mondeling vonnis gewezen op 9 juli 2014.

- direct tijdens de eerste rolzitting
- direct nadat de rechter bekend werd met het *uitstelverzoek*, dat door hem als een *conclusie van antwoord* is uitgelegd.
- de zaak is op 9 juli 2014 helemaal niet voor beraad aangehouden.

Schriftelijk vonnis gewezen op 16 juli 2014.

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]
wrakingsverzoek [huurder] - 374449/HA RK 14-179

pleitnota

22 augustus 2014

7/17

Waarom zouden gedaagde meer tijd nodig hebben?

Waarom, omdat

- Dezelfde - zeer principiële - kwestie ligt momenteel **ter beoordeling** bij de **Hoge Raad** (zie **productie 2.W**). Het gaat hierbij om een verzoek van *cassatie in het belang der wet* en geen reguliere cassatie. Daarnaast zou de rechter zich kunnen aansluiten bij het verzoek om juist de rechtsvragen uit de hoofdzaak tevens voor te leggen aan de Hoge Raad. Het lijkt ons verstandig hierop te wachten?
- Het **bewuste wetsartikel** (art.7:274 BW) wordt momenteel door de wetgever **op de schop genomen** (zie **productie 3.W**). Het lijkt ons verstandig hierop te wachten?
- In de hoofdzaak heb ik stukken opgevraagd bij de eisende partij en deze niet gekregen en ik verwacht ook niet deze nog te gaan krijgen van eisende partij. Daardoor ben ik gedwongen deze elders op te vragen en heb ik nu een opvraging uitstaan bij het ministerie van BZK. Dit kost gewoon tijd. Dit begrijpt iedereen.
De eisende partij SSH Utrecht weigert transparant en open te zijn. Het gaat wel om stukken die over mij als huurder gaan. Het zijn stukken die nimmer geheim kunnen zijn voor mij als huurder. Zeker niet, als stukken informatie bevat, waarvan uitsluitend ik als huurder de rechtsgevolgen moet dragen. Men moet hierbij niet vergeten.
Mij is nooit iets als huurder gevraagd.
Mij is nauwelijks (beter gezegd: niets) als huurder verteld.
Alleen "**zonder U is over U voor U besloten, dat U op termijn moet 'oprotten'.**"
- Het is toch heel normaal, dat iemand de **tijd** gegund wordt **om na te denken** over wat eiseres allemaal heeft geschreven. Eiseres heeft ruim 9 maanden benut voor het opstellen van haar dagvaarding. Gedaagde heeft meer tijd nodig om alle slecht gemotiveerde aantijgingen van eiseres gemotiveerd te kunnen weerleggen. Een eisende partij kan eenvoudig allerlei zaken stellen, maar een gedaagde zal het zoveel mogelijk gemotiveerd moeten weerleggen maar tenminste op elk punt moeten ontkennen. Dit kost nu eenmaal tijd. Zeker als je niet direct weet, waar moet je beginnen, als het een dagvaarding vol *larienkoek* en *kletskoek* is.
Van deze rechter krijgt gedaagde amper één maand. Feitelijk moet gedaagde al direct aan zijn verhaal beginnen voor "*comparitie na antwoord*" wil hij hiermee op tijd klaar kunnen zijn.

Zelfs daarvoor wordt gedaagde feitelijk geen tijd gegund. Bij voortduring wordt gedaagde lastig gevallen. Als het niet is door de *cryptische* brieven van de rechtbank is, dan wel door eiseres.

Sinds de uitgebrachte dagvaarding op 24 juni 2014 persisteert eiseres erin om gedaagde **te blijven 'verleiden'**, alsnog in te stemmen met het **op voorhand opzeggen van zijn huurcontract**. Wel **steeds op een andere manier verpakt**.

U mag van mij aannemen, dat dit optreden **zeer bedreigend** overkomt. Zeker als je even 'stevig' tegengas geeft, om na te kunnen gaan of eiseres het wel allemaal serieus meent, dan wordt haar **persisterend gedrag** om gedaagde 'op te laten rotten' verder zichtbaar.

- Ik heb voldoende tijd nodig omdat het om een zeer uitgebreid dossier gaat, en omdat het om een **unieke zaak** gaat:
huisuitzetting vluchteling (niet zijnde oud-student) vanwege "dringend eigen gebruik".
- Ook heb ik tijd nodig, omdat ik **tegenvorderingen** hebt ingesteld om **(vooraf) inzage te krijgen** in de **relevante stukken**, om daarmee de (definitieve) *conclusie van antwoord* te kunnen indienen.

Waarom eerst nu gewraakt?

Wegens een enkel incidentje doe je dit niet. Ook een rechter kan zich verspreken, maar de rechter kan altijd nog in het verdere proces het e.e.a. rechtzetten.

Een verspreking is menselijk, maar als de **opeenstapeling** van uitlatingen en gebeurtenissen **het verkeerde gevoel blijven oproepen**, dan heb je op een bepaald moment geen andere keuze.

Dat mijn **keuze** nog **meer dan** toen **terecht** is, werd duidelijk toen ik o.a. het volgende las in de reactie van deze kantonrechter op mijn wrakingsverzoek.

"Bij brief van 29 juli jl. heeft verzoeker [gedaagde] vervolgens om aanhouding van de zitting gevraagd omdat hij alsnog in de gelegenheid wil worden gesteld de "(definitieve) "conclusie van antwoord"" te nemen. Dit verzoek is voorgelegd aan de advocaat van de eisende partij, die tegen aanhouding bezwaar heeft gemaakt. Vervolgens heb ik het verzoek om aanhouding van de comparitie afgewezen onder de mededeling (...)"



"Op zitting zal besproken worden wat er moet gebeuren." (bewuste mail)

In geen enkel ander stuk, dan puur deze reactie van deze rechter op mijn wrakingsverzoek, valt te terug te lezen, dat er overleg (lees: onderonsje) heeft plaatsgevonden met de advocate van de eisende partij.

Nergens valt te terug te lezen, wat haar gevraagd is en wat haar bezwaren waren. In het totale procesdossier ben ik hierover geen enkele notitie tegengekomen. M.a.w. de **inhoud van het gesprek met eiseres is volstrekt onbekend**.

M.a.w. het lijkt erop, dat dit gesprek nooit heeft plaatsgevonden.

Alleen dit kan nu niet meer ontkend worden, omdat deze kantonrechter zelf toegeeft (lees: aangeeft), dat dit gesprek heeft plaatsgevonden.

Waarvan acte!

Dit gaat niet meer om een futiliteitje.

Het is zeer ernstig, als deze achterbakse^[6] zaken verzwegen worden.

Zoveel moeite had dit toch niet gekost om dit te vermelden in de bewuste mail van 30 juli 2014.

6

VanDale: **achterbaks** =
achter iemands rug, buiten zijn weten gedaan wordend
synoniem: stiekem, geniepig
stiekem =
in 't geheim kwaad doen
synoniem: achterbaks

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]
wrakingsverzoek [huurder] - 374449/HA RK 14-179

pleitnota
22 augustus 2014
10/17

Het *dreigende* gevoel blijven opwekken.

Het is nog ernstiger, als ik na afloop van de bijeenkomst op 31 juli 2014 nog even door de advocate van de eisende partij **in het rechtsgebouw** wordt **bedreigd**. In ieder geval kwam het zo bij mij over.

Haar uitspraken liggen nog steeds vers in mijn gehoord: wat was dat voor actie, omdat U geen uitstel krijgt, gaat U maar wraken.

Haar boodschap aan mijn adres over mijn wrakingsverzoek is heel duidelijk t.w. "dit is de eerste keer, maar direct ook de laatste keer". Uitspraken zijn door haar gedaan zonder te weten welke feiten en omstandigheden ten grondslag liggen aan mijn wrakingsverzoek. Uitspraken die zij deed met in haar achterhoofd, wat haar eerder was voorgelegd, t.w. gedaagde wil uitstel.

Iedereen moet er op kunnen vertrouwen, dat het spel eerlijk wordt gespeeld. "*Vals spelen*" valt daar niet onder.

Ook in een gesprek (zie ook pag.9/17) met een van de informanten (beter gezegd: een van de aangekondigde getuigen) deze week nog kwam hetzelfde dreigende gevoel bij mij over; dit was geen verspreking, want dan persisteer je niet in wat je zegt en bedoelt.

Dit went nooit, maar je leert ermee omgaan.

Waarom dient mijn wrakingsverzoek toegewezen te worden?

Inleiding

Met wat zich nu en al eerder heeft voortgedaan, verwachten wij (gedaagde en ik) niet, dat het nog een *eerlijk proces* kan worden met deze kantonrechter. Dit zou mogelijk anders kunnen zijn geweest, als deze kantonrechter nu gewoon aanwezig was geweest en als hij met zijn inbreng nu onze vrees had weggenomen.

In ieder geval heeft deze rechter het verkeerd begrepen, dat mijn wrakingsverzoek voortkomt uit het niet honoreren van het uitstellen van de comparitie^[7]. De wraking komt voort uit de totale optelsom van gebeurtenissen sinds 8 juli 2014. Uit een steeds sterk wordende gevoel van

het doet er totaal niet meer toe wat gedaagde inbrengt; bij deze rechter staat de eindconclusie al vast t.w. deze huurder moet 'oprotten'.

Alleen het tijdstip van het beëindigen van huur (beter gezegd: de huisuitzetting) zou nog moeten worden vastgesteld.

Mijn taak als gemachtigde is om alert te zijn, opdat gedaagde een eerlijk proces krijgt.

Met wat ons tijdens de allereerste rolzitting op 9 juli 2014 is overkomen en met de erg *cryptische* reactie van 30 juli 2014 voorspelt de uitkomst van de "*comparitie na antwoord*" van 31 juli 2014 in onze ogen weinig goeds.

Eerst waren het hele sterk vermoedens; hierna hebben wij voldoende aanknopingspunten in het dossier aangetroffen, die duidelijk hebben gemaakt, dat onze inschattingen nog niet zo verkeerd zijn geweest; gevonden in de tot dan toe voor mij - nog niet in mijn bezit zijnde - onbekende processtukken. Stukken die ik hopelijk vandaag bij de bodebalie in ontvangst heb mogen nemen.

Mede door het feit, dat de kantonrechter **op controleerbare punten** meerdere keren een **behoorlijk loopje neemt met de waarheid** en dat **buiten gedaagde om met eiseres wordt overlegd**^[8], dan krijgen wij absoluut niet het gevoel, dat wij alsnog bij deze rechter een eerlijk proces zullen gaan krijgen en dat er uiteindelijk een eerlijke beslissing uit kan komen.

⁷ Feitelijk heeft de advocate van eiseres ons verzoek niet gehonoreerd. De rechter heeft dit uiteindelijk overgenomen. Zo komt het bij ons in ieder geval over.

⁸ Volstrekt onbekend: wat waren de vragen en wat waren de antwoorden. Na de inhoud is het nu gissen.

Bij voortduring zal bij mij de **zweem** blijven hangen **van** de **'jokkende'** **kantonrechter**.

Ook logisch, want (niet-limitatief) ^[9]

- ik weet dat ik op 8 juli 2014 *akte tot uitstel* heb genomen,
- ik weet dat ik op 8 juli 2014 geen *conclusie van antwoord* heb genomen,
- ik weet dat ik op 9 juli 2014 geen schriftelijk stuk heb ingediend,
- ik weet dat ik op 9 juli 2014 slechts producties zal afgegeven, zoals ik tijdens het nemen van *akte tot uitstel* heb aangekondigd,
- ik weet dat op 9 juli 2014 de datum van *comparitie na antwoord* is bepaald en niet eerst op 16 juli 2014,
- ik weet dat op 9 juli 2014 gesproken is over een volledige inhoudelijke behandeling en niet over een behandeling met beperkingen,
- ik weet dat op 9 juli 2014 geen rekening is gehouden met onze verhinderdata,
- ik weet dat op 9 juli 2014 de beslissing over het verzoek tot uitstel is genomen, namelijk door het verzoek tot uitstel te negeren.

Het is heel triest dat dit voor ons gevoel de enige conclusie kan zijn.

Ter voorkoming van ieder misverstand. Ik ben niet lichtvaardig tot deze wraking overgegaan. Helaas zijn er dingen gebeurd, die in onze ogen *nooit* hadden mogen gebeuren.

Het is niet des magistratuurs.

Het is niet des advocaats.

Het is heel griezelig en beangstigend dit onderonsje tussen de rechter en de eisende partij SSH Utrecht, dat wij dit eerst kwamen te weten na het indienen van het wrakingsverzoek. Gelukkig dat deze rechter niet berust, want anders was dit misschien *nooit* bekend geworden. Waarvan acte!

In mijn ogen heb ik zo moeten handelen. In het belang van ...

Als ik iemand bijsta, dan gaat het uitsluitend om de belangen van die persoon en van niemand anders. Niet door *vals te spelen, te liegen of andere oneerlijke praktijken toe te passen*.

Op een faire manier wil ik het spel spelen. Volgens de regels van het spel.

Puntsgewijze opsomming van **het waarom**

- a. aangezien de kantonrechter aan gedaagde niet de vereiste/standaard 4 weken termijn biedt voor het indienen van de *conclusie van antwoord* (ondanks een uitdrukkelijk verzoek);
- b. aangezien de kantonrechter heeft besloten tot "*comparitie na antwoord*" (lees: verbod op definitieve *conclusie van antwoord*);
- c. aangezien de kantonrechter aan gedaagde uitdrukkelijk het recht ontnemt van pleidooi in de hoofdzaak;

⁹ Mocht het nodig zijn, dan bestaat mijn bewijsaanbod uit door het onder ede laten getuigen van meerdere personen, die op de rolzitting van 9 juli 2014 aanwezig waren. Waarvan acte

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]
wrakingsverzoek [huurder] - 374449/HA RK 14-179

- d. aangezien een en ander geschiedt middels een uiterst onbehoorlijk onderonsje met de wederpartij (bovendien zonder de vereiste verslaglegging);
- e. aangezien de kantonrechter klaarblijkelijk niet de intentie heeft om in deze zaak te zorgen voor eenzelfde level playing field (ondanks en kennelijk zelfs omdat verweerder zonder advocaat optreedt);
- f. aangezien de kantonrechter geen oog heeft voor het unieke karakter van deze zaak (vluchteling met volwaardige huurbescherming wordt uit huis gezet vanwege "dringend eigen gebruik");
- g. aangezien de kantonrechter miskent dat de majeure kwestie momenteel voorligt bij de Hoge Raad alsook bij de wetgever;
- h. aangezien de kantonrechter miskent dat de dagvaarding flagrant in strijd is met de feiten (geen studentenwoning; kamertekort studenten opgelost; inmiddels majeure beleidswijziging SSH; huurder geen oud-student; huurder valt onder doelgroep SSH; geen terugwerkende kracht campuscontract; huurbescherming dwingend recht; ernstige misleiding en misbruik van het recht door eiser);
- i. aangezien de kantonrechter bij voortduring ruis veroorzaakt (totaal geen samenhangende communicatie rechter en griffie); en
- j. aangezien de kantonrechter sinds de wraking persisteert in het steeds verder verdraaien van de feiten, dat hij zich vanaf het eerste moment onvoorbereid en vooringenomen heeft getoond.

De kantonrechter kiest zo niet alleen voor snelrecht (in strijd met alle regels). Al met al toont hij zich uiterst partijdig. In dit licht verwacht verweerder van deze kantonrechter geen eerlijk proces.

Verdere opmerkingen

- Een *schikkingscomparitie* (art.87 Rv) of *inlichtingencomparitie* (art.88 Rv) kan in enkele stand van het geding worden bevolen, maar dit geldt in mijn ogen niet voor een *comparitie na antwoord*. Dit is slechts aan de orde na een *conclusie van antwoord*. Of wil deze rechter soms beweren, dat na een *comparitie na antwoord* nog altijd plaats is voor het nemen van een *conclusie van antwoord*. Voor mij is dat dan een echte noviteit. De *handleiding regie vanaf conclusie van antwoord* is voor mij glashelder (zie **productie 8.W**). Daarin is geen ruimte voor deze noviteit. Waarvan acte!
- Het spreekt voor zich, dat alles wat bij de behandeling onweersproken blijft (door de kantonrechter) beschouwt dient te worden als feiten. Hij mag erbij zijn, maar hij geeft zelf aan hiervan af te zien. Wat zegt het "*Aanbeveling wrakingsprotocol gerechtshoven en rechtbanken*" (zie **productie 12.W**):

"8.2 (...) Het verdient aanbeveling dat de gewraakte rechter de behandeling van het wrakingsverzoek bijwoont."

Wat zijn mijn verzoeken/vorderingen?

En welke suggesties geef ik mee

1. **In te stemmen met mijn wrakingsverzoek**; een verzoek dat aan de rechter **vóór aanvang** van de **comparitiezitting** van 31 juli 2014 op 31 juli 2014 is **uitgereikt**, waarmee **de wraking op dat moment een feit wordt**.
Wij hebben gewoon vrees voor de partijdigheid van deze rechter.
2. Te beslissen dat de **behandeling** van de rechtszaak **opnieuw begint** met de volgende suggesties ter voorkoming van een (snelle)^[10]:
 - a. Laat eiseres de **gevraagde stukken inbrengen** (zie hiervoor de brief van 23 juli 2014; de tegenvorderingen). Het zijn er geen stukken die geheim zijn. Het zijn stukken die over de huurders gaan, dus over gedaagde gaat.
M.a.w. via een tussenvonnis neemt de kantonrechter een beslissing over deze tegenvorderingen.
 - b. Organiseer een **regiezitting** om te bepalen hoe nu verder.
 - eerst mag gedaagde zijn volledige **"conclusie van antwoord"** met tegenvorderingen **indienen**.
 - in verband met de omvang maar niet de complexiteit van de zaak is een **extra schriftelijke ronde** wijsheid.
 - verder te bepalen **wie als getuigen** zullen worden **opgeroepen**.
 - c. Verzoek eerst de zeer principiële kwestie (t.w. handelt deze verhuurder SSH Utrecht wel of niet in strijd met het **dwingend recht** van het wetsartikel (art.7:274 BW) en met het toepassen van dit wetsartikel met terugwerkend kracht) te beoordelen.
 - d. Wacht de beoordeling van de Hoge Raad af (zie **productie 2.W**). Het gaat hierbij om een verzoek van *cassatie in het belang der wet* en geen reguliere cassatie.
Daarnaast zou de rechter zich kunnen aansluiten bij het verzoek om juist de rechtsvragen uit de hoofdzaak tevens voor te leggen aan de Hoge Raad.
 - e. Wacht even het wetsvoorstel af, waarmee het bewuste wetsartikel (art.7:274 BW) op de schop wordt genomen (zie **productie 3.W**).
In ieder geval wil de minister dat er een eind komt aan het misbruiken van de wet door verhuurders. De minister wil niet, dat zij bij voortduring de wet en dus de bedoelingen van de wetgever aan het oprekken zijn (zie **productie 3.W**).

10

Als ik geweten had wat ik nu weet, dan had gedaagde gebruik gemaakt van de schrijfhulp van de Raad voor de Rechtspraak (zie **productie 11.W**).

Het aan de orde stellen van alle andere zaken is eerst dan zinvol.

f. Laat verhuurder eerst maar eens **verder onderbouwen** "hoezo dringend nodig voor eigen gebruik?" voor het huisvesten van studenten.

Is de druk op de kamermarkt voor studenten nog altijd groot, als deze verhuurder zelf begin augustus verteld: "*er is nu zelfs sprake van leegstand*" en als deze verhuurder deze kamers ook aan niet-studenten verhuurt.

Trouwens, ook de gemeenteraad Utrecht gelooft de cijfertjes van deze verhuurder SSH Utrecht niet meer.

g. Kan de huurder aan andere *passende woonruimte komen*?

h. Is een compensatie wel of niet aan de orde? Het is wel de verhuurder die *contractbreuk* pleegt. En het is de huurder die *geforceerd* moet verhuizen.

Uitsluitend, huurders met een tijdelijk *campuscontract* hoeven volgens de parlementaire geschiedenis niet gecompenseerd te worden. Deze huurders wisten waar zij aan begonnen bij het aangaan van de tijdelijke huurovereenkomst (=het *campuscontract*):

'einde studie, einde huurcontract; om plaats te maken voor een nieuwe student'.

i. Is een minnelijke schikking nog mogelijk?

j. Etc.

Eerst dan is het "**Tijdstip beëindigen huur vaststellen**" aan de orde, nadat eerst een zeer zorgvuldige afweging van belangen heeft plaatsgevonden.

Een huisuitzetting van een huurder is niet zomaar iets.

3. Te beslissen c.q. mee te geven aan op welk moment gedaagde zijn volledige "*conclusie van antwoord*" moet nemen.

Gedaagde is sinds het uitbrengen van de dagvaarding op 23 juni 2014 wel zijn volledige vakantie misgelopen. Het is fijn, als hiermee rekening kan worden gehouden.

4. Te beslissen dat alsnog de (bij herhaling gevraagde) stukken in de procesdossiers (tenminste in kopievorm) ter beschikking worden gesteld aan gedaagde. Dit staat los van de stukken, die ik vandaag bij de bodebalie in ontvangst heb mogen nemen.

Eerst bij een nieuwe inzage kan ik vaststellen, dat mijn dossiers nu wel compleet zijn.

Een beslissing ook van toepassing bij nieuwe inzageverzoeken.

5. Te beslissen dat rechtbank Midden-Nederland alsnog er zorg voor draagt, dat gedaagde de beschikking krijgt over de gevraagde roljournaals.

Ik dank U allen voor Uw tijd.
Ik wens U allen veel wijsheid toe.
Met vriendelijke groet,
dré hopmans
(voorlopige) gemachtigde van [huurder]

Bijlage

Aan: Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Wrakingskamer, locatie Utrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht
E wrakingskamer.RB-MNL@rechtspraak.nl

CONDITIONELE WRAKING

Utrecht, 1 december 2014

Zaaknr: 3195753 UC EXPL 14-10418
Betreffende: Stichting Studenten Huisvesting / [huurder] ^[1]
en
wrakingsverzoek van A.C.M. Hopmans namens [huurder] ^[2]
Inzake: conditioneel **wrakingsverzoek** tegen *onbekende kantonrechter*

Geachte edelachtbare,

Naar aanleiding van de recente brief van 29 oktober 2014 van de griffier Civiel Kamer, de heer D.M. Veldman, dit

wrakingsverzoek tegen de *onbekende kantonrechter* die eerst ná of tijdens de rolzitting op 29 oktober 2014 heeft kunnen bepalen, "dat het vonnis zal worden uitgesproken op donderdag 22 januari 2015 te 13.30 uur. U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn.", terwijl vóór de rolzitting op 29 oktober 2014 het wrakingsverzoek is ingediend. Wrakingsverzoek dat momenteel nog in behandeling is. Wrakingsverzoek waardoor **aanstands de behandeling is geschorst** (art.37 lid 5 Rv), dus geschorst **vóór aanvang van de rolzitting** op 29 oktober 2014. Geschorst voordat *onbekende kantonrechter* heeft bepaald wat deze *onbekende kantonrechter* heeft meent te kunnen bepalen. Onbegrijpelijk deze aankondiging daar ondertussen overduidelijk bekend is dat er nimmer (volledige en definitieve) *Conclusie van Antwoord* is genomen en er nimmer van afgezien is deze proceshandeling te willen verrichten.

art.6 lid 1 EVRM & art.14 IVBPR & art.37 lid 5 Rv

¹ Stichting Studenten Huisvesting, gevestigd te Utrecht, eiseres, gemachtigde: mw.mr.T.J. de Groot [huurder], wonende te Utrecht, gedaagde (voorlopige) gemachtigde: A.C.M. Hopmans

² Gewraakte kantonrechter mr.P. Krepel vs. [huurder]
Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder] - 3195753 UC EXPL 14-10418
en/of
wrakingsverzoek [huurder] - 379976/HA RK 14-249

Niemand begrijpt waarom er ondanks de diverse brieven gericht aan o.a. de vermoedelijk *onbekende kantonrechter* nimmer enige reactie is gekomen vanuit de rechtbank Midden-Nederland.

Even een citaat uit de laatste brief gericht aan deze vermoedelijke *onbekende kantonrechter*, mr. P. Krepel:

Tot op heden heb ik nog geen enkele reactie in welke vorm dan ook ontvangen op mijn spoed-verzoek van eerder.

Waarom?

Wat ik wil weten is door de rechtbank toch eenvoudig te beantwoorden. Zeker als het om de volgende twee verzoeken c.q. vragen gaat, die ik hier nu nog maar even herhaal:

1. *Ik wil een **volledige** - en in de meest uitgebreide vorm - **uitdraai** ontvangen van het **bijgewerkte roljournaal**.*

2. *Ik verneem graag **welke kantonrechter**^[3] bedoeld wordt in de brief van 29 oktober 2014.*

Het is wel vervelend, dat ik wederom deze vraag moet stellen. Door de naam van de kantonrechter direct al te vermelden wordt het blijven stellen van deze vraag door mij overbodig.

Ik richt mij tot U daar het is niet voor te stellen, dat de bewuste brief van 29 oktober 2014 buiten medeweten en verantwoordelijkheid van U is opgesteld en is verstuurd.

Ik weet niet waarom ik tot op heden nog geen enkele reactie heb mogen ontvangen.

Mochten er toch bezwaren zijn in het verstrekken van deze informatie, dan verneem ik dit graag; inclusief Uw motivering.

Aan de bewuste griffier, de heer D.M. Veldman, die de bewuste brief heeft ondertekend, zijn dezelfde vragen bij herhaling gesteld.

Evenmin heeft deze griffier gereageerd, ondanks zijn (standaard) aanbod

"Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief, neem dan contact op met de administratie van de rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Civiel recht, telefoonnummer (030)223 3900."

&

"Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden."

Het is duidelijk dat door het niet bekend maken wie die *onbekende kantonrechter* is, dat er gewoon in strijd gehandeld wordt met wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen.

3

Het is zeer aannemelijk, dat het hier gaat om kantonrechter mr.P. Krepel.

Het is niet voor te stellen, dat deze brief buiten medeweten en verantwoordelijkheid van kantonrechter Krepel is opgesteld en is verstuurd.

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder] - 3195753 UC EXPL 14-10418
en/of

wrakingsverzoek [huurder] - 379976/HA RK 14-249

1 december 2014

2/6

Ook aan de orde bij het negeren van wat door de wrakingskamer op 5 september 2014 is beslist. Een beslissing die vaststaat!

Ook aan orde bij het negeren van wat door kantonrechter Krepel in het tussenvonnis van 16 juli 2014 is bepaald t.w.

"2.1 De kantonrechter wil alvorens verder te beslissen nadere inlichtingen van partijen. Daartoe zal een persoonlijke verschijning van partijen (comparitie) worden gelast. Op de comparitie kan de kantonrechter een minnelijke regeling van het geschil beproeven.

(...)

3.De beslissing De kantonrechter: beveelt partijen (...) om te verschijnen op de terechtzitting (...) houdt iedere verdere beslissing aan."

Een vonnis dat vaststaat.

In ieder geval kan met de aankondiging van deze *onbekende kantonrechter* moeilijk gesproken worden van een eerlijk proces vóór een onafhankelijke en onpartijdige rechter (zie *Eerste Kamer, vergaderjaar 2011-2012, 31570, C*; zie gesprek met mr.G.J.M. Corstens, voormalig President van de Hoge Raad in de uitzending VPRO Buitenhof van 26 oktober 2014).

Zeker als men weet, dat gedaagde **nimmer** zijn (*volledige en definitieve*) **Conclusie van Antwoord**^[4] **heeft mogen nemen** en dat gedaagde als het aan deze *onbekende kantonrechter* ligt, terwijl de behandeling wegens lopend wrakingsverzoek is geschorst (art.37 lid 5 Rv), **nu niet eens meer zijn verhaal mag doen** tijdens een *Comparitie na Aanbrengen* of *Comparitie na Antwoord*.

Hoe kan op deze manier ooit voldaan zijn aan art.6 lid 1 EVRM?

Is hoor en wederhoor iets onbekends voor deze *onbekende kantonrechter*?

Geen enkele rechter kan mij uitleggen op welke wijze überhaupt enig rechter tot een zorgvuldige belangenafweging -zoals de wetgeving voorschrijft- kan komen zonder dat gedaagde zijn belangen kenbaar heeft mogen en kunnen maken.

Iets dat eerst echt aan de orde kan zijn bij het nemen van zijn *Conclusie van Antwoord*.

Misschien dit is wel de meest essentiële proceshandeling bij het zich verweren tegen wat door eiseres is ingebracht c.q. aangebracht.

⁴ Dit is een essentiële proceshandeling in de behandeling van een zaak.

Zeker als men weet dat de informatie in het roljournaal, ondanks het wrakingsincident van 31 juli 2014, nimmer is aangepast.

M.a.w. het roljournaal bevat informatie die niet met de werkelijkheid^[5] overeenkomt, maar dit roljournaal wil wel anderen doen geloven dat dit de werkelijkheid is.

Dit kan alleen maar uitgelegd worden, als het **plegen van BEDROG**. Waarvan acte!

**Het gaat wel over de waarheidsvinding.
Of is niemand (meer) in de waarheid geïnteresseerd?**

Wetten, regels en (zeker onherroepelijke) vonnissen zijn er toch voor om door iedereen nageleefd te worden. Niet alleen door de burgers, niet alleen door de advocaten, maar ook door de gerechtelijke organisaties.

De wet geldt voor iedereen. De burgers, de overheid en de rechters. Niemand staat boven de wet (geparafraseerd citaat van President van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, mr. A.R. van der Winkel; zie NOS-Nieuwsuur 28 november 2014). Waarvan acte!

Daar ik het hier heb over een conditioneel wrakingsverzoek maak ik hier duidelijk welke feiten en omstandigheden welk gevolg hebben voor dit wrakingsverzoek.

1. **Wrakingsverzoek krijgt directe werking**, als de *onbekende kantonrechter* persisteert zijn of haar naam niet kenbaar te maken.
Hoe dan ook: griffier Veldman weet wie de bedoelde *onbekende kantonrechter* is!
Vooruitlopend op de eventuele behandeling deel ik nu al mede, dat deze **griffier Veldman** hierbij tenminste aanwezig dient te zijn, opdat hij dan **als getuige onder ede gehoord kan worden**.
Dus als de griffier, de verzoeker en de andere procespartijen vraagt verhinderdata op te geven, waarbij gehandeld wordt volgens artikel 8.2 *landelijk wrakingsprotocol*, moet griffier Veldman niet vergeten worden.
2. **Wrakingsverzoek wordt mogelijk ingetrokken**, als aan ons bekend gemaakt wordt wie die *onbekende kantonrechter* is.

Nog maar eens. De verzoeker moet erop kunnen vertrouwen, **dat wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen door iedereen worden nageleefd**.

5

Handelingen komen niet overeen met de werkelijkheid, of ontbreken zelfs. Niet overeen "Conclusie na Aanbrengen" (art.87 Rv & art.88 Rv) is niet hetzelfde als "Conclusie na Antwoord" (art.131 Rv). Ook de "onderonsjes" dienen hierin opgenomen te zijn.

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder] - 3195753 UC EXPL 14-10418
en/of

wrakingsverzoek [huurder] - 379976/HA RK 14-249

1 december 2014

4/6

In deze situatie is dan **afwijken** misschien wel mogelijk, maar dit mag dan toch zeker **niet in het nadeel van verzoeker** uitpakken. Dus zeker voor het negeren van de verhinderdata van verzoeker is absoluut geen plaats.

Zoals ik eerder aangaf: **de verhinderdata zoals ingediend op 23 september 2014 zijn niet meer van toepassing**. M.a.w. de wrakingskamer zal conform artikel 8.2 *landelijk wrakingsprotocol* om de verhinderdata moeten vragen, als dit wrakingsverzoek zal leiden tot een behandeling.

Want als deze *onbekende kantonrechter* zich gewoon had gehouden aan wat door de wrakingskamer in haar vonnis op 5 september 2014^[6] is beslist en als hij of zij zich gehouden had aan wat door *kantonrechter Krepel* in het tussenvonnis op 16 juli 2014 is beslist, dan was dit wrakingsverzoek nooit gedaan.

Evenzo was dit wrakingsverzoek nooit gedaan, als de bewuste griffier gewoon de naam van de *onbekende kantonrechter* direct al in zijn brief van 29 oktober 2014 had vermeld, of als deze griffier op een later moment de naam van deze *onbekende kantonrechter* alsnog kenbaar had gemaakt.

⁶ 374449/HA RK 14-175

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder] - 3195753 UC EXPL 14-10418
en/of

wrakingsverzoek [huurder] - 379976/HA RK 14-249

1 december 2014

Verder geef ik U wederom mee, dat **het wrakingsincident te beschouwen is als een procedure sui generis waarin slechts degene die wraking heeft verzocht als "partij" dient te worden aangemerkt** en dat ook de *onbekende kantonrechter* in het systeem van de wet object is van een wrakingsverzoek, maar zelf geen partij is in het wrakingsincident.

Ook eiseres SSH in de hoofdzaak is helemaal geen partij in dit wrakingsincident.

Verder zie ik nimmer af van gehoord te worden.

Verder blijf ik mij beroepen op de schending van art.6 lid 1 EVRM.

Het spreekt voor zich, dat ik ruim op tijd in kennis word gesteld van welke personen zitting nemen in de wrakingskamer. Ik ga ervan uit, dat deze namen bekend zijn op het moment van vaststelling van behandeldingsdatum van dit wrakingsverzoek.

Het spreekt voor zich, dat voor de behandeling van dit wrakingsverzoek nagekomen wordt met wat artikel 8.2 *landelijk wrakingsprotocol* voorschrijft. Dit betekent dat **de griffier de verzoeker en de andere procespartijen o.a. vraagt verhinderdata op te geven.**

Uiteraard is dit eerst aan de orde, als de gewraakte *onbekende kantonrechter* niet berust in dit wrakingsverzoek.

Mocht dit aan de orde zijn, dan verzoek ik de wrakingskamer dit verzoek toe te wijzen.

Ik verzoek U om de gewraakte *onbekende kantonrechter* met klem te adviseren aanwezig te zijn tijdens de behandeling van dit wrakingsverzoek. De mogelijke tekst van hem of haar "*Ik neem aan dat mijn standpunt voldoende uit het voorgaande blijkt, en zal daarom niet ter zitting verschijnen.*" is in ieder geval de verkeerde tekst.

Bij de inhoudelijke behandeling zal ik zo nodig dieper ingaan op de feiten en omstandigheden.

Met vriendelijke groet,
namens [huurder], gedaagde,

A.C.M. Hopmans
(voorlopige) gemachtigde

CC: Voorzitter van de afdeling Civiel Recht
Voorzitter van de Wrakingskamer Midden-Nederland

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder] - 3195753 UC EXPL 14-10418
en/of

wrakingsverzoek [huurder] - 379976/HA RK 14-249

1 december 2014

6/6



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

op het moment dat deze brief wordt verstuurd was de
verdere behandeling op basis van art.37 lid 5 Rv stil
komen te liggen.

Voordat bewuste kantonrechter die besluit kon
nemen, was het bewuste wrakingsverzoek
persoonlijk aan deze griffier overhandigd.

datum 29 oktober 2014
contactpersoon D.M. Veldman
doorkiesnummer (030) 223 3900
ons kenmerk 3195753 UC EXPL 14-10418
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp Stichting Studenten Huisvesting, handelend onder de naam SSH
vs **huurder**

Afdeling Civiel recht
kantonrechter
Utrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 030-2233000
f 030-2233849

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte heer, mevrouw,

In de procedure met nummer 3195753 UC EXPL 14-10418 ontvangt u hierbij het laatste processtuk van de wederpartij.

De kantonrechter heeft bepaald dat het vonnis zal worden uitgesproken op donderdag 22 januari 2015 te 13.30 uur.

U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn.

Het kan zijn dat deze datum wordt verzet en het vonnis dus op een andere datum wordt uitgesproken. Als dat gebeurt ontvangt u daarvan schriftelijk bericht.

Het vonnis wordt u toegestuurd.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden.

Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief, neem dan contact op met de administratie van de rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Civiel recht, telefoonnummer (030) 223 3900. Algemene informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

D.M. Veldman,
Griffier

Bijlage

ECLI:NL:RBMNE:2015:1992

Instantie	Rechtbank Midden-Nederland
Datum uitspraak	23-03-2015
Datum publicatie	25-03-2015
Zaaknummer	382083 / HA RK 14-271
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	wrakingsverzoek
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

—

beslissing

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingslocatie Utrecht

Zaaknummer: 382083 / HA RK 14-271

beslissing van 23 maart 2015 van de meervoudige kamer voor de behandeling van wrakingszaken op het verzoek tot wraking door:

[verzoeker] (verder: verzoeker),
wonende te [woonplaats],
met als gemachtigde: de heer A.C.M. Hopmans.

1 Het verloop van de procedure

- 1.1. Op 31 juli 2014 heeft de gemachtigde van verzoeker een wrakingsverzoek ingediend tegen de kantonrechter mr. P. Krepel in de procedure tussen de Stichting Studenten Huisvesting (verder: SSH) en verzoeker. Dat verzoek is bij beslissing van de wrakingskamer op 5 september 2014 ongegrond verklaard. De kantonzaak is geregistreerd onder rolnummer 3195753 UC EXPL 14-10418. De wrakingszaak is geregistreerd onder zaaknummer 374449 / HA RK 14-179.
- 1.2. Op 29 oktober 2014 heeft de gemachtigde van verzoeker een nieuw wrakingsverzoek ingediend tegen de kantonrechter mr. Krepel in de procedure tussen de SSH en verzoeker met rolnummer 3195753 UC EXPL 14-10418. De behandeling van dat wrakingsverzoek stond aanvankelijk gepland voor de zitting van de wrakingskamer van 21 november 2014, maar is op verzoek van de gemachtigde van verzoeker verzet en vervolgens

gepland op de zitting van 2 december 2014. Deze zaak is geregistreerd onder zaaknummer 379976 / HA RK 14-249.

- 1.3. Per brief van 1 december 2014 heeft de gemachtigde van verzoeker een conditioneel wrakingsverzoek ingediend jegens de rechters van de wrakingskamer van 2 december 2014, te weten mr. L.E. Verschoor-Bergsma als voorzitter en mr. M.J. Slootweg en mr. A.C. van den Boogaard als leden. Per e-mailbericht van 2 december 2014 heeft de gemachtigde van verzoeker een onconditioneel wrakingsverzoek ingediend jegens deze wrakingsrechters. De betreffende rechters hebben niet in het wrakingsverzoek berust.
- 1.4. De behandeling van het wrakingsverzoek tegen mrs. Verschoor-Bergsma, Slootweg en Van den Boogaard stond gepland voor de zitting van de wrakingskamer op 14 januari 2015. Nadat de gemachtigde van verzoeker op 14 januari 2015 de zittingszaal betrad, heeft hij een schriftelijk verzoek tot wraking van de huidige wrakingskamer ingediend. Dat verzoek, geregistreerd onder zaaknummer 384566 / HA RK 15-10, is bij beslissing van de wrakingskamer op 3 maart 2015 (kennelijk) ongegrond verklaard.
- 1.5. De mondelinge behandeling van het wrakingsverzoek tegen mrs. Verschoor-Bergsma, Slootweg en Van den Boogaard heeft vervolgens op 18 maart 2015 plaatsgevonden. Verzoeker en zijn gemachtigde zijn verschenen. De rechters zijn met bericht van verhindering niet verschenen.
- 1.6. Ter zitting heeft verzoeker de wrakingskamer verzocht de behandeling aan te houden, aangezien hij hoger beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van de vorige wrakingskamer van 3 maart 2015. Subsidiair heeft verzoeker, in het geval aan zijn verzoek geen gehoor zal worden gegeven, de leden van deze wrakingskamer gewraakt.
Hierop heeft de voorzitter de behandeling ter zitting voor een korte tijd geschorst voor beraadslaging.
- 1.7. Na de schorsing heeft de voorzitter meegedeeld dat de behandeling niet wordt aangehouden vanwege het gegeven dat hoger beroep zou zijn ingesteld. Het hoger beroep is ingesteld tegen de beslissing van 3 maart 2015 en ziet niet op het wrakingsverzoek dat thans ter beoordeling voorligt. Het subsidiaire verzoek tot wraking van deze wrakingskamer wordt buiten behandeling gesteld onder verwijzing naar hetgeen op dat punt is overwogen in de beslissing van 3 maart 2015 en omdat thans niet gebleken is van nieuwe feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 10.2 van het wrakingsprotocol van de rechtbank Midden-Nederland.
- 1.8. De rechtbank heeft vervolgens ter zitting de behandeling van het verzoek tot wraking van de wrakingsrechters mrs. Verschoor-Bergsma, Slootweg en Van den Boogaard hervat.

2 Het wrakingsverzoek en het verweer

- 2.1. Verzoeker legt aan zijn wrakingsverzoek ten grondslag dat door de behandeling van zijn verzoek op 2 december 2014 te laten plaatsvinden, de wrakingsrechters geen rekening hebben gehouden met zijn verhinderdata en zij zijn verzoek om een andere zittingsdatum te bepalen ten onrechte hebben afgewezen. Daardoor is geen sprake van het in de gelegenheid stellen dat hij en de rechters worden gehoord, zoals is gewaarborgd in artikel 39 Rv. Daarmee is voorts geen rekening gehouden met artikel 6 EVRM en artikel 14 IVBPR en het landelijk wrakingsprotocol.
- 2.2. De gewraakte rechters hebben niet berust in de wraking. In hun schriftelijke reactie stellen zij zich op het standpunt dat de door verzoeker genoemde gronden aspecten van processuele aard betreffen, waaruit op geen enkele wijze kan worden afgeleid dat bij de leden van de wrakingskamer sprake is van enige vorm van partijdigheid.

2.3. Ter zitting heeft verzoeker in reactie daarop nadere gronden aangevoerd, te weten:

- er is geen sprake van onpartijdigheid daar in de afweging, die heeft geleid tot het geen rekening houden met de door hem opgegeven verhinderdata, blijkbaar ook de belangen van SSH en van de gewraakte kantonrechter zijn meegewogen;
- er is geen sprake van hoor en wederhoor, aangezien de gewraakte rechters niet ter zitting aanwezig zijn;
- de regels van het wrakingsprotocol van de rechtbank Midden-Nederland zijn niet nageleefd, waarbij als voorbeeld wordt genoemd dat de zitting van heden niet plaatsvindt op een reguliere zittingsdag van de wrakingskamer.

Verzoeker heeft ter zitting benadrukt dat het grootste belang erin is gelegen dat zich in de hoofdzaak nog geen onomkeerbare situatie mag voordoen, aangezien thans hoger beroep is ingediend tegen de beslissing van 3 maart 2015.

3 De beoordeling

3.1. Voor de beoordeling van dit wrakingsverzoek is de toepasselijke norm gegeven in artikel 36 Rv. Daarin is bepaald dat op verzoek van een partij de rechter die een zaak behandelt kan worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.

Voor de beoordeling van het wrakingsverzoek wordt de toepasselijke norm voorts gegeven door artikel 6 EVRM, in samenhang met de door de Hoge Raad en het Europese Hof voor de Rechten van de Mens ontwikkelde criteria. Van een gebrek aan onpartijdigheid kan sprake zijn indien de rechter vanwege een persoonlijke overtuiging vooringenomen is. Ook kan daarvan sprake zijn indien zich feiten of omstandigheden voordoen die objectief bezien de (subjectieve) vrees bij de rechtzoekende rechtvaardigen dat het de rechter in die omstandigheden aan onpartijdigheid ontbreekt.

3.2. Bij de beoordeling van een beroep op het ontbreken van onpartijdigheid van de rechter in de hiervoor bedoelde zin dient voorop te staan dat een rechter uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat een rechter jegens een partij een vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij bestaande vrees dienaangaande objectief gerechtvaardigd is.

3.3. Er zijn geen feiten en/of omstandigheden gesteld dan wel gebleken op grond waarvan thans geoordeeld dient te worden dat sprake is van persoonlijke vooringenomenheid van de leden van de wrakingskamer jegens verzoeker. Derhalve zal naar objectieve maatstaven worden beoordeeld of is gebleken van feiten en omstandigheden die verzoeker grond hebben gegeven voor de vrees dat het de leden van de wrakingskamer aan onpartijdigheid heeft ontbroken.

3.4. De rechtbank stelt voorop dat in artikel 37, lid 3 Rv is bepaald dat alle feiten of omstandigheden die ten grondslag liggen aan het wrakingsverzoek tegelijk moeten worden voorgedragen. De rechtbank merkt de ter zitting aangevoerde gronden met betrekking tot de belangenafweging, de afwezigheid van de rechters ter zitting en het niet naleven van het wrakingsprotocol als nieuwe gronden aan. De rechtbank laat deze om die reden buiten beschouwing. De aangevoerde grond dat hoger beroep is aangetekend tegen de beslissing van 3 maart 2015 laat de rechtbank eveneens buiten beschouwing, aangezien die niet ziet op het onderhavige wrakingsverzoek. Op grond van artikel 37, lid 3 Rv beperkt de rechtbank zich in haar oordeel dan ook tot de wrakingsgronden zoals geformuleerd in de brief van 1 december 2014.

3.5. De rechtbank overweegt dat de beslissing om ondanks opgegeven verhinderdata een zitting te bepalen een processuele beslissing is. Volgens vaste jurisprudentie vallen beslissingen van

procedurele aard binnen de discretionaire beslissingsbevoegdheid van een rechter en leveren deze geen grond op voor twijfel aan diens onpartijdigheid, tenzij een dergelijke beslissing zo onbegrijpelijk is dat die een ernstige aanwijzing oplevert voor partijdigheid van die rechter.

Dat de gewraakte rechters in het onderhavige geval dergelijke (onbegrijpelijke) beslissingen hebben genomen, is gesteld noch gebleken.

3.6. Het voorgaande leidt ertoe dat de rechtbank van oordeel is dat niet is gebleken dat de gewraakte rechters partijdig zijn dan wel dat de schijn van partijdigheid is gewekt. De rechtbank zal het verzoek dan ook afwijzen.

3.7. Tot slot overweegt de rechtbank dat verzoeker door het voortdurend indienen van wrakingsverzoeken de voortgang van de hoofdzaak ernstig belemmert. De voorschriften tot behandeling van wrakingsincidenten wijzen er op dat beoogd is de vertraging van de behandeling van de hoofdzaak zo kort als mogelijk te doen zijn.

Vaststaat dat verzoeker in de kantonprocedure waarbij hij partij is meerdere wrakingsverzoeken heeft ingediend en dat hij herhaaldelijk wrakingsverzoeken indient tegen de wrakingskamer die daarover moet oordelen. Daarom zal de rechtbank bepalen dat verdere wrakingsverzoeken van verzoeker tegen leden van de rechtbank belast met de behandeling van het wrakingsverzoek met zaaknummer 379976 / HA RK 14-249 niet in behandeling zullen worden genomen.

4 De beslissing

De rechtbank:

4.1. wijst het verzoek tot wraking af;

4.2. bepaalt dat een volgend verzoek van verzoeker tot wraking van leden van de rechtbank belast met de behandeling van het verzoek tot wraking met rekestnummer zaaknummer 379976 / HA RK 14-249 niet in behandeling wordt genomen;

4.3. draagt de griffier van de wrakingskamer op deze beslissing toe te zenden aan verzoeker en aan de rechters Verschoor-Bergsma, Slootweg en Van den Boogaard, alsmede aan de president van deze rechtbank.

Deze beslissing is gegeven door mr. A. van Holten, voorzitter, mr. drs. S.M. van Lieshout en mr. H.A. Gerritse als leden van de wrakingskamer, bijgestaan door mr. M.S.D. de Weerd, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2015.

Deze beslissing is bij afwezigheid van de voorzitter en de jongste rechter alleen door de oudste rechter en de griffier ondertekend.

de griffier de oudste rechter

Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.

Aan: Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Wrakingskamer, locatie Utrecht
t.a.v. mw.mr.L.E. Verschoor-Bergsma
mr.M.J. Slootweg
mr.A.C. van den Boogaard
Postbus 16005
3500 DA Utrecht
E wrakingskamer.RB-MNL@rechtspraak.nl

CONDITIONELE WRAKING

Utrecht, 1 december 2014

Zaaknr: 379976/HA RK 14-249
Betreffende: Stichting Studenten Huisvesting / [huurder] ^{[1],[2]}
Inzake: conditioneel **wrakingsverzoek** van A.C.M. Hopmans
namens [huurder] tegen samengestelde wrakingskamer

Geachte mevrouw Verschoor-Bergsma en heren Slootweg en Van den Boogaard,

Naar aanleiding van de recente brief van de secretaris wrakingskamer, mevrouw mr. L. van Gaal, dit

conditionele wrakingsverzoek tegen U als lid van de wrakingskamer
wegens
o.a. de mogelijkheid dat de behandeling van het wrakingsverzoek
van 29 oktober 2014 tegen kantonrechter mr. P. Krepel
op 2 december 2014 kan en zal doorgaan,
waarbij
dan geen rekening is gehouden
met
art.6 lid 1 EVRM & art.14 IVBPR & art.39 Rv
&
art.8.2 landelijke wrakingsprotocol^[3],
waarvoor uitzonderingsregel-artikel 8.4^[4] nu niet van toepassing is
&
onze verhinderdata

¹ Stichting Studenten Huisvesting, gevestigd te Utrecht, eiseres,
gemachtigde: mw.mr.T.J. de Groot
[huurder], wonende te Utrecht, gedaagde
(voorlopige) gemachtigde: A.C.M. Hopmans

² Gewraakte kantonrechter mr.P. Krepel vs. [huurder]

³ Passage uit art.8.2 *landelijk wrakingsprotocol*:

"De griffier vraagt de verzoeker en de andere procespartijen verhinderdata op te geven."

⁴ Passage uit art.8.4 *landelijk wrakingsprotocol*:

"Indien de behandeling van het wrakingsverzoek nog op dezelfde dag plaatsvindt, wordt voor zover nodig afgeweken van het bepaalde in 8.2."

verhinderd op 2 december 2014; bekend!

Niemand begrijpt waarom er onduidelijkheid is rond het wel of niet doorgaan van de behandeling van mijn wrakingsverzoek op a.s. dinsdag 2 december 2014 om 10.30 uur, terwijl bij de keuze van deze datum op voorhand al bekend was,
-dat ik verhinderd ben,
-dat ik de enige persoon ben, die partij is in dit wrakingsincident,
-dat ik ondertussen aandrang op de aanwezigheid van o.a. kantonrechter Krepel tijdens de behandeling van mijn wrakingsverzoek,
-dat uit veel gedrag van de wrakingskamer en de Rechtbank Midden-Nederland blijkt dat zij niet genegen zijn art.8.2 *landelijk wrakingsprotocol* na te willen leven,
-dat met het (eventueel) doorgaan van de behandeling zonder de aanwezigheid van mijn persoon niet gesproken mag worden van een eerlijk proces voor een onafhankelijke en onpartijdige rechter (zie *Eerste Kamer, vergaderjaar 2011-2012, 31570, C*; zie gesprek met mr.G.J.M. Corstens, voormalig President van de Hoge Raad in de uitzending VPRO Buitenhof van 26 oktober 2014).

Ik herhaal hier nog maar eens:

Z.s.m. staat niet synoniem voor onverwijld. Z.s.m.^[5] staat evenmin synoniem voor 'supersnelrecht'.

Hoe dan ook het *landelijk wrakingsprotocol* is glashelder in wat de regels zijn. Zie artikel 8.2 "De griffier vraagt de verzoeker en de andere procespartijen *verhinderdata op te geven.*", waarvoor het uitzonderingsregel-artikel nu niet van toepassing is.

Ook niet met wat op de website valt te lezen, daar wat op de website staat niet in strijd mag zijn met de regels (lees: het *landelijke wrakingsprotocol*; schending van het *legitimizeitsbeginsel*).

Tot op heden is dit onder verwijzing naar artikel 8.2 niet gebeurd. Waarvan acte!

Z.s.m. staat evenmin voor onverwijld met of zonder verzoeker.

M.a.w. wij (=de wrakingskamer) bepalen het moment van het behandelen van het wrakingsverzoek en wij houden hierbij absoluut geen rekening met verhinderdata van verzoeker en wij houden evenmin rekening met wat in het *landelijk wrakingsprotocol* is bepaald en wij houden evenmin rekening met het recht op een eerlijk proces voor een onafhankelijke en onpartijdige rechter.

Je kunt dan absoluut niet spreken van het in de gelegenheid stellen van verzoeker en de rechter om te worden gehoord, terwijl art.39 lid 2 Rv het **beginsel van hoor en wederhoor in de procedure** waarin het wrakingsverzoek wordt behandeld **wordt gewaarborgd**.

Ik word door dit handelen nu gehinderd om dieper in te gaan op de feiten en omstandigheden.

⁵ Zeker in wrakingsincidenten staat z.s.m. evenmin synoniem voor de "Zo Snel, Slim, Selectief, Simpel, Samen en Samenlevingsgericht Mogelijk"-werkwijze.

Een wrakingsverzoek leent zich niet altijd voor versnelde rechtspraak, waarbij een elementair element (=het rekening houden met de verhinderdata) mag worden genegeerd.

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder] - 379976/HA RK 14-249

Het gaat wel over de waarheidsvinding. Zeker daar kantonrechter Krepel in zijn reactie op dit wrakingsverzoek op 11 november 2014 duidelijk aangaf: "*Voor het overige heb ik geen behoefte om op het wrakingsverzoek te reageren.*" is niet alleen de aanwezigheid van kantonrechter Krepel nog belangrijker geworden.

Of is de wrakingskamer nog minder geïnteresseerd in de waarheid?

Regels zijn ervoor om door iedereen nageleefd te worden. Niet alleen door de burgers, niet alleen door de advocaten, maar ook door de gerechtelijke organisaties.

Hierin past niet om de wrakingsbehandeling desnoods zonder verzoeker te willen gaan houden.

Rechtbank Midden-Nederland^[6] wijkt nu eenmaal af -op misschien wel de belangrijkste stap in de behandeling van het wrakingsverzoek; handelend in strijd met *legitimiteitsbeginsel*- van wat tijdens de presidenten-vergadering van 27 november 2006 is vastgesteld; de vaststelling van "Aanbeveling wrakingsprotocol gerechtshoven en rechtbanken"^[7].

⁶ Passage uit de website informatie Rechtbank Midden-Nederland:

"In uitzonderlijke, dringende gevallen kan de wrakingskamer er echter voor kiezen om een aparte zitting te bepalen en daarmee af te wijken van het reguliere zittingsrooster. Omdat de wrakingskamer gebruik maakt van een zittingsrooster worden aan partijen, in afwijking van het bepaalde onder 8.2 van het landelijke wrakingsprotocol, in beginsel geen verhinderdata opgevraagd."

⁷ Passage uit "Aanbeveling wrakingsprotocol gerechtshoven en rechtbanken":

Voorbereidende werkzaamheden voor de behandeling van het wrakingsverzoek door de wrakingskamer

8.1 Apart wrakingsdossier

De griffier van de wrakingskamer legt een apart dossier aan voor het wrakingsverzoek, met een eigen registratienummer. In dit dossier worden opgenomen:

- het wrakingsverzoek;
- het proces-verbaal van de zitting waarop het wrakingsverzoek is gedaan;
- een schriftelijke reactie van de betrokken rechter(s) op het wrakingsverzoek.

De griffier zorgt ervoor dat de leden van de wrakingskamer, de verzoeker, de andere procespartij(en) en in strafzaken het openbaar ministerie beschikken over een exemplaar

van het wrakingsdossier, althans inzage daarin hebben. Ook het dossier in de hoofdzaak is beschikbaar.

8.2 Betrokkenen informeren en informatie verzamelen door griffier

De griffier van de wrakingskamer stuurt de betrokken rechter een kopie van het wrakingsverzoek, met het verzoek:

- te berichten of hij in de wraking berust;
- indien hij niet berust, op te geven of hij gehoord wil worden;
- eventueel schriftelijk te reageren op het wrakingsverzoek;
- verhinderdata te vermelden.

De griffier vraagt de verzoeker en de andere procespartijen verhinderdata op te geven. De griffier informeert vervolgens alle betrokkenen (verzoeker, de rechter wiens wraking is verzocht, in strafzaken het openbaar ministerie, andere procespartijen) over de zittingsdatum, onder mededeling dat zij ter terechtzitting in de gelegenheid zullen worden gesteld te worden gehoord. **Het verdient aanbeveling dat de gewraakte rechter de behandeling van het wrakingsverzoek bijwoont.** De griffier doet zo nodig een tolk oproepen en het transport voor de gedetineerde regelen.

8.3 Berusting

Indien de betrokken rechter wenst te berusten, bericht de griffier van de wrakingskamer dit aan de verzoeker en de eventuele andere partijen.

8.4 Behandeling op dezelfde dag

Indien de behandeling van het wrakingsverzoek nog op dezelfde dag plaatsvindt, wordt voor zover nodig afgeweken van het bepaalde in 8.2.

Iets dat je eerst écht komt te weten na een wrakingsverzoek waarin in mijn ogen willens-en-wetens geen rekening wordt gehouden met de verhinderdata van verzoeker. Het negeren van verhinderdata is iets dan niemand kan bedenken, maar het gebeurt wel.

Daar ik het hier heb over een conditioneel wrakingsverzoek maak ik hier duidelijk welke feiten en omstandigheden welk gevolg hebben voor dit wrakingsverzoek.

1. Als de zitting van de wrakingskamer op **2 december 2014 gepland blijft staan, dan betekent dit een onmiddellijke automatische directe wraking door mij** van U als lid/leden van de wrakingskamer **nog vóór deze zitting wordt geopend**.

Dit betekent dus, dat **ik dan direct alle leden van deze samengestelde Wrakingskamer wraak**.

2. Dit **wrakingsverzoek wordt opgeschort**, als de wrakingskamer de behandeling van mijn wrakingsverzoek van 29 oktober 2014 **niet doorzet** op 2 december 2014 en de wrakingskamer alsnog rekening wil houden met de verhinderdata van iedereen zoals voorgeschreven is door art.8.2 *landelijk wrakingsprotocol* en bij het bepalen van die nieuwe datum eerst aan de orde kan zijn nadat ik *ruim daarvoor*^[8] inzage in het volledige dossier en roljournaal heb afgesloten.
3. Het **wrakingsverzoek wordt ingetrokken**, als de behandeling van mijn wrakingsverzoek in mijn ogen geen doel meer dient.

Nog maar eens. De verzoeker moet erop kunnen vertrouwen, **dat wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen door iedereen worden nageleefd**.

In deze situatie is dan **afwijken** misschien wel mogelijk, maar dit mag dan toch zeker **niet in het nadeel van verzoeker** uitpakken. Dus zeker voor het negeren van de verhinderdata van verzoeker is absoluut geen plaats.

Want als kantonrechter Krepel zich gewoon had gehouden aan wat door de Wrakingskamer op 5 september 2014 is beslist (t.w. hij had zich beperkt tot het uitvoeren van het onherroepelijke wrakingsvonnis) en niet gedaan had wat valt te lezen in de brief van 14 oktober 2014 en zijn latere reactie van 11 november 2014, dan was mijn wrakingsverzoek van 29 oktober 2014 nooit gedaan.

Dit staat nog los van de brief die wij ontvingen nadat het wrakingsverzoek op 29 oktober 2014 vóór aanvang van de rolzitting van 29 oktober 2014 was ingediend. Een brief met de mededeling: "*dat het vonnis zal worden uitgesproken op donderdag 22 januari 2015 te 13.30 uur. U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn.*"; een mededeling afkomstig van een voor ons nog *onbekende kantonrechter*.

⁸ bij mij betekent '*ruim daarvoor*' **minimaal drie weken**.

Verder. Als ingelast beschouw ik diverse documenten w.o.

- "*Leidraad onpartijdigheid van de rechter*" (21 oktober 2004)^[9],
- "*Leidraad Nevenfuncties*" (5 oktober 2009, 24 pag's)^[10],
- "*NVvR Rechterscode*" (3 oktober 2011)^[11],
- "De wrakingsprocedure(...)"
(19 december 2012, 180 pag's)^[12],
- "*Speelruimte voor transparante rechtspraak*"
(WRR-rapport, 24 januari 2013, 505 pag's)^[13],
- de *wrakingsprotocollen* te vinden op www.rechtspraak.nl.

Tijdens de te houden hoorzitting zal ik het e.e.a. zonodig verder uitleggen en toelichten.

⁹ <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Landelijke-regelingen/Algemeen/Documents/20040316leidraadonpartijdigheidvanderechter.pdf>

¹⁰ <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Landelijke-regelingen/Algemeen/Documents/Leidraad-nevenfuncties.pdf>

¹¹ <http://www.nvvr.org/download/1459-nvvr-rechterscode.pdf>

¹² <http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Publicaties-En-Brochures/Researchmemoranda/Documents/RM-2012-5.pdf>

¹³ http://www.wrr.nl/fileadmin/nl/publicaties/PDF-verkenningen/V_26_Speelruimte_voor_transparantere_rechtspraak.pdf

Verder geef ik U wederom mee, dat **het wrakingsincident te beschouwen is als een procedure sui generis waarin slechts degene die wraking heeft verzocht als "partij" dient te worden aangemerkt** en dat de rechters in het systeem van de wet object zijn van een wrakingsverzoek, maar zelf geen partij zijn in het wrakingsincident.

Ook eiseres SSH in de hoofdzaak is helemaal geen partij in dit wrakingsincident.

Verder zie ik nimmer af van gehoord te worden.

Verder blijf ik mij beroepen op de schending van art.6 lid 1 EVRM.

Het spreekt voor zich, dat ik ruim op tijd in kennis word gesteld van welke personen zitting nemen in de wrakingskamer. Ik ga ervan uit, dat deze namen bekend zijn op het moment van vaststelling van behandeldingsdatum van dit wrakingsverzoek.

Het spreekt voor zich, dat voor de behandeling van dit wrakingsverzoek nagekomen wordt met wat art.8.2 *landelijk wrakingsprotocol* voorschrijft. Dit betekent dat **de griffier de verzoeker en de andere procespartijen o.a. vraagt verhinderdata op te geven** en dat hierbij rekening gehouden wordt met wat ik eerder schreef over "ruim daarvoor"^[8] betreffende inzage.

Uiteraard is dit eerst aan de orde, als de gewraakte wrakingsrechters niet berusten in dit wrakingsverzoek.

Mocht dit aan de orde zijn, dan verzoek ik de nieuwe wrakingskamer dit verzoek toe te wijzen.

Ik verzoek U om de gewraakte wrakingsrechters met klem te adviseren aanwezig te zijn tijdens de behandeling van dit wrakingsverzoek. De mogelijke tekst van hen "Ik neem aan dat mijn standpunt voldoende uit het voorgaande blijkt, en zal daarom niet ter zitting verschijnen." is in ieder geval de verkeerde tekst.

Bij de inhoudelijke behandeling zal ik zo nodig dieper ingaan op de feiten en omstandigheden.

Met vriendelijke groet,
namens [huurder], gedaagde,

A.C.M. Hopmans
(voorlopige) gemachtigde

CC: Voorzitter van de Wrakingskamer Midden-Nederland

PS: het spreekt voor zich, dat ik **onverwijld uitsluitel wil ontvangen over wat de samengestelde wrakingskamer op 2 december 2014 onder deze omstandigheden gaat doen.**

Aan: Rechtbank Midden-Nederland
Wrakingskamer Midden-Nederland
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

S P O E D - V E R Z O E K E N

Utrecht, 26 november 2014

Zaaknr: 379976/HA RK 14-249
Betreffende: Stichting Studenten Huisvesting / [huurder] ^[1]
en
wrakingsverzoek van A.C.M. Hopmans namens [huurder] ^[2]
Inzake: reactie op
"verhinderd op 2 december 2014; bekend; foutje?" JA &
"afwijken landelijk wrakingsprotocol?" ONBEANTWOORD &
"wie hebben zitting in vaste wrakingskamer" ONBEANTWOORD &
"z.s.m. inzage procesdossier; tijdig?" NEE

Geachte edelachtbare,

Naar aanleiding van de reacties op mijn brief van 12 november 2014 dit bericht.

verhinderd op 2 december 2014; bekend; foutje?

1. Met veel verbazing hebben wij kennis genomen van de nieuwe datum voor de behandeling van het wrakingsverzoek door de meervoudige wrakingskamer van deze rechtbank locatie Utrecht. U heeft gekozen voor a.s. dinsdag 2 december 2014 om 10.30 uur.

Terwijl wij U attent hebben gemaakt op onze verhinderdata. Verhinderdata welke op 23 september 2014 aan de rechtbank te Utrecht zijn doorgegeven.

Duidelijk uit dit overzicht blijkt, dat wij^[3] de volledige maand december 2014 verhinderd zijn.

Ondanks dit gegeven is er wel gekozen voor a.s. dinsdag 2 december 2014.

¹ Stichting Studenten Huisvesting, gevestigd te Utrecht, eiseres,
gemachtigde: mw.mr.T.J. de Groot
[huurder], wonende te Utrecht, gedaagde
(voorlopige) gemachtigde: A.C.M. Hopmans

² Gewraakte kantonrechter mr.P. Krepel vs. [huurder]

³ [huurder] met zijn (voorlopige) gemachtigde A.C.M. Hopmans

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder] - 3195753 UC EXPL 14-10418
en/of

wrakingsverzoek [huurder] - 379976/HA RK 14-249

12 november 2014 - 26 november 2014

Hier moet tenminste sprake zijn van een vergissing, daar ik mij absoluut niet kan voorstellen dat de wrakingskamer onze verhinderdata willens-en-wetens heeft genegeerd.

Het kan toch niet zo zijn, dat wat ik eerder schreef^[4] dat ik daarmee voor de ganzen preek. **Wij^[5] zijn wel de enige personen, die partij zijn in dit wrakingsincident!**

Z.s.m. staat niet synoniem voor onverwijld. Z.s.m.^[6] staat evenmin synoniem voor 'supersnelrecht'.

Hoe dan ook het *landelijk wrakingsprocotol* is glashelder in wat de regels zijn. Zie artikel 8.2 "De griffier vraagt de verzoeker en de andere procespartijen verhinderdata op te geven.", waarvoor het uitzonderingsregel-artikel nu niet van toepassing is.

Ook niet met wat op de website valt te lezen, daar wat op de website staat niet in strijd mag zijn met de regels (lees: het *landelijke wrakingsprotocol*; schending van het *legitimiteitsbeginsel*).

Tot op heden is dit onder verwijzing naar artikel 8.2 niet gebeurd. Waarvan acte!

⁴ Passage uit de brief van 12 november 2014:

"verzoeker slechts partij

Voor de volledigheid herhaal ik nog maar eens: **het wrakingsincident is te beschouwen, als een procedure sui generis waarin slechts degene die wraking heeft verzocht als "partij" dient te worden aangemerkt** en dat de rechter in het systeem van de wet **object** is van een wrakingsverzoek, maar zelf geen partij is in het wrakingsincident. **Ook eiseres SSH Utrecht in de hoofdzaak is helemaal geen partij in dit wrakingsincident.** De parlementaire geschiedenis is hierin glashelder. Ongeacht wat steeds wordt gesuggereerd. Waarvan acte!

Ik kan mij niet voorstellen, **dat de wrakingskamer dit wrakingsverzoek wil behandelen zonder de aanwezigheid van verzoeker.**

Ik heb al direct aangegeven, dat wij nimmer afzien van gehoord te worden. Ook logisch daar het gaat om het elementaire recht op een eerlijk proces vóór een onafhankelijke en onpartijdige rechter^[x]; het gaat over het wel of niet schenden van art.6 EVRM.

Ik dring er niet op aan, dat de wrakingskamer kiest om een aparte zitting te bepalen en daarmee afwijkt van het reguliere zittingsrooster. Alleen als op de bewuste zittingsdag personen (de verzoeker en de gewraakte rechter; de enige twee namen die uiteindelijk genoemd worden in het wrakingsvonnis) verhinderd zijn, dan is het heel logisch, dat gekozen wordt voor een andere zittingsdag uit het reguliere zittingsrooster.

Zeker is dit nu aan de orde, als verzoeker erop heeft aangedrongen, dat de gewraakte kantonrechter Krepel bij de behandeling aanwezig is.

^[x] zie Eerste Kamer, vergaderjaar 2011-2012, 31 570, C"

⁵ [huurder] met zijn (voorlopige) gemachtigde A.C.M. Hopmans

⁶ Zeker in wrakingsincidenten staat z.s.m. evenmin synoniem voor de "Zo Snel, Slim, Selectief, Simpel, Samen en Samenlevingsgericht Mogelijk"-werkwijze.

Een wrakingsverzoek leent zich niet altijd voor versnelde rechtspraak, waarbij een elementair element (=het rekening houden met de verhinderdata) mag worden genegeerd.

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder] - 3195753 UC EXPL 14-10418
en/of

wrakingsverzoek [huurder] - 379976/HA RK 14-249

12 november 2014 - 26 november 2014

Het opvragen van ieders verhinderdata is des te meer vereist daar ik wil, dat diverse personen aanwezig dienen te zijn. Dit is het gevolg van hun eigen handelen in deze kwestie.

Tot op heden heb ik in ieder geval nog geen enkele motivering van de rechtbank ontvangen, dat het voor kantonrechter Krepel geoorloofd is bij de zitting weg te blijven. Heel begrijpelijk, anders moet de tekst in artikel 8.2 "Het verdient aanbeveling dat de gewraakte rechter de behandeling van het wrakingsverzoek bijwoont" slechts als misleiding van de buitenwereld worden opgevat. Dit kan toch nooit de bedoeling zijn van deze tekst.

Het gaat wel over de waarheidsvinding. Zeker daar kantonrechter Krepel in zijn reactie op dit wrakingsverzoek op 11 november 2014 duidelijk aangaf: "Voor het overige heb ik geen behoefte om op het wrakingsverzoek te reageren." is niet alleen de aanwezigheid van kantonrechter Krepel nog belangrijker geworden.

Of is de wrakingskamer niet geïnteresseerd in de waarheid?

Vooruitlopend op wat artikel 8.2 voorschrijft kan ik U nu al medelen, dat

wij iedere dinsdag en iedere woensdag verhinderd zijn. Waarvan acte!

Verder kan ik U ook medelen, dat de verhinderdata zoals opgegeven op 23 september 2014 ondertussen ook niet meer van toepassing zijn.

M.a.w. de griffier dient echt zoals artikel 8.2 voorschrijft om de verhinderdata te vragen (zie ook verzoek 3).

Regels zijn ervoor om door iedereen nageleefd te worden. Niet alleen door de burgers, niet alleen door de advocaten, maar ook door de gerechtelijke organisaties.

Het kan toch niet zo zijn, dat ik als verzoeker, van Uw afwijkende niet-openbaar gemaakte werkwijze **slachtoffer** ga worden. En het kan toch niet zo zijn, dat Rechtbank Midden-Nederland **structureel** de verzoekers van een wraking benadeelt? **Rechtbank Midden-Nederland^[7] wijkt nu eenmaal af - op misschien wel de belangrijkste stap in de behandeling van het wrakingsverzoek;** handelend in strijd met *legitimizeitsbeginsel*- van wat tijdens de presidenten-vergadering van 27 november 2006 is vastgesteld; de

⁷ Passage uit de website informatie Rechtbank Midden-Nederland:

"In uitzonderlijke, dringende gevallen kan de wrakingskamer er echter voor kiezen om een aparte zitting te bepalen en daarmee af te wijken van het reguliere zittingsrooster. Omdat de wrakingskamer gebruik maakt van een zittingsrooster worden aan partijen, in afwijking van het bepaalde onder 8.2 van het landelijke wrakingsprotocol, in beginsel geen verhinderdata opgevraagd."

vaststelling van "Aanbeveling wrakingsprotocol gerechtshoven en rechtbanken"^[8]. Iets dat je eerst écht komt te weten na een (nieuw) wrakingsverzoek waarin geen rekening wordt gehouden met de verhinderdata van verzoeker.

Ook logisch daar verzoeker erop moet kunnen vertrouwen, **dat wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen door iedereen worden nageleefd**. In deze situatie is dan **afwijken** misschien wel mogelijk, maar dit mag dan toch zeker **niet in het nadeel van verzoeker** uitpakken.

⁸ Passage uit "Aanbeveling wrakingsprotocol gerechtshoven en rechtbanken":

Vorbereidende werkzaamheden voor de behandeling van het wrakingsverzoek door de wrakingskamer

8.1 **Apart wrakingsdossier**

De griffier van de wrakingskamer legt een apart dossier aan voor het wrakingsverzoek, met een eigen registratienummer. In dit dossier worden opgenomen:

- het wrakingsverzoek;
- het proces-verbaal van de zitting waarop het wrakingsverzoek is gedaan;
- een schriftelijke reactie van de betrokken rechter(s) op het wrakingsverzoek.

De griffier zorgt ervoor dat de leden van de wrakingskamer, de verzoeker, de andere procespartij(en) en in strafzaken het openbaar ministerie beschikken over een exemplaar

van het wrakingsdossier, althans inzage daarin hebben. Ook het dossier in de hoofdzaak is beschikbaar.

8.2 **Betrokkenen informeren en informatie verzamelen door griffier**

De griffier van de wrakingskamer stuurt de betrokken rechter een kopie van het wrakingsverzoek, met het verzoek:

- te berichten of hij in de wraking berust;
- indien hij niet berust, op te geven of hij gehoord wil worden;
- eventueel schriftelijk te reageren op het wrakingsverzoek;
- verhinderdata te vermelden.

De griffier vraagt de verzoeker en de andere procespartijen verhinderdata op te geven. De griffier informeert vervolgens alle betrokkenen (verzoeker, de rechter wiens wraking is verzocht, in strafzaken het openbaar ministerie, andere procespartijen) over de zittingsdatum, onder mededeling dat zij ter terechtzitting in de gelegenheid zullen worden gesteld te worden gehoord. **Het verdient aanbeveling dat de gewraakte rechter de behandeling van het wrakingsverzoek bijwoont.** De griffier doet zo nodig een tolk oproepen en het transport voor de gedetineerde regelen.

8.3 **Berusting**

Indien de betrokken rechter wenst te berusten, bericht de griffier van de wrakingskamer dit aan de verzoeker en de eventuele andere partijen.

8.4 **Behandeling op dezelfde dag**

Indien de behandeling van het wrakingsverzoek nog op dezelfde dag plaatsvindt, wordt voor zover nodig afgeweken van het bepaalde in 8.2.

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder] - 3195753 UC EXPL 14-10418
en/of

wrakingsverzoek [huurder] - 379976/HA RK 14-249

12 november 2014 - 26 november 2014

4/11

Want als kantonrechter Krepel zich gewoon had gehouden aan wat door de wrakingskamer op 5 september 2014 is beslist^[9] (t.w. hij had zich beperkt tot het uitvoeren van het onherroepelijke wrakingsvonnis) en niet gedaan had wat valt te lezen in de brief van 14 oktober 2014, dan was dit wrakingsverzoek nooit gedaan.

Dan heb ik het nog niet eens gehad over wat in de hoofdzaak is gebeurd^[10] ná het indienen van dit wrakingsverzoek op 29 oktober 2014 vóór aanvang van de rolzitting.

De zaak komt toch met een wrakingsverzoek stil te liggen, of zie ik dit soms verkeerd? Dan is dit een noviteit voor mij en vast en zeker ook voor anderen.

Nog steeds staat "mijn inziens" niet synoniem voor "de wet laat toe dat een kantonrechter zich niet hoeft te houden aan een onherroepelijk vonnis van de wrakingskamer". **En terecht, want als de rechter zich niet aan een vonnis hoeft te houden, waarom is de burger er dan aangehouden** en waarom zijn wij dan straks gehouden aan welke vonnis dan ook in de hoofdzaak.

Blijkbaar beseft kantonrechter Krepel onvoldoende, dat wat hij nu doet precedentwerking kan gaan krijgen.

Verzoek 1

Ik wil onverwijld (dit betekent in dit geval: **vóór zaterdag 29 november 2014 om 18.00 uur** per gewone post, of eerder al per email) **van de wrakingskamer vernemen** (anders gezegd: bevestigd te krijgen), **dat de zitting van a.s. dinsdag 2 december 2014 te Utrecht niet doorgaat.**

⁹ Essentiele passage uit wrakingsvonnis van 5 september 2014:

"De beslissing

De rechtbank

4.1 wijst verzoek tot wraking van mr.Krepel af;

4.2 draagt de griffier van de wrakingskamer op deze beslissing toe te zenden aan verzoeker en mr.Krepel, alsmede aan de voorzitter van de afdeling Civiel en de president van deze rechtbank;

4.3 bepaalt dat de procedure tussen verzoeker en SSH dient te worden voortgezet in de stand waarin deze zich bevond op het moment van de schorsing vanwege het wrakingsverzoek."

¹⁰ Passage uit de brief van de griffier van 29 oktober 2014, na indiening wrakingsverzoek:

"De kantonrechter heeft bepaald dat het vonnis zal worden uitgesproken op donderdag 22 januari 2015 te 13.30 uur.

U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn.

Het kan zijn dat deze datum wordt verzet en het vonnis dus op een andere datum wordt uitgesproken. Als dat gebeurt ontvangt u daarvan schriftelijk bericht."

M.a.w. morgen kan al het (eind)vonnis worden uitgesproken zonder dat wij hierover tijdig zijn bericht. Ondertussen heb ik al genoeg leergeld betaald om dit te realiseren.

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder] - 3195753 UC EXPL 14-10418
en/of

wrakingsverzoek [huurder] - 379976/HA RK 14-249

12 november 2014 - 26 november 2014

5/11

Iedereen zal begrijpen, dat dit verzoek herhaald kan blijven worden, als er totaal geen enkele rekening wordt met het wel of niet kunnen van verzoeker. Evenzo als niemand geïnteresseerd is in de waarheid.

Zeker in een wrakingsincident kan zonder verzoeker, die nimmer heeft afgezien van gehoord te willen worden, moeilijk gesproken worden van een eerlijke behandeling van zijn wrakingsverzoek. Dit begrijpt iedereen.

Eerst is behandeling zonder verzoeker mogelijk (lees: niet meer aan de orde), als de bewuste **kantonrechter berust** in het wrakingsverzoek.

Feitelijk doet kantonrechter Krepel dit al door gewoon niet te reageren op de tegen hem ingediende grieven. Waarvan acte!

Verder geeft kantonrechter Krepel ook aan, dat als procedurele beslissingen in deze zaak onbegrijpelijk zijn, dan kan (anders gezegd: moet) een onbegrijpelijke beslissing van hem tot een gegronde wraking leiden.

Tijdens de behandeling zal ik hier dieper op ingaan.

Mijn verzoek aan de wrakingskamer was op 12 november 2014 om tot een andere datum uit het reguliere zittingsrooster te komen, hierbij rekening houdend met onze eerder genoemde verhinderdata.

Duidelijk is dit niet gebeurd!

Verzoek/vraag 2

Mijn concrete vraag is: **waarom is met onze verhinderdata geen rekening gehouden?** Een vergissing is in dit geval een te magere motivering; dit zal iedereen begrijpen die van de stukken kennis kan nemen.

Verzoek 3

De griffier van de wrakingskamer de opdracht te geven om volgens artikel 8.2 van het *landelijk wrakingsprotocol* te gaan handelen.

Ook logisch, daar in artikel 8.4 van ditzelfde protocol is bepaald "*Indien de behandeling van het wrakingsverzoek nog op dezelfde dag plaatsvindt, wordt voor zover nodig afgeweken van het bepaalde in 8.2.*"

- Dit impliceert, dat in de andere gevallen van artikel 8.2 niet mag worden afgeweken.
- Dit impliceert dus, dat gewoon artikel 8.2 gevolgd dient te worden.
- Dit impliceert dus, dat om de verhinderdata gevraagd moet worden en dat met de verhinderdata rekening gehouden dient te worden.

Onder artikel 8.2 valt ook, dat de griffier maar eerst eens de verzoeker en de andere personen vraagt om de verhinderdata op te geven.

Bij dit wrakingsincident gaat het om de verhinderdata van vooralsnog de volgende personen

- a. Wij, de verzoeker(s), de heren [huurder] en Hopmans
- b. De gewraakte kantonrechter Krepel
- c. De kantonrecht bedoelt in de brief van 29 oktober 2014
- d. Griffier mevrouw S. Visser
- e. Griffier de heer D.M. Veldman

Deze lijst van namen is het gevolg van op welke wijze kantonrechter Krepel tot nu toe heeft gereageerd en hoe tot nu toe in de hoofdzaak is gehandeld.

Het gaat om de waarheidsvinding.

Hier kan niemand toch moeite mee hebben!



Het gaat er wel om, dat iedere schijn van partijdigheid die bij verzoeker nu aanwezig is, door hen wordt weggenomen.

Zonder de aanwezigheid van deze personen is het wegnemen van die schijn onmogelijk!

Wij hebben het hier wel over de *liegende kantonrechter uit Utrecht, of wil de liegende kantonrechter uit Utrecht soms beweren dat dit (in dit geval) niet zo is* met wat wij tot nu toe allemaal hebben meegemaakt.

Ik heb het dan nog even niet over de "onderonsjes" en het verschil in houding richting partijen met en zonder advocaat.

Afwijken landelijk wrakingsprotocol?

2. In de voorlichting van rechtbank Midden-Nederland rond wrakingsincidenten lees ik: "*afwijking van het bepaalde onder 8.2 van het landelijke wrakingsprotocol*".

Verzoek/vraag 4

Ik ben benieuwd op welke punten de wrakingskamer Midden-Nederland nog meer afwijkt van het *landelijke wrakingsprotocol*.

M.a.w. ik wil hierover volledig geïnformeerd worden; ik wil niet (steeds) geconfronteerd worden met iets onverwachts.

DEZE VRAAG is ONBEANTWOORD GEBLEVEN.

"wie hebben zitting in vaste wrakingskamer"

Verzoek/vraag 5

3. Graag verneem ik wie er zitting hebben in de vaste wrakingskamer Midden-Nederland.

DEZE VRAAG is ONBEANTWOORD GEBLEVEN.

Mogelijk dat ik verkeerd ben begrepen, daarom stel ik de vraag maar even anders:

welke rechters zijn door het bestuur van de rechtbank Midden-Nederland benoemd om zitting te nemen in de wrakingskamer Midden-Nederland?

In ieder geval is het wel merkwaardig, dat een van de genoemde leden van de samengestelde wrakingskamer van 2 december 2014 gelijktijdig en langdurig vice-president van de rechtbank Utrecht is geweest op het moment dat kantonrechter Krepel dit ook was.

Zeker is dit vreemd met wat ik eerder heb opgemerkt over een van de wrakingsrechters van de samengestelde wrakingskamer van 22 augustus 2014.

Deze vraag is heel begrijpelijk, daar de lijst van wrakingsrechters bij de Rechtbank Midden-Nederland veel langer is, dan gebruikelijk.

"z.s.m. inzage *procesdossier; tijdig?*" NEE

4. Met een enorme vertraging ontvingen wij het akkoord op inzage.

De vertraging is van dien aard dat ons feitelijk nauwelijks tot geen tijd wordt gegund (m.a.w. dat ons *onvoldoende tijd* wordt gegund; m.a.w. dat **gehandeld wordt in strijd met art.14 IVBPR**) om ons goed voor te bereiden. Je moet de (nieuwe) informatie eerst goed kunnen verwerken! Logisch, want wat is anders überhaupt de zin van mijn inzageverzoek.

Iedereen zal begrijpen, dat als ik contact opneem met de rechtbank om te komen tot een afspraak, dat het wel heel merkwaardig overkomt als de datum van a.s. dinsdag 2 december 2014 genoemd wordt als mogelijk geschikt moment om langs te komen.

Wil dit dan nog echt zinvol zijn, dan moet dit nog wel plaatsvinden vóór dinsdag 2 december 2014 vóór 10.30 uur. Het moment van de geplande behandeling van het wrakingsverzoek.

Feitelijk kan dit akkoord dan uitsluitend opgevat worden als:

kort voor de aanvang van de zitting worden je nog even enkele stukken in de hand gedrukt. Dit kan toch nimmer de bedoeling zijn, als het gaat om een eerlijke behandeling van een zaak.

Zeker bij een wrakingsverzoek is dit nog belangrijker, daar bij verzoeker op dat moment al de geringste schijn aanwezig moet zijn van partijdigheid en vooringenomenheid van de bewuste kantonrechter.

Voor ons is het ondertussen al veel meer dan welke schijn dan ook.

Alleen al dit trage handelen rechtvaardigt het niet doorgaan van de zitting van a.s. dinsdag 2 december 2014.

Want van **tijdig inzage gekregen** hebben, kan zo **geen sprake** zijn.

Verzoek/vraag 6

Graag verneem ik: waarom eerst op maandag 24 november 2014 de voorzitter van de wrakingskamer met dit inzageverzoek akkoord is gegaan, terwijl op 14 november 2014 op een ander verzoek uit dezelfde brief toen al is gereageerd.

Misschien denk ik té simpel:

of ik heb recht op inzage, of niet en als ik recht heb op inzage, dat kan dit in mijn ogen vrijwel onverwijld verleend worden.

Voor mij is het gewoon een groot raadsel waar het wachten op was. Dus graag Uw uitleg!

Nog steeds zal ik bij de inhoudelijke behandeling zo nodig dieper ingaan op de feiten en omstandigheden.

In afwachting van **Uw zeer spoedige reactie** op mijn spoedverzoek **over het wel of niet doorgaan van de zitting van de wrakingskamer te Utrecht op dinsdag 2 december 2014** en de andere verzoeken en vragen,
met vriendelijke groet,
namens [huurder], gedaagde,

A.C.M. Hopmans
(voorlopige) gemachtigde

CC: Voorzitter van de Wrakingskamer Midden-Nederland



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

bericht per e-mail ontvangen
op 1 december 2014 om 16.19 uur

Wrakingskamer

Uitsluitend per e-mail

datum 1 december 2014
van Secretariaat wrakingskamer
toestel (030) 223 3134
e-mailadres wrakingskamer.RB-MNL@rechtspraak.nl
oms kenmerk 379976 / HA RK 14-249
onderwerp Wrakingsverzoek

bezoekadressen
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

Stationsplein 15
8232 DL Lelystad

correspondentieadres
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 030 - 22 33 000
www.rechtspraak.nl

Geachte heer Hopmans,

Op 29 oktober 2014 heeft u, namens , een schriftelijk verzoek ingediend om mr. P. Krepel te wraken in een zaak met kenmerk 3195753 EXPL 14-10418.

In reactie op uw schrijven van 26 november 2014 en in navolging op mijn brief van 27 november 2014 bericht ik u als volgt.

Zoals eerder kenbaar gemaakt vraagt de wrakingskamer van de rechtbank Midden-Nederland in beginsel geen verhinderdata op bij het plannen van de behandeling van een wrakingsverzoek, omdat wij een vast zittingsrooster gebruiken. Desondanks is op uw verzoek besloten om de behandeling van uw wrakingsverzoek gepland op 21 november jl. aan te houden tot een volgende reguliere zittingsdatum, te weten 2 december 2014. Indien door de wrakingskamer rekening gehouden zou worden met de door u op 23 september jl. opgegeven verhinderdata zou dit betekenen dat u in de twee volledige maanden na het indienen van uw wrakingsverzoek op 29 oktober 2014 niet beschikbaar bent, terwijl u ook in januari 2015 zeer beperkt beschikbaar zou zijn, welke beschikbaarheid inmiddels ook achterhaald zou zijn volgens u. Gelet op het bepaalde in artikel 39, lid 1 Rv is de wrakingskamer van oordeel dat zulks zich niet verdraagt met het uitgangspunt dat een wrakingsverzoek zo spoedig mogelijk behandeld dient te worden. Hierbij is een afweging gemaakt van alle betrokken belangen, waaronder uw belang om bij de behandeling van uw verzoek aanwezig te kunnen zijn, doch ook van het belang van de betrokken partij in de hoofdzaak en van de gewraakte rechter, bij een spoedige beslissing in het wrakingsincident. Gelet op het vorenstaande heeft de voorzitter van de wrakingskamer besloten om uw verzoek om aanhouding van de behandeling ter zitting van 2 december 2014 niet opnieuw te honoreren.

De behandeling van uw wrakingsverzoek op **dinsdag 2 december 2014 om 10.30 uur** zal derhalve doorgang vinden. Indien u uw wrakingsverzoek schriftelijk nog zou willen toelichten, kunt u dit per E-mail nog aan de wrakingskamer doen toekomen, dan zal de wrakingskamer dit bij de beoordeling van uw verzoek betrekken.

Gelet hierop ziet de wrakingskamer thans geen aanleiding om verhinderdata op te vragen bij u of andere betrokkenen bij dit wrakingsincident.



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

datum 1 december 2014
kenmerk 379976 / HA RK 14-279
pagina 2 van 2

Het staat de rechtbank Midden-Nederland vrij om van het protocol af te wijken, nu het gaat om een aanbevolen wrakingsprotocol. In afwijking van artikel 5.2 van het protocol ziet de rechtbank Midden-Nederland geen aanleiding om de leden van vaste wrakingskamer kenbaar te maken, mede gelet op het feit dat de samenstelling hiervan met enige regelmaat wijzigt. De wrakingskamer volstaat er mee om op verzoek kenbaar te maken door welke wrakingskamer een wrakingsverzoek zal worden behandeld. Deze informatie is reeds aan u kenbaar gemaakt bij brief van 14 november jl.

Tot slot kan ik u berichten dat er reeds op 14 november 2014 toestemming was voor inzage maar dat vanwege organisatorische oorzaken pas op 24 november een concreet voorstel aan u is gedaan. U bent op vrijdag 28 november 2014 in de gelegenheid gesteld om de dossiers in te zien, doch heeft hiervan zonder opgaaf van redenen geen gebruik van gemaakt.

Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief, neem dan contact op met het secretariaat van de wrakingskamer van de rechtbank Midden-Nederland, telefoonnummer (030) 22 33 134, faxnummer (030) 22 33 048.

Met vriendelijke groet,

Mr. L. van Gaal
secretaris wrakingskamer

Bijlage

ECLI:NL:RBMNE:2015:1365

Instantie	Rechtbank Midden-Nederland
Datum uitspraak	03-03-2015
Datum publicatie	06-03-2015
Zaaknummer	384566 / HA RK 15-10
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Wraking
Inhoudsindicatie	wraking
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

—

beslissing

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND
Zittingslocatie Utrecht

Zaaknummer: 384566 / HA RK 15-10

beslissing van 3 maart 2015 van de meervoudige kamer voor de behandeling van wrakingszaken op het verzoek tot wraking door:

[verzoeker] (verder: verzoeker),

wonende te [woonplaats],

met als gemachtigde: de heer A.C.M. Hopmans.

1 Het verloop van de procedure

- 1.1. Op 31 juli 2014 heeft de gemachtigde van verzoeker een wrakingsverzoek ingediend tegen de kantonrechter mr. P. Krepel in de procedure tussen de Stichting Studenten Huisvesting (verder: SSH) en verzoeker. Dat verzoek is bij beslissing van de wrakingskamer op 5 september 2014 ongegrond verklaard. De kantonzaak is geregistreerd onder rolnummer 3195753 UC EXPL 14-10418. De wrakingszaak is geregistreerd onder zaaknummer 374449 / HA RK 14-179.
- 1.2. Op 29 oktober 2014 heeft de gemachtigde van verzoeker een nieuw wrakingsverzoek ingediend tegen de kantonrechter mr. Krepel in de procedure tussen de SSH en verzoeker met rolnummer 3195753 UC EXPL 14-10418. De behandeling van dat wrakingsverzoek stond aanvankelijk gepland voor de zitting van de wrakingskamer van 21 november 2014, maar is op verzoek van de gemachtigde van verzoeker verzet en vervolgens gepland op de zitting van 2 december 2014. Deze zaak is geregistreerd onder zaaknummer 379976 / HA RK 14-249.
- 1.3. Per brief van 1 december 2014 heeft de gemachtigde van verzoeker een conditioneel wrakingsverzoek ingediend jegens de rechters van de wrakingskamer van 2 december 2014, te weten mr. L.E. Verschoor-Bergsma als voorzitter en mr. M.J. Slootweg en mr. A.C. van den Boogaard als leden. Per e-mailbericht van 2 december 2014 heeft de gemachtigde van verzoeker een onconditioneel wrakingsverzoek ingediend jegens deze wrakingsrechters. De

betreffende rechters hebben niet in het wrakingsverzoek berust.

Deze zaak is geregistreerd onder zaaknummer 382083 / HA RK 14-271.

- 1.4. De behandeling van het wrakingsverzoek tegen mrs. Verschoor-Bergsma, Slootweg en Van den Boogaard stond gepland voor de zitting van de wrakingskamer op 14 januari 2015. Nadat de gemachtigde van verzoeker op 14 januari 2015 de zittingszaal betrad heeft hij een schriftelijk verzoek tot wraking van de tweede wrakingskamer ingediend. Dit verzoek betrof mr. A. van Holten als voorzitter van de wrakingskamer en mrs. S.M. van Lieshout en H.A. Gerritse als leden. Hiervan is proces-verbaal opgemaakt. De betreffende rechters hebben niet in het wrakingsverzoek berust. Deze zaak is geregistreerd onder zaaknummer 384566 / HA RK 15-10.
- 1.5. De uitspraak op het wrakingsverzoek van de leden van de wrakingskamer van 14 januari 2015 is bepaald op heden.

2 Het wrakingsverzoek en het verweer

- 2.1. Verzoeker eist dat een wrakingskamer bestaande uit wrakingsrechters van buiten de rechtbank Midden-Nederland over het verzoek tot wraking beslist. Verzoeker eist dit op basis van hetgeen hij tot nu toe allemaal heeft meegemaakt bij de rechtbank Midden-Nederland.
- 2.2. De rechtbank leidt verder uit het wrakingsverzoek af dat verzoeker zich op het standpunt stelt dat ten aanzien van mrs. Van Holten, Van Lieshout en Gerritse alsmede alle andere rechters van de rechtbank Midden-Nederland die hun plaats in zouden nemen, de vrees van partijdigheid is ontstaan doordat:
- (a) de rechters van de wrakingskamer van 2 december 2014 over het verkeerde wrakings-verzoek wilden beslissen;
 - (b) aan de gemachtigde van verzoeker geen volledige inzage in het dossier is geboden;
 - (c) de gemachtigde van verzoeker te weinig tijd is gegund om op gelijkwaardige wijze aan de behandeling van het wrakingsverzoek deel te nemen;
 - (d) de gewraakte rechters van 2 december 2014 niet bij de behandeling van het wrakingsverzoek door de wrakingskamer op 14 januari 2015 aanwezig konden zijn, terwijl verzoeker dat wel wilde. Dit is door de wrakingskamer op 14 januari 2015 geaccepteerd, waardoor niet is voldaan aan het beginsel van hoor en wederhoor;
 - (e) de rechterlijke onafhankelijkheid bij de rechtbank Midden-Nederland niet is gegarandeerd, aangezien de wrakingskamer van 14 januari 2015 onder voorbehoud van wijzigingen is samengesteld;
 - (f) geen rekening is gehouden met artikel 6, eerste lid, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (verder: EVRM), artikel 14 van het Internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (verder: IVBPR) en artikel 39 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (verder: Rv); en
 - (g) de verzoeker geen mogelijkheid heeft gekregen een conclusie van antwoord te nemen in de kantonprocedure, zonder dat hij van dat recht heeft afgezien.

Ten aanzien van mr. Van Lieshout heeft verzoeker zich blijkens het schriftelijke wrakingsverzoek nog op het standpunt gesteld dat de schijn van partijdigheid is ontstaan doordat:

- (h) mr. Van Lieshout als wrakingsrechter betrokken is geweest bij een eerder wrakingsverzoek in de kantonprocedure tussen SSH en verzoeker.
- 2.3. De gewraakte rechters hebben zich blijkens de schriftelijke reactie van 14 januari 2015 op het standpunt gesteld dat de door verzoeker genoemde gronden aspecten van processuele aard betreffen, waaruit op geen enkele wijze kan worden afgeleid dat bij de leden van de wrakingskamer sprake is van enige vorm van partijdigheid.
- De wrakingskamer beschikte voorafgaand aan de inhoudelijke behandeling over het juiste wrakingsverzoek. Van onvolkomenheden in het dossier of in de wijze van kennisname daarvan door verzoeker of diens gemachtigde is niet gebleken.
- Tot slot rechtvaardigt het enkele feit dat mr. Van Lieshout deel heeft uitgemaakt van een wrakingskamer die een beslissing heeft genomen op een eerder wrakingsverzoek door verzoeker evenmin de conclusie dat sprake is van partijdigheid.

3 De beoordeling

- 3.1. Uitgangspunt bij de behandeling van wrakingsverzoeken door de rechtbank Midden-Nederland is dat het verzoek wordt beoordeeld door een vaste wrakingskamer samengesteld uit rechters van het eigen gerecht. Dit is in overeenstemming met het landelijk wrakingsprotocol.
- 3.2. In zeer bijzondere gevallen kan besloten worden tot het formeren van een wrakingskamer die bestaat uit rechters uit een ander arrondissement dan dat van de rechtbank Midden-Nederland. Van een zodanige bijzondere omstandigheid is echter niet gebleken. De enkele stelling van verzoeker dat hij tot nu toe het nodige heeft meegemaakt bij de rechtbank Midden-Nederland is daarvoor onvoldoende reden.
- 3.3. Voor de beoordeling van dit wrakingsverzoek is de toepasselijke norm gegeven in artikel 36 Rv. Daarin is bepaald dat op verzoek van een partij de rechter die een zaak behandelt kan worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden. Voor de beoordeling van het wrakingsverzoek wordt de toepasselijke norm voorts gegeven door artikel 6 EVRM, in samenhang met de door de Hoge Raad en het Europese Hof voor de Rechten van de Mens ontwikkelde criteria. Van een gebrek aan onpartijdigheid kan sprake zijn indien de rechter vanwege een persoonlijke overtuiging vooringenomen is. Ook kan daarvan sprake zijn indien zich feiten of omstandigheden voordoen die objectief gezien de (subjectieve) vrees bij de rechtzoekende rechtvaardigen dat het de rechter in die omstandigheden aan onpartijdigheid ontbreekt.
- 3.4. Bij de beoordeling van een beroep op het ontbreken van onpartijdigheid van de rechter in de hiervoor bedoelde zin dient voorop te staan dat een rechter uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat een rechter jegens een partij een vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij bestaande vrees dienaangaande objectief gerechtvaardigd is.
- 3.5. In het tweede lid van artikel 39 Rv is bepaald dat de verzoeker en de rechter van wie de wraking is verzocht in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord. Hiermee is beoogd verzoekers de gelegenheid te bieden te worden gehoord op de door hen aangevoerde feiten en omstandigheden op grond waarvan zij menen dat de onpartijdigheid van één of meer bepaalde rechters in het geding is. Het in deze bepaling opgenomen recht op hoor en wederhoor is door de wetgever beschouwd als een debat over de gegrondheid van het verzoek.
- 3.6. In het onderhavige geval ziet de rechtbank aanleiding om - in afwijking van het in artikel 39 lid 2 Rv neergelegde uitgangspunt - uitspraak te doen over het door verzoeker ingediende wrakingsverzoek zonder dat dit verzoek ter zitting wordt behandeld.
- 3.7. Voor dit afwijken vindt de rechtbank allereerst steun in de omstandigheid dat het wrakingsverzoek zich blijkens de inhoud niet beperkt tot de gewraakte rechters Van Holten, Van Lieshout en Gerritse voornoemd, maar ook ziet op alle andere rechters van de rechtbank Midden-Nederland die hun plaats zouden innemen. De wraking van een heel college (alle rechters van een gerecht) is blijkens vaste jurisprudentie en het Wrakingsprotocol van de rechtbank Midden-Nederland niet mogelijk, zodat het verzoek in zoverre niet-ontvankelijk is.
- 3.8. Bovendien is het verzoek kennelijk niet ontvankelijk voor zover het zich richt tegen de rechters van de wrakingskamer van 2 december 2014, zie bovengenoemd punt 2.2 onder (a). Deze rechters (Verschoor-Bergsma, Slootweg en Van den Boogaard) maakten immers geen deel uit van de wrakingskamer van 14 januari 2015, ten aanzien van welke rechters het onderhavige wrakingsverzoek is ingediend.
- 3.9. Voor het afwijken van het bepaalde in artikel 39 lid 2 Rv vindt de rechtbank voorts steun in artikel 4, tweede lid en onder a van het Wrakingsprotocol van de Hoge Raad. Hierin is bepaald dat de wrakingskamer een verzoek tot wraking zonder behandeling ter zitting aanstonds kan afwijzen of niet-ontvankelijk verklaren, indien dat verzoek kennelijk ongegrond is. De

rechtbank is van oordeel dat een dergelijke situatie zich hier voordoet en overweegt daartoe als volgt.

- 3.10. De in het schriftelijke wrakingsverzoek opgenomen gronden voor de wraking van de rechters Van Holten, Van Lieshout en Gerritse (zoals hierboven uiteengezet onder punten 2.2 (b), (c), (d) en (e)) hebben allen betrekking op procedurele aspecten van de wrakingsprocedure. De opgenomen gronden zien daarmee niet op feiten of omstandigheden die de gewraakte rechters zelf betreffen en grond op kunnen leveren voor twijfel aan hun onpartijdigheid.
- Verder geldt volgens vaste jurisprudentie dat beslissingen van procedurele aard binnen de discretionaire beslissingsbevoegdheid van een rechter vallen en geen grond opleveren voor twijfel aan diens onpartijdigheid, tenzij een beslissing zo onbegrijpelijk is dat die een ernstige aanwijzing oplevert voor partijdigheid van die rechter.
- Dat de gewraakte rechters in het onderhavige geval dergelijke (onbegrijpelijke) beslissingen hebben genomen is niet (gemotiveerd) aangevoerd en ook overigens niet gebleken. Het verzoek is ten aanzien van de punten 2.2 (b), (c), (d) en (e) dan ook kennelijk ongegrond.
- 3.11. Ten aanzien van punt 2.2 (b) overweegt de rechtbank meer specifiek nog dat de gewraakte rechters geen bemoeienis hebben gehad met de inzage door (de gemachtigde van) verzoeker in het dossier. De vraag of die inzage volledig is geweest kan daarmee buiten beschouwing blijven.
- 3.12. Wat betreft punt 2.2 (c) geldt dat het in beginsel niet aan de wrakingskamer is een termijn te stellen voor de reactie van een gewraakte rechter. Het betreft een procedurele kwestie waarin wordt voorzien door de wet (die geen termijn stelt) en het Wrakingsprotocol van de rechtbank Midden-Nederland (waarin evenmin een termijn wordt gesteld).
- 3.13. Hetgeen onder overweging 3.12. is uiteengezet geldt mutatis mutandis voor de aanwezigheid van een gewraakte rechter bij de mondelinge behandeling van het verzoek door de wrakingskamer (punt 2.2 (d)). Hierbij geldt dat een gewraakte rechter wel in de gelegenheid gesteld dient te worden om aanwezig te zijn bij de mondelinge behandeling, maar dat op hem daartoe geen verplichting rust.
- 3.14. Voor wat betreft punt 2.2 (e) geldt dat het wrakingsprotocol van de rechtbank Midden-Nederland de uitgangspunten bevat met betrekking tot het samenstellen van een wrakingskamer.
- Uit de gevoerde correspondentie tussen het wrakingsbureau en verzoeker noch uit andere feiten en omstandigheden is gebleken dat van deze uitgangspunten is afgeweken. Zo is per e-mail van 5 januari 2015 door het wrakingsbureau desgevraagd aan de gemachtigde van verzoeker medegedeeld dat de wrakingskamer van 14 januari 2015 onder voorbehoud van wijzigingen zal bestaan uit mrs. Van Holten, Van Lieshout en Gerritse. Deze samenstelling is op 13 januari 2015 per e-mail aan de gemachtigde van verzoeker bevestigd.
- 3.15. Dat geen rekening is gehouden met artikel 6 lid 1 EVRM, artikel 14 IVBPR en artikel 39 Rv is niet nader onderbouwd door verzoeker. Nu dit is nagelaten acht de rechtbank het verzoek ook voor wat betreft punt 2.2 (f) kennelijk ongegrond.
- 3.16. De grond die ziet op het in de kantonprocedure (beweerdelijk) niet hebben kunnen nemen van een conclusie van antwoord (2.2 (g)) speelt niet in de onderhavige beoordeling van de wraking van de wrakingskamer van 14 januari 2015. De rechtbank acht het verzoek ten aanzien van punt 2.2 (g) kennelijk ongegrond.
- 3.17. Voor zover het verzoek zich specifiek richt tegen de gewraakte rechter mr. Van Lieshout, omdat hij deel heeft uitgemaakt van een wrakingskamer die een eerder wrakingsverzoek van verzoeker heeft behandeld (punt 2.2 (h)), geldt ook dat het verzoek kennelijk ongegrond is.
- De rechtbank heeft al bij herhaling geoordeeld dat de enkele omstandigheid dat een rechter eerder betrokken is geweest bij (de beslissing op) een wrakingszaak, objectief gezien niet de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van vooringenomenheid en/of het ontbreken van onpartijdigheid ten aanzien van een verzoeker. Ieder wrakingsverzoek dient immers op zijn eigen merites beoordeeld te worden. In het verzoekschrift is niets aangevoerd dat aanleiding geeft om daarover in dit geval anders te oordelen.
- 3.18. Nu het verzoek kennelijk niet ontvankelijk is respectievelijk kennelijk ongegrond, zal daarop, zoals

hiervoor onder 3.6 is aangegeven, zonder zitting worden beslist.

3.19. Tot slot overweegt de rechtbank dat verzoeker door het voortdurend indienen van wrakingsverzoeken in diverse procedures de voortgang van de hoofdzaak ernstig belemmert. De voorschriften tot behandeling van wrakingsincidenten wijzen er op dat beoogd is de vertraging van de behandeling van de hoofdzaak zo kort als mogelijk te doen zijn. Vaststaat dat verzoeker in de kantonprocedure waarbij hij partij is meerdere wrakingsverzoeken heeft ingediend en dat hij herhaaldelijk wrakingsverzoeken indient tegen de wrakingskamer die daarover moet oordelen. Zo ook in de onderhavige zaak. Daarom zal de rechtbank bepalen dat verdere wrakingsverzoeken van verzoeker tegen leden van de rechtbank belast met de behandeling van het wrakingsverzoek met zaaknummer 382083 / HA RK 14-271 niet in behandeling zullen worden genomen. Het ongemotiveerd wraken van leden van de wrakingkamer moet worden beschouwd als misbruik van de bevoegdheid tot het indienen van een wrakingsverzoek.

4 De beslissing

De rechtbank:

- 4.1. verklaart het verzoek tot wraking (kennelijk) ongegrond;
- 4.2. bepaalt dat een volgend verzoek van verzoeker tot wraking van leden van de rechtbank belast met de behandeling van het verzoek tot wraking met rekestnummer zaaknummer 382083 / HA RK 14-271 niet in behandeling wordt genomen;
- 4.3. draagt de griffier van de wrakingskamer op deze beslissing toe te zenden aan verzoeker en aan de rechters Van Holten, Van Lieshout en Gerritse, alsmede aan de president van deze rechtbank.

Deze beslissing is gegeven door mr. O.E. Mulder, voorzitter, mr. I.P.H.M. Severeijns en mr. G. Perrick als leden van de wrakingskamer, bijgestaan door mr. E.E. Borg, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 3 maart 2015.

de griffier de voorzitter

Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open

Aan: Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Wrakingskamer, locatie Utrecht
t.a.v. mw.mr. A. van Holten
mr.drs. S.M. van Lieshout
mw.mr. H.A. Gerritse
Postbus 16005
3500 DA Utrecht
E wrakingskamer.RB-MNL@rechtspraak.nl

WRAKING

Utrecht, 14 januari 2015

Zaaknr: 382083/HA RK 14-271
Betreffende: Stichting Studenten Huisvesting / [huurder] ^{[1],[2]}
Inzake: **wrakingsverzoek** van A.C.M. Hopmans, namens [huurder]

Geachte edelachtbare dames Van Holten en Gerritse en de heer Van Lieshout,

Naar aanleiding van de recente brief van het secretariaat van de wrakingskamer, mevrouw I. Boers, dit

wrakingsverzoek tegen U als wrakingsrechters van de wrakingskamer
wegens
o.a. het willen gaan beslissen over het **verkeerde wrakingsverzoek**
&
het **gunnen** van **te weinig tijd** (m.a.w. het niet geven van een gelijkwaardige
gelegenheid aan mij om aan de behandeling van de zaak deel te nemen)
&
het *onder voorbehoud van wijzigingen*-aspect
&
'accepteren' afwezigheid gewraakte wrakingsrechters
&
geen volledig inzage geven
&
geen rekening houden
met
art.6 lid 1 EVRM & art.14 IVBPR & art.39 Rv

¹ Stichting Studenten Huisvesting, gevestigd te Utrecht, eiseres,
gemachtigde: mw.mr.T.J. de Groot
[huurder], wonende te Utrecht, gedaagde
(voorlopige) gemachtigde: A.C.M. Hopmans

² De gewraakte wrakingsrechters mw.mr.L.E. Verschoor-Bergsma, mr.A.C. van de Boogaard
en mr.M.J. Slootweg.

Verder vul ik dit wrakingsverzoek specifiek voor wrakingsrechter Van Lieshout aan
o.a. de eerdere betrokkenheid bij een eerder wrakingsverzoek
in dezelfde hoofdzaak

&

mijn eerdere melding over de 'relatie'



iedere schijn van mogelijke partijdigheid dient gewoon vermeden te worden

Allemaal voldoende redenen om (meer dan) te vrezen, dat de gerechtelijke onpartijdigheid in het geding is.

Trouwens, dit wrakingsverzoek is ook van toepassing op alle andere wrakingsrechters die de plaats innemen van de *onder voorbehoud van wijzigingen* genoemde wrakingsrechters de dames Van Holten en Gerritse en de heer Van Lieshout.

Feiten en omstandigheden - uitsluitend van toepassing op wrakingsrechter Van Lieshout:

- Bij een eerdere wrakingszaak betreffende dezelfde hoofdzaak^[1] trad rechter Van Lieshout ook al op als wrakingsrechter.
- Bij de behandeling van deze eerdere wrakingszaak op 22 augustus 2014 heeft wrakingsrechter Van Lieshout kennisgenomen van mijn opmerking t.w. "4. Moet even melden de 'relatie' tussen de heren Van Lieshout en Krepel in relatie tot voormalige Rechtbank Utrecht." (beter gezegd: maakte hij zelfs een opmerking om mijn opmerking) (zie verder de bijlage).
- De aanwezigheid van de wrakingsrechter Van Lieshout in deze *onder voorbehoud van wijzigingen* samengestelde wrakingskamer roept bij mij nu al het gevoel op van de schijn van het niet-onafhankelijk zijn. Het onafhankelijk kunnen beslissen is cruciaal voor het krijgen van een eerlijke behandeling van dit wrakingsverzoek.
Iedere koestering van de vrees van vooringenomenheid van jegens verzoeker moet gewoon vermeden worden. In dit geval leeft bij mij die vrees zonder meer heel sterk.

Zeker daar het nog steeds om dezelfde hoofdzaak gaat. Een hoofdzaak waarin de bewuste kantonrechter Krepel door mij altijd zal worden gezien als "**de liegende kantonrechter uit Utrecht**" en waarin deze liegende kantonrechter - daar alle handelingen in deze hoofdzaak vanuit de rechtbank volledig onder de verantwoordelijkheid van deze liegende kantonrechter plaatsvinden - geen enkel probleem met "onderonsjes"^{[3][4]} heeft.

Ook de nu gewraakte wrakingsrechter Van Lieshout niet, terwijl iedereen leert dat dergelijk herhaald gedrag kan leiden tot het ontslag van de rechter.

Met deze achtergrond is wrakingsrechter Van Lieshout niet onbevooroordeeld. Anders gezegd: wrakingsrechter Van Lieshout heeft dan de schijn

³ VanDale:

onderonsje =

(2) heimelijk overleg van enige personen onder uitsluiting van anderen

achterbaks =

(1) achter iemands rug, buiten zijn weten gedaan wordend

(2) achter de rug, in iemands afwezigheid, buiten zijn weten, buiten hem om

⁴

Passage uit "Landelijk rolreglement voor rolzaken kanton" (2^e versie; goedgekeurd door het Landelijk Overleg voor Vakinhoud Civiel en Kanton (LOVCK); inwerkingtreding 1 januari 2014):

"2.5 Telefonische mededelingen of verzoeken

Telefonische mededelingen of verzoeken door of namens een partij worden onverwijld schriftelijk (per post, fax of e-mail) door of namens deze partij bevestigd."



Geen enkel schriftelijk stuk van de "onderonsjes" zijn terug te vinden in de dossiers.

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]

14 januari 2015

3/28

tegen; zowel wrakingsrechter Van Lieshout als ik weten wat gezegd en geschreven is in die bewuste wrakingszaak van zomer 2014 en ik beseef heel goed wat de buitenwereld duidelijk niet mag weten en horen over de bewuste 'liegende kantonrechter uit Utrecht'^[5].

In het ondertussen onherroepelijk wrakingsvonnis van 5 september 2014 wordt over deze grief met geen woord gerept.

Waarom niet is en blijft voor mij een ongelooflijk groot raadsel, daar deze grief de hoofdgrief was van het wrakingsverzoek van 31 juli 2014 en de later bekend geworden grief over het "onderonsje" kan dit dus nooit zijn geweest.

- Nog meer daar wrakingsrechter Van Lieshout dus door toeval kennis heeft genomen van mijn conditioneel wrakingsverzoek tegen de *onbekende kantonrechter*; meer dan waarschijnlijk gaat het hier om dezelfde kantonrechter Krepel over wie wrakingsrechter Van Lieshout eerder al heeft geoordeeld.

O ja, de liegende kantonrechter uit Utrecht,

die duidelijk de wrakingskamer in de zomer van 2014 heeft weten te misleiden,

die een onherroepelijk wrakingsvonnis niet uitvoert en

onder wiens verantwoordelijkheid handelingen^[6] worden verricht terwijl de hoofdzaak is geschorst wegens een wrakingsverzoek.

Op basis van de inhoud van dit verkeerde wrakingsdossier had ik - als ik deze wrakingsrechter was geweest - een beroep gedaan op mijn verschoningsrecht. Ondertussen weet ik dat wrakingsrechter Van Lieshout geen verschoningsverzoek heeft ingediend.

5

Ik beschouw hier het wrakingsdossier met zaaknummer 374449/HA RK 14-179 als ingelast.

6

De -vooralsnog voor mij formeel- *onbekende kantonrechter* heeft op 29 oktober 2014 bepaald, nadat in de hoofdzaak een wrakingsverzoek is ingediend:

"dat het vonnis zal worden uitgesproken op donderdag 22 januari 2015 te 13.30 uur. U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn."

Feiten en omstandigheden betreffende wrakingsrechters dames Van Holten en Gerritse en de heer Van Lieshout:

Geen volledige inzage gekregen

- Ondertussen is het wel duidelijk geworden, dat ik geen volledige inzage heb gekregen. Dit is mij vrijdag 9 januari 2015 klip en klaar duidelijk gemaakt. Geparafraseerd kwam het erop neer: 'U heeft geen recht op volledige inzage; U bent geen advocaat.'

Het dossier lijkt zelfs gemanipuleerd te zijn. Belangrijke gegevens zijn mogelijk gewist, aangepast en/of vervangen.

Zo is duidelijk zichtbaar, dat

- men binnen de rechtbank met een *corrector* aan de slag gaat,
- men binnen de rechtbank duidelijk gebruik maakt van *verwijderbare memoblaadjes*
en
- dat stukken die duidelijk in het dossier hadden moeten zitten niet in het dossier zitten.

Dit manipuleren reikt verder dan de Rechtbank Midden-Nederland alleen. Niet alleen ik wordt hier slachtoffer van, maar het Gerechtshof later ook.

- Onbegrijpelijk en onjuist is het, dat de gewraakte wrakingsrechters vele weken de tijd krijgen c.q. gegund worden om te komen met een reactie en ik slechts enkele werkdagen voor de zitting van mijn wrakingsverzoek kennis kan nemen van hun reactie.
Is dit fair? Is dit redelijk?
Is dit behoorlijk?
Past dit bij een eerlijk proces?
Volgens mij duidelijk niet.

Alleen al door het feit dat aan een partij in vergelijking met de andere partij **geen gelijkwaardige gelegenheid wordt gegeven om aan de behandeling van de zaak deel te nemen** is evenzo al volgens **vaste jurisprudentie**^[7] toereikend om het wrakingsverzoek toe te wijzen.

Vanaf 2 december 2014 tot 9 januari 2015 krijgen de gewraakte wrakingsrechters de gelegenheid om te reageren op mijn wrakingsverzoek, terwijl ik amper twee werkdagen de gelegenheid krijg om te reageren.

Zelfs bij het voeren van een kort geding geldt standaard al een minimale termijn van drie werkdagen. Dus ...

De **wetgever** heeft de procedure waarin het **wrakingsverzoek** wordt behandeld **met een aantal waarborgen**^{[8][9]} **omkleed**, zodat de beslissing, in elk geval uit procedureel oogpunt geen twijfels behoeft op te roepen.

Duidelijk worden die wettelijke waarborgen door de wrakingskamer van de Rechtbank Midden-Nederland genegeerd.

Helaas moet ik het wel zo zien.

⁷ Rechtbank Haarlem 20 februari 2007, NJF 2007-233

⁸ Art.39 lid 1 Rv

Behandeling ter terechtzitting. Dit moet garanderen dat er sprake is van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak.

⁹ Art.39 lid 2 Rv

Hoor en wederhoor. Ook het beginsel van hoor en wederhoor is in de procedure waarin het wrakingsverzoek wordt behandeld, gewaarborgd. Zowel de rechter van wie de wraking wordt verzocht als de partij die om wraking heeft verzocht moeten in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord.

- **Aan de gewraakte wrakingsrechters (mevrouw Verschoor-Bergsma en de heren Van den Boogaard en Slootweg) is een niet voor hen bestemd conditioneel wrakingsverzoek voorgelegd.**

Ook logisch, daar in het bewuste wrakingsverzoek niet de nu gewraakte wrakingsrechters mevrouw Verschoor-Bergsma en de heren Van den Boogaard en Slootweg worden gewraakt, maar één - vooralsnog voor mij formeel - *onbekende kantonrechter*^[10].

Onbegrijpelijk dat deze gewraakte wrakingsrechters überhaupt op dit conditionele wrakingsverzoek met een reactie komen, als hun namen in het gehele stuk niet eens voorkomen.

Onbegrijpelijk dat bij deze gewraakte wrakingsrechters geen belletje is gaan rinkelen toen zij geconfronteerd werden met een ander wrakingsverzoek (zaaknummer 382084/HA RK 14-272), dat wel persoonlijk aan hen is gericht en dat wel duidelijk gaat over de zitting van 2 december 2014.

Ik kan mij verder niet voorstellen, dat de secretaris van de wrakingskamer mevrouw Van Gaal de reactie van de drie gewraakte wrakingsrechters ontvangt en ongezien doorstuurt. Ook bij haar moeten toch alle alarmbellen zijn gaan rinkelen.

Mevrouw Van Gaal moet toch weten, dat **op 1 december 2014 TWEE wrakingsverzoeken**^{[11][12]} door mij zijn **ingediend**.

10

Ondertussen worden de aanwijzingen steeds sterker, dat het hier gaat om "**de liegende kantonrechter uit Utrecht**", mr. P. Krepel.

Die verder **weigert een onherroepelijk wrakingsvonnis uit te voeren**. In het wrakingsvonnis van 5 september 2014 valt duidelijk te lezen:

"De rechtbank

(...)

4.3. bepaalt dat de procedure tussen verzoeker en SSH dient te worden voortgezet in de stand waarin deze zich bevond op het moment van de schorsing vanwege het wrakingsverzoek."

De -vooralsnog voor mij formeel- *onbekende kantonrechter* heeft op 29 oktober 2014 bepaald, nadat in de hoofdzaak een wrakingsverzoek is ingediend:

"dat het vonnis zal worden uitgesproken op donderdag 22 januari 2015 te 13.30 uur. U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn."

De *onbekende kantonrechter* weet heel goed, dat er nimmer een *Conclusie van Antwoord* is genomen. Verder blokkeert deze *onbekende kantonrechter* dat er een *compartiezitting* komt. M.a.w. deze *onbekende kantonrechter* verhindert dat gedaagde zich kan verweren.

De grofste schending van art.6 lid 1 EVRM.

¹¹ Conditioneel wrakingsverzoek tegen samengestelde wrakingskamer ^[2]

¹² Conditioneel wrakingsverzoek tegen *onbekende kantonrechter* ^[zie ook: 10]

- *Onder voorbehoud van wijzigingen samengestelde wrakingskamer.*
Als een zaak aan een rechter wordt toegewezen, dan dient die rechter in samenspraak met de andere twee leden van de samengestelde wrakingskamer tot een eindvonnis te komen. Slechts als die rechter zich in een specifieke zaak wil verschonen, dan mogen de partijen weten dat die rechter zich wil (laten) verschonen en waarom.

Bij "*onder voorbehoud van wijzigingen*" roept dit meer dan het gevoel van schijn op, dat die rechter **niet onafhankelijk is** in het nemen van zijn beslissingen.

Dit "*onder voorbehoud van wijzigingen*" kan alleen maar van toepassing zijn, als **iemand van buiten kan ingrijpen** in de samenstelling van de wrakingskamer.

M.a.w. iemand van buiten leest mee en beslist mee; dit zegt mijn gevoel.

M.a.w. de **noodzakelijke onafhankelijkheid van de rechter lijkt** binnen Rechtbank Midden-Nederland **niet gegarandeerd zijn**; *onder voorbehoud van wijzigingen* kan moeilijk anders uitgelegd worden.

Ook logisch, want iedere rechter weet dat "mede in verband met het verbod op rechtsweigerings (art.26 Rv) heeft de bewuste rechter die zich aan een behandeling van een zaak wil **onttrekken**, hiervoor een **rechterlijk verlof nodig**.

Die rechter moet dus verzoeken zich te mogen verschonen. Dus een zaak *onder voorbehoud van wijzigingen* toewijzen aan een rechter kan dus gewoon niet aan de orde zijn. Als een rechter plotseling verhinderd is, is dit nog geen reden de zaak aan een andere rechter over te laten. **Blijkbaar beseft men dit nu even niet.**

Het is natuurlijk wel zo, dat ook de rechters zich aan de wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen dienen te houden.

Dus handelen in strijd met art.6 lid 1 EVRM & art.14 IVBPR is gewoon niet toegestaan.

Blijkbaar is die noodzakelijke scherpte bij deze rechtbank onvoldoende aanwezig.

- Verder zorgt de secretaris van de wrakingskamer Midden-Nederland (mevrouw Van Gaal) voor een onontwarbare chaos van de diverse dossiers en functies van rechters en medewerkers. Het is gewoon een gegoochel met woorden en functies.
Deze chaos doet zich minder snel voor, als er **namen en zaaknummers** worden vermeld in de stukken, maar dan moeten die vermeldingen wel correct zijn!

'accepteren' afwezigheid gewraakte wrakingsrechters

- Bij voortdurende schitteren de gewraakte rechters door afwezigheid. Het lijkt blijkbaar het Bureau Wrakingskamer niet te deren, dat de gewraakte rechters niet aanwezig willen of kunnen zijn.
In dit geval is het duidelijk geworden, dat deze drie gewraakte wrakingsrechters wel aanwezig hadden willen zijn, maar in verband met andere verplichtingen niet in staat zijn bij de behandeling van het tegen hen gerichte wrakingsverzoek aanwezig te kunnen zijn.
Steeds duidelijker wordt, dat het gehanteerde systeem rond de behandeling van de wrakingsverzoeken binnen het Bureau Wrakingskamer van de Rechtbank Midden-Nederland feitelijk niet deugt en niet werkt. Feitelijk is het systeem failliet, daar het de wettelijk waarborgen^{[13][14]} ondermijnt. Als de verzoeker niet aanwezig kan zijn, als de gewraakte kantonrechter(s)/wrakingsrechter(s) niet aanwezig kunnen zijn, hoe kun je dan spreken van hoor en wederhoor!

Anders gezegd. Ook de in dit geval gewraakte wrakingsrechters hebben het recht om erbij aanwezig te kunnen zijn. De drie gewraakte wrakingsrechters (t.w. mevrouw Verschoor-Bergsma en de heren Van den Boogaard en Slootweg) willen er wel bij kunnen zijn, maar wegens andere verplichtingen kunnen zij niet bij de behandeling zijn. Met deze manier van werken kan nooit van hoor en wederhoor sprake zijn. Dit zou iedereen toch moeten begrijpen.

Alleen al deze mededeling moet al voldoende zijn om de zitting van dit wrakingsverzoek uit te stellen, opdat zij wel in staat zijn hierbij aanwezig te

¹³ Art.39 lid 1 Rv

Behandeling ter terechtzitting. Dit moet garanderen dat er sprake is van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak.

¹⁴ Art.39 lid 2 Rv

Hoor en wederhoor. Ook het beginsel van hoor en wederhoor is in de procedure waarin het wrakingsverzoek wordt behandeld, gewaarborgd. Zowel de rechter van wie de wraking wordt verzocht als de partij die om wraking heeft verzocht moeten in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord.

zijn. M.a.w. mogelijk zou veel tijd en moeite vermeden kunnen worden, als Rechtbank Midden-Nederland ^[15] nu een keer niet afwijkt van wat tijdens de presidentenvergadering van 27 november 2006 is vastgesteld; de vaststelling van "Aanbeveling wrakingsprotocol gerechtshoven en rechtbanken"^[16]; hiermee voorkomt deze rechtbank in ieder geval schending van het *legitimizeitsbeginsel*; het gaat hierbij wel om misschien wel **de belangrijkste stap in de behandeling van het wrakingsverzoek.**

¹⁵ Passage uit de website informatie Rechtbank Midden-Nederland:

"In uitzonderlijke, dringende gevallen kan de wrakingskamer er echter voor kiezen om een aparte zitting te bepalen en daarmee af te wijken van het reguliere zittingsrooster. Omdat de wrakingskamer gebruik maakt van een zittingsrooster worden aan partijen, in afwijking van het bepaalde onder 8.2 van het landelijke wrakingsprotocol, in beginsel geen verhinderdata opgevraagd."

¹⁶ Passage uit "Aanbeveling wrakingsprotocol gerechtshoven en rechtbanken":

Vorbereidende werkzaamheden voor de behandeling van het wrakingsverzoek door de wrakingskamer

8.1 Apart wrakingsdossier

De griffier van de wrakingskamer legt een apart dossier aan voor het wrakingsverzoek, met een eigen registratienummer. In dit dossier worden opgenomen:

- *het wrakingsverzoek;*
- *het proces-verbaal van de zitting waarop het wrakingsverzoek is gedaan;*
- *een schriftelijke reactie van de betrokken rechter(s) op het wrakingsverzoek.*

De griffier zorgt ervoor dat de leden van de wrakingskamer, de verzoeker, de andere procespartij(en) en in strafzaken het openbaar ministerie beschikken over een exemplaar van het wrakingsdossier, althans inzage daarin hebben. Ook het dossier in de hoofdzaak is beschikbaar.

8.2 Betrokkenen informeren en informatie verzamelen door griffier

De griffier van de wrakingskamer stuurt de betrokken rechter een kopie van het wrakingsverzoek, met het verzoek:

- *te berichten of hij in de wraking berust;*
- *indien hij niet berust, op te geven of hij gehoord wil worden;*
- *eventueel schriftelijk te reageren op het wrakingsverzoek;*
- *verhinderdata te vermelden.*

De griffier vraagt de verzoeker en de andere procespartijen verhinderdata op te geven. *De griffier informeert vervolgens alle betrokkenen (verzoeker, de rechter wiens wraking is verzocht, in strafzaken het openbaar ministerie, andere procespartijen) over de zittingsdatum, onder mededeling dat zij ter terechtzitting in de gelegenheid zullen worden gesteld te worden gehoord. **Het verdient aanbeveling dat de gewraakte rechter de behandeling van het wrakingsverzoek bijwoont.** De griffier doet zo nodig een tolk oproepen en het transport voor de gedetineerde regelen.*

8.3 Berusting

Indien de betrokken rechter wenst te berusten, bericht de griffier van de wrakingskamer dit aan de verzoeker en de eventuele andere partijen.

8.4 Behandeling op dezelfde dag

Indien de behandeling van het wrakingsverzoek nog op dezelfde dag plaatsvindt, wordt voor zover nodig afgeweken van het bepaalde in 8.2.

De wrakingskamer moet zich realiseren, dat vooraf voor iedereen de spelregels duidelijk moeten zijn en dat die spelregels niet in strijd mogen zijn met wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen.

Ook Rechtbank Midden-Nederland dient zich tenminste te houden aan art.6 lid EVRM en art.14 IVBPR. In ieder geval zijn de spelregels van de wrakingskamer Midden-Nederland voor mij niet duidelijk en/of onjuist.

Het is niet voor niets, dat ik ondertussen mijn verzoek tot het ter beschikking stellen van het vastgestelde wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland heb moeten herhalen. Tot op heden heb ik nog niets ontvangen. Voor mijn gevoel bestaat dit protocol niet, want anders begrijp ik niet waarom het mij niet is toegestuurd. De laatste keer, dat ik weer eens een zoekpoging deed, kwam ik het protocol, specifiek van toepassing bij de Rechtbank Midden-Nederland, niet tegen. Waarvan acte!

Ondertussen moet het voor de wrakingskamer wel duidelijk zijn, dat het systeem van vaste data absoluut niet werkt, als de wrakingskamer niet accepteert dat verzoekers (de enige die partij zijn) weleens verhinderd kunnen zijn; verzoekers mogen verhinderd zijn; **het kan toch niet zo zijn, dat je hele leven moet wijken zodra je met een rechtbank te maken krijgt!**

Het (gedwongen) communiceren via mail is als alternatief van hoor en wederhoor niet gelijkwaardig met het horen; **deze vorm van hoor en wederhoor heeft de wetgever absoluut NIET voor ogen.** Dit weet iedere rechter. Het is absoluut geen illusoir^[17] recht dat verzoeker toekomt.

De aanwezigheid van de gewraakte wrakingsrechters is niet alleen wenselijk, maar zelfs noodzakelijk voor de waarheidsvinding!

¹⁷ VanDale: **illusoir** = (1) niet werkelijk bestaand
(2) bedrieglijk

een wetsbepaling illusoir maken

er alle betekenis aan ontnemen, ze ontduiken

Ter afronding wil ik de nog te samenstellen wrakingskamer het volgende meegeven:

De heer [huurder] heeft het fundamenteel recht - en hij **heeft nimmer van dit fundamentele recht afgezien - om zijn Conclusie van Antwoord te nemen**; m.a.w. de heer [huurder] heeft het recht om zich te verweren; m.a.w. de heer [huurder] heeft recht op een eerlijk proces; dus als er sprake is van eindeloos de procedure op te houden, dan is dit het gevolg van het handelen van de rechtbank zelf die de heer [huurder] niet in de gelegenheid stelt om zijn *Conclusie van Antwoord* te nemen.

M.a.w. als de wrakingskamer een beroep doet op misbruik van het wrakingsrecht (art.39 lid 4 Rv), dan dient de wrakingskamer duidelijk melding te maken van het feit, **dat voor deze wrakingskamer wel degelijk sprake is van een eerlijk proces en dat dus straks wel degelijk sprake is van een eerlijke en rechtvaardige beslissing zelfs zonder dat gedaagde zich OOIT heeft mogen verweren**; dat de gedaagde nimmer zijn *Conclusie van Antwoord* heeft mogen nemen, is iets dat ik niet vaak genoeg kan blijven herhalen.

Trouwens, dit weigeren door de rechter(s) heeft redelijk recent geleid tot een succesvolle wraking binnen de Rechtbank Midden-Nederland. Waarvan acte!

Trouwens, zolang de heer [huurder] geen *Conclusie van Antwoord* heeft mogen nemen zullen de (kanton)rechter(s) gewraakt blijven worden.

Logisch, daar dit de grofste schending is van art.6 lid 1 EVRM.

Specifieke rechten van de verdediging worden gewoon miskend.

Het zal ongelooflijk knap zijn om op dit moment tot een eerlijk en rechtvaardig oordeel te kunnen komen zonder dat de heer [huurder] zich OOIT heeft mogen verweren.

Verder meld ik hier:

Als kantonrechter Krepel zich gewoon had gehouden aan wat door de wrakingskamer op 5 september 2014 is beslist (t.w. hij had zich beperkt tot het uitvoeren van het onherroepelijke wrakingsvonnis) en niet gedaan had wat valt te lezen in de brief van 14 oktober 2014 en zijn latere reactie van 11 november 2014, dan waren mijn wrakingsverzoeken van 29 oktober 2014, 1 december 2014 en nu nooit gedaan en hadden wij ons keurig op de geplande schikking- en inlichtingencomparitiezitting (art.37 Rv & art.38 Rv) van 22 januari 2015 kunnen voorbereiden.

Dit staat nog los van de brief die wij ontvingen nadat het wrakingsverzoek op 29 oktober 2014 vóór aanvang van de rolzitting van 29 oktober 2014 was ingediend. Een brief met de mededeling: "*dat het vonnis zal worden uitgesproken op donderdag 22 januari 2015 te 13.30 uur. U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn.*"; een mededeling afkomstig van een voor ons formeel nog steeds *onbekende kantonrechter* ^[10].

Verder. Als ingelast beschouw ik diverse documenten w.o.

- "Leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties van de rechter" (januari 2014)^[18]
- "Leidraad onpartijdigheid van de rechter" (21 oktober 2004)^[19],
- "Leidraad Nevenfuncties" (5 oktober 2009, 24 pag's)^[20],
- "NVvR Rechterscode" (3 oktober 2011)^[21],
- "De wrakingsprocedure(...)" (19 december 2012, 180 pag's)^[22],
- "Speelruimte voor transparante rechtspraak"
(WRR-rapport, 24 januari 2013, 505 pag's)^[23],
- de wrakingsprotocollen te vinden op www.rechtspraak.nl.

Verder geef ik U wederom mee, dat **het wrakingsincident te beschouwen is als een procedure sui generis waarin slechts degene die wraking heeft verzocht als "partij" dient te worden aangemerkt** en dat de rechters in het systeem van de wet object zijn van een wrakingsverzoek, maar zelf geen partij zijn in het wrakingsincident.

Ook eiseres SSH in de hoofdzaak is helemaal geen partij in dit wrakingsincident.

Verder zie ik nimmer af van het recht om gehoord te worden.

Verder blijf ik mij beroepen op de schending van art.6 lid 1 EVRM.

Het spreekt voor zich, dat ik "*ruim daarvoor*"^[24] in kennis word gesteld van welke personen zitting nemen in de wrakingskamer. Ik ga ervan uit, dat deze namen bekend zijn op het moment van vaststelling van behandeldatum van dit wrakingsverzoek. Het is wel opmerkelijk, dat ik hier bij herhaling steeds om moet vragen. Dit is gewoon onbehoorlijk, of niet soms? **Het is misschien nog onbehoorlijker, als je dan namen doorkrijgt onder voorbehoud van wijzigingen.**

Het spreekt voor zich, dat voor de behandeling van dit wrakingsverzoek nagekomen wordt met wat art.8.2 *landelijk wrakingsprotocol* voorschrijft. Dit betekent dat **de griffier de verzoeker en de andere procespartijen o.a. vraagt verhinderdata op te geven.**

¹⁸ <http://www.nvvr.org/download/2316-Leidraad+onpartijdigheid+en+nevenfuncties+in+de+rechtspraak-januari+2014.pdf>

¹⁹ <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Landelijke-regelingen/Algemeen/Documents/20040316leidraadonpartijdigheidvanderechter.pdf>

²⁰ <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Landelijke-regelingen/Algemeen/Documents/Leidraad-nevenfuncties.pdf>

²¹ <http://www.nvvr.org/download/1459-nvvr-rechterscode.pdf>

²² <http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Publicaties-En-Brochures/Researchmemoranda/Documents/RM-2012-5.pdf>

²³ http://www.wrr.nl/fileadmin/nl/publicaties/PDF-verkenningen/V_26_Speelruimte_voor_transparantere_rechtspraak.pdf

²⁴ bij mij betekent '*ruim daarvoor*' **minimaal drie weken.**

Berusting?

Uiteraard is dit eerst aan de orde, als de gewraakte wrakingsrechters niet berusten in dit wrakingsverzoek.

Mocht dit niet berusten aan de orde zijn, dan verzoek ik de nieuwe wrakingskamer dit wrakingsverzoek toe te wijzen.

Aanwezigheid gewraakte rechter(s) tijdens zitting

Ik verzoek U om de gewraakte wrakingsrechters met klem te adviseren aanwezig te zijn tijdens de behandeling van dit wrakingsverzoek. De mogelijke tekst van hen "Ik neem aan dat mijn standpunt voldoende uit het voorgaande blijkt, en zal daarom niet ter zitting verschijnen." is in ieder geval de verkeerde tekst.

Mijn verzoek dat de rechter(s) aanwezig is(zijn), wordt bij voortduring genegeerd. Volstrekt onduidelijk.

Voor ons is dit ook steeds onacceptabeler en onaanvaardbaarder.

Wie is hiervoor verantwoordelijk?!

Beoordeling door wrakingsrechters buiten Rechtbank Midden-Nederland

Verder is het voor mij ook onaanvaardbaar, dat geen wrakingsrechters van buiten Rechtbank Midden-Nederland zitting krijgen in de behandeling van mijn wrakingsverzoek(en). In feite mag het toch niets uitmaken welke wrakingsrechters zitting hebben in de wrakingskamer. Het is wel verdacht.

Ik vind het meer dan redelijk (anders gezegd: ik eis), dat op basis van wat ik tot nu toe allemaal heb meegemaakt bij Rechtbank Midden-Nederland, dat onze wrakingsverzoeken toegewezen worden aan wrakingsrechters buiten Rechtbank Midden-Nederland.



Deze eis komt voort uit de ongewenste 'relatie' van (sommige) wrakingsrechters en ik word hierin gesteund door Uw eigen President van Rechtbank Midden-Nederland. Ooit schreef Uw President:

"van verschillende kanten en om verschillende redenen [is] kritiek geuit (...) dat op een wrakingsverzoek wordt beslist door hetzelfde gerecht, waartoe ook de gewraakte rechters behoren."

en

"de beoordeling van het wrakingsverzoek door een hogere rechter, dus niet meer door het gerecht zelf".

Het zou volgens Uw President "de collegiale verhoudingen binnen het gerecht onder druk kunnen zetten."

Dus wat is nog langer het bezwaar om mijn wrakingsverzoeken niet over te laten aan wrakingsrechters buiten Rechtbank Midden-Nederland.

Bij de inhoudelijke behandeling zal ik zo nodig dieper ingaan op de feiten en omstandigheden.

Met vriendelijke groet,
namens [huurder], gedaagde,

A.C.M. Hopmans
(voorlopige) gemachtigde

-empty page-

Leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties van de rechter

- [Gezins- en familieverbanden](#)
- [Kennissen](#)
- [Nevenfuncties van de rechter](#)
- [\(Neven\)functies van \(ex-\)echtgenoten, \(ex-\)partners of nauwe verwanten](#)
- [Voormalige werking](#)
- [Eerdere bemoeienis met een zaak of partijen](#)
- [Rechter-plaatsvervangers en rechterlijke ambtenaren in opleiding](#)

Iedereen die in Nederland bij een rechtszaak betrokken raakt, moet er op kunnen vertrouwen dat het er in de rechtszaal eerlijk aan toe gaat. Daarom is een van de allerbelangrijkste uitgangspunten van de rechtsstaat dat de rechter onafhankelijk en onpartijdig is. Rechters mogen dus zelf geen belangen hebben in een zaak, of te zeer betrokken zijn bij een van de partijen in een zaak.

De Leidraad onpartijdigheid is in 2004 vastgesteld door de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak en door de presidenten van de rechtbanken en de gerechtshoven. In januari 2014 is deze leidraad aangepast en samengevoegd met de Leidraad nevenfuncties. In de Leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties staan aanbevelingen om de onpartijdigheid van rechters te bevorderen. Het zijn geen harde regels voor alle denkbare situaties. Het stuk heeft vooral tot doel dat rechters, rechtbanken en gerechtshoven zich voortdurend bewust zijn van situaties waarin de onpartijdigheid van de rechter op de tocht kan komen te staan. Hieronder volgt een samenvatting van de belangrijkste aanbevelingen in de Leidraad onpartijdigheid.

Gezins- en familieverbanden

De rechter zorgt ervoor dat hij/zij geen zaken behandelt waarbij (ex-)echtgenoten, (ex-)partners of nauwe verwanten van de rechter betrokken zijn als procespartij. De rechter behandelt bij voorkeur ook geen zaken waarbij (ex-)echtgenoten, (ex-)partners of nauwe verwanten eerder als rechter betrokken zijn geweest. Hierbij gaat het ook om behandeling van zaken in hoger beroep.

Bij nauwe verwanten valt te denken aan (schoon)ouders of (pleeg/stief)kinderen.

Kennissen

De rechter zorgt ervoor dat hij/zij geen zaak behandelt waarbij een persoonlijke of zakelijke kennis een van de partijen is.

Het kan ook voorkomen dat een andere procesdeelnemer (bijvoorbeeld iemand die rechtsbijstand verleent, een [deurwaarder](#), een [getuige](#) of een deskundige) een kennis is van de rechter. De rechter moet zich in dat geval telkens afvragen of zijn/haar onpartijdigheid in het geding kan komen.

Apart is de positie van de officier van justitie; officieren van justitie en rechters werken in hetzelfde gebouw, het zijn dus heel vaak 'zakelijke kennissen'. Maar dat betekent nog niet dat de rechter geen zaken zou mogen behandelen waarbij een bekende [officier van justitie](#) betrokken is.

Nevenfuncties van de rechter

De rechter behandelt geen zaken waarbij hij/zij via een nevenfunctie zo betrokken is dat de onpartijdigheid ter discussie kan komen te staan. Deze aanbeveling slaat ook op vroegere nevenfuncties die de rechter in de laatste drie jaar heeft gehad.

Bij nevenfuncties valt bijvoorbeeld te denken aan een lidmaatschap van een bestuur, maar ook aan politieke nevenfuncties zoals het lidmaatschap van de gemeenteraad. Het is

onwenselijk dat een rechter zaken behandelt van bijvoorbeeld een sportvereniging waar hij/zij zelf in het bestuur zit, of zaken waarbij een gemeente betrokken is waar de rechter zelf in de gemeenteraad zit.

Bij politieke nevenfuncties moet een rechter zich er altijd van bewust zijn dat dit zijn/haar onpartijdigheid kan beïnvloeden.

(Neven)functies van (ex-)echtgenoten, (ex-)partners of nauwe verwanten

Een (neven)functie van een ex-partner, -echtgeno(o)t(e) of nauwe verwant kan de partijdigheid van de rechter beïnvloeden. Dat kan het nodig maken dat deze rechter een zaak niet behandelt.

Rechters behandelen geen zaken waarbij een partner of echtgeno(o)t(e) betrokken is of was als advocaat, deurwaarder of notaris.

Rechters die getrouwd zijn of een relatie hebben met een officier van justitie, zorgen ervoor dat ze geen zaken behandelen van het parket waar die partner of echtgeno(o)t(e) werkt. Als een van de partijen in het proces de werkgever of werknemer is van de partner of echtgeno(o)t(e) van de rechter, kijkt de rechter zelf of dit zijn/haar onpartijdigheid kan schaden.

Voormalige werking

De rechter zorgt ervoor dat hij/zij geen zaken behandelt waar hij/zij ooit eerder in een vorige functie bij betrokken was. Het kan dan gaan om eigen zaken, maar bijvoorbeeld ook om zaken van een voormalige collega die in een werkoverleg besproken zijn waar de rechter zelf aan deelnam.

De rechter moet goed nadenken over de eigen onpartijdigheid als hij/zij zaken behandelt waarin een van de procespartijen vroeger cliënt van de rechter is geweest, bijvoorbeeld als de rechter voorheen advocaat was of jurist bij een vakbond.

Eerdere bemoeienis met een zaak of partijen

De rechter moet zich ervan bewust zijn dat zijn/haar onpartijdigheid ter discussie kan komen te staan in zaken waarbij hij/zij eerder als rechter betrokken was. Daarbij valt bijvoorbeeld te denken aan een raadsheer bij een gerechtshof die eerder als rechter bij de rechtbank dezelfde zaak heeft behandeld, of een rechter die een zaak in [kort geding](#) heeft behandeld en later dezelfde zaak in een bodemprocedure opnieuw voor zich krijgt. Ook moet een rechter op het punt van onpartijdigheid bedacht zijn als hij/zij herhaaldelijk zaken van dezelfde partij(en) behandelt.

Rechter-plaatsvervangers en rechterlijke ambtenaren in opleiding

De genoemde aanbevelingen gelden ook voor rechter-plaatsvervangers (dat zijn bijvoorbeeld advocaten of officieren van justitie die af en toe als rechter optreden bij een rechtbank of gerechtshof) en voor rechters in opleiding.

Meer specifieke aanbevelingen voor rechter-plaatsvervangers en rechters in opleiding vindt u in de complete Leidraad onpartijdigheid voor rechters, die hier beneden te downloaden is.

-  [Leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties van de rechter](#) (pdf, 770 kB)

<http://www.rechtspraak.nl/Uitspraken-en-Registers/nevenfuncties/Pages/Leidraad-onpartijdigheid-en-nevenfuncties-van-de-rechter.aspx>

**Beroepsgegevens en nevenbetrekkingen Rechterlijke Macht
"mw. mr. A. van Holten"**

Beroepsgegevens

Functie senior rechter
Instantie Rechtbank Midden-Nederland
Datum ingang 01-01-2013

Nevenbetrekkingen

Functie Lid Evenementencommissie
Instantie 29 er klasse organisatie
Plaats Landelijk
Datum ingang 01-01-2013
Soort bedrijf/instantie Klasse organisatie wedstrijdzeilklasse Zger
Bezoldigd Nee

Functie Lid Raad van Toezicht
Instantie Prisma
Plaats Almere
Datum ingang 01-01-2013
Soort bedrijf/instantie Prisma
Bezoldigd Ja

Functie Plv Lid
Instantie Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming
Plaats Landelijk
Datum ingang 01-09-2012
Soort bedrijf/instantie Onbekend
Bezoldigd Ja

Functie Plaatsvervangend voorzitter klachtencommissie
Instantie Ziekenhuis St. Jansdal
Plaats Harderwijk
Datum ingang 01-01-2012
Soort bedrijf/instantie Ziekenhuis
Bezoldigd Nee

Functie Voorzitter klachtencommissie
Instantie St. Vrijwillige hulpdienst Zeewolde
Plaats Zeewolde
Datum ingang 01-06-2006
Soort bedrijf/instantie Hulpdienst
Bezoldigd Nee

Functie Voorzitter klachten commissie ex art. 41 BOPZ
Instantie Klachten commissie ex art. 41 BOPZ, Coloriet, Stichting
Woonzorgcentra Flevoland, Talma Hof en PAAZ afdeling
MC Meander
Plaats Lelystad, Dronten, Emmeloord
Datum ingang 01-01-2005
Soort bedrijf/instantie Coloriet, Stichting Woonzorgcentra Flevoland, Talma Hof

Bezoldigd	en PAAZ afdeling MC Meander Nee
Functie	Voorzitter Interne bezwarencommissie Functiewaardering Gezondheidszorg
Instantie	Stichting Colonet
Plaats	Lelystad en Dronten
Datum ingang	01-01-1999
Soort bedrijf/instantie	Verzorging- en verpleeghuizen
Bezoldigd	Nee

Voorgaande nevenbetrekkingen

Functie	Lid Raad van Commissarissen
Instantie	Woonpalet
Plaats	Zeewolde
Datum ingang	01-01-2005
Datum eind	31-12-2012
Soort bedrijf/instantie	Woningcorporatie
Bezoldigd	Ja

Functie	Beheerder
Instantie	Jeugdruimte 'Enter' kerkcentrum Open Haven
Plaats	Zeewolde
Datum ingang	01-02-2007
Datum eind	01-11-2012
Soort bedrijf/instantie	Onbekend
Bezoldigd	Onbekend

Functie	Lid
Instantie	Commissie van Toezicht Penitentiaire Inrichting Almere Binnen
Plaats	Almere
Datum ingang	01-02-2010
Datum eind	15-09-2012
Soort bedrijf/instantie	Onbekend
Bezoldigd	Onbekend

Functie	Voorzitter
Instantie	Commissie van Toezicht en Beklagcommissie Oostvaarderskliniek
Plaats	Almere
Datum ingang	01-07-2009
Datum eind	15-09-2012
Soort bedrijf/instantie	Onbekend
Bezoldigd	Onbekend

Voorgaande betrekkingen

Rechters maken ook hun **hoofdbetrekking(en)** voorafgaande aan hun benoeming tot rechter bekend. Dit geldt voor hoofdbetrekkingen tot een periode van zes jaar voorafgaande aan hun eerste benoeming als rechter, tenzij deze langer dan zes jaar geleden zijn uitgeoefend. Indien dit voor betrokkene geldt zal deze betrekking hierover vermeld staan. Is iemand langer dan zes jaar rechter, dan is geen arbeidsverleden meer opgenomen.

Historie beroepsgegevens

Functie	senior rechter
Instantie	Rechtbank Zwolle
Datum ingang	01-01-2011
Datum eind	31-12-2012

Functie	Vice-president
Instantie	Rechtbank Zwolle
Datum ingang	01-08-2009
Datum eind	31-12-2010

Functie	Rechter
Instantie	Rechtbank Zwolle
Datum ingang	01-04-2002
Datum eind	31-07-2009

Functie	Gerechtsauditeur
Instantie	Rechtbank Zwolle
Datum ingang	01-01-2001
Datum eind	31-03-2002

Functie	Rechter-plaatsvervanger
Instantie	Rechtbank Zwolle
Datum ingang	01-01-2001
Datum eind	31-03-2002

De rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast in een rechtbank zijn van rechtswege rechter-plaatsvervanger in de overige rechtbanken.

De rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast in een gerechtshof zijn van rechtswege raadsheer-plaatsvervanger in de overige gerechtshoven.

(Artikelen 40 lid 2 en 58 lid 2 Wet op de rechterlijke organisatie)

Beroepsgegevens en nevenbetrekkingen Rechterlijke Macht "mw. mr. H.A. Gerritse"

Beroepsgegevens

Functie	senior rechter
Instantie	Rechtbank Midden-Nederland
Datum ingang	01-01-2013

Nevenbetrekkingen

Functie	Voorzitter van de Commissie van Toezicht
Instantie	Van der Hoevenkliniek, Stichting Forensische Zorgspecialisten
Plaats	Utrecht
Datum ingang	01-05-2013
Soort bedrijf/instantie	Behandelingstelling voor mensen met een terbeschikkingstelling of rechterlijke machtiging
Bezoldigd	Nee

Functie	Docent
Instantie	O.a. het Juridische PAO, OSR Juridische Opleidingen
Plaats	O.a. Utrecht
Datum ingang	01-01-2010
Soort bedrijf/instantie	Onbekend
Bezoldigd	Ja

Functie	Voorzitter
Instantie	NVVR sectie rechters
Datum ingang	23-02-2009
Soort bedrijf/instantie	Onbekend
Bezoldigd	Nee

Voorgaande nevenbetrekkingen

Betrokkene heeft geen voorgaande nevenbetrekkingen.

Voorgaande betrekkingen

Rechters maken ook hun **hoofd**betrekking(en) voorafgaande aan hun benoeming tot rechter bekend. Dit geldt voor hoofdbetrekkingen tot een periode van zes jaar voorafgaande aan hun eerste benoeming als rechter, tenzij deze langer dan zes jaar geleden zijn uitgeoefend. Indien dit voor betrokkene geldt zal deze betrekking hierover vermeld staan. Is iemand langer dan zes jaar rechter, dan is geen arbeidsverleden meer opgenomen.

Historie beroepsgegevens

Functie	senior rechter
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	01-01-2011
Datum eind	31-12-2012

Functie	Vice-president
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	01-05-2007
Datum eind	31-12-2010

Functie	Rechter
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	01-04-2001
Datum eind	30-04-2007
Functie	Gerechtsauditeur
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	01-04-2000
Datum eind	31-03-2001
Functie	Rechter-plaatsvervanger
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	01-04-1997
Datum eind	31-03-2001
Functie	Rechterlijk ambtenaar in opleiding
Instantie	Rechtbank Roermond
Datum ingang	01-04-1994
Datum eind	31-03-2000

De rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast in een rechtbank zijn van rechtswege rechter-plaatsvervanger in de overige rechtbanken.

De rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast in een gerechtshof zijn van rechtswege raadsheer-plaatsvervanger in de overige gerechtshoven.

(Artikelen 40 lid 2 en 58 lid 2 Wet op de rechterlijke organisatie)

Beroepsgegevens en nevenbetrekkingen Rechterlijke Macht "dhr. mr.dr.s. S.M. van Lieshout"

Beroepsgegevens

Functie	senior rechter A
Instantie	Rechtbank Midden-Nederland
Datum ingang	01-01-2013

Nevenbetrekkingen

Functie	Lid Curatorium Beroepsopleiding Advocatuur
Instantie	Nederlandse Orde van Advocaten
Plaats	Den Haag
Datum ingang	01-07-2013
Soort bedrijf/instantie	Nederlandse Orde van Advocaten
Bezoldigd	Ja

Voorgaande nevenbetrekkingen

Functie	Inleider cursus Veranderde Verhoudingen
Instantie	SSR/CPO
Plaats	Zeist
Datum ingang	04-09-2013
Datum eind	04-09-2013
Soort bedrijf/instantie	Postacademisch onderwijs Universiteit Nijmegen
Bezoldigd	Ja

Functie	Lid adviescommissie
Instantie	Adviescommissie ongeschiktheidsontslag rechterlijk ambtenaren
Plaats	Den Haag
Datum ingang	13-08-2007
Datum eind	01-01-2013
Soort bedrijf/instantie	Onbekend
Bezoldigd	Onbekend

Functie	Lid van de Adviesraad
Instantie	CVOM (Centrale Verwerking Openbaar Ministerie)
Datum ingang	01-05-2006
Datum eind	01-01-2013
Soort bedrijf/instantie	CVOM
Bezoldigd	Onbekend

Voorgaande betrekkingen

Rechters maken ook hun **hoofd**betrekking(en) voorafgaande aan hun benoeming tot rechter bekend. Dit geldt voor hoofdbetrekkingen tot een periode van zes jaar voorafgaande aan hun eerste benoeming als rechter, tenzij deze langer dan zes jaar geleden zijn uitgeoefend. Indien dit voor betrokkene geldt zal deze betrekking hierover vermeld staan. Is iemand langer dan zes jaar rechter, dan is geen arbeidsverleden meer opgenomen.

Historie beroepsgegevens

Functie	Sectorvoorzitter
Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum ingang	01-06-2012
Datum eind	31-12-2012
Functie	senior rechter A
Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum ingang	01-06-2012
Datum eind	31-12-2012
Functie	Sectorvoorzitter
Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum ingang	01-05-2009
Datum eind	31-05-2012
Functie	senior rechter
Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum ingang	01-05-2009
Datum eind	31-05-2012
Functie	Sectorvoorzitter
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	01-06-2006
Datum eind	30-04-2009
Functie	Vice-president
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	01-08-2002
Datum eind	30-04-2009
Functie	Lid
Instantie	Gemeensch. Hof van Justitie v.d. Ned. Antillen en Aruba
Datum ingang	01-01-2001
Datum eind	31-07-2002
Functie	Rechter
Instantie	Rechtbank 's-Gravenhage
Datum ingang	01-04-1994
Datum eind	31-12-2001
Functie	Gerechtsauditeur
Instantie	Rechtbank 's-Gravenhage
Datum ingang	01-04-1993
Datum eind	31-03-1994

Functie	Rechter-plaatsvervanger
Instantie	Rechtbank 's-Gravenhage
Datum ingang	03-12-1992
Datum eind	31-03-1994

Functie	Rechterlijk ambtenaar in opleiding
Instantie	Rechtbank 's-Gravenhage
Datum ingang	01-10-1987
Datum eind	31-03-1993

De rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast in een rechtbank zijn van rechtswege rechter-plaatsvervanger in de overige rechtbanken.

De rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast in een gerechtshof zijn van rechtswege raadsheer-plaatsvervanger in de overige gerechtshoven.

(Artikelen 40 lid 2 en 58 lid 2 Wet op de rechterlijke organisatie)

Beroepsgegevens en nevenbetrekkingen Rechterlijke Macht "dhr. mr. P. Krepel"

Beroepsgegevens

Functie	senior rechter
Instantie	Rechtbank Midden-Nederland
Datum ingang	01-01-2013

Nevenbetrekkingen

Betrokkene vervult geen nevenbetrekkingen.

Voorgaande nevenbetrekkingen

Functie	Lid Kamer van Toezicht Notarissen en kandidaat-Notarissen
Instantie	Kamer van Toezicht
Plaats	Utrecht
Datum ingang	01-01-2009
Datum eind	01-04-2013
Soort bedrijf/instantie	Kamer van Toezicht
Bezoldigd	Nee

Voorgaande betrekkingen

Rechters maken ook hun **hoofd**betrekking(en) voorafgaande aan hun benoeming tot rechter bekend. Dit geldt voor hoofdbetrekkingen tot een periode van zes jaar voorafgaande aan hun eerste benoeming als rechter, tenzij deze langer dan zes jaar geleden zijn uitgeoefend. Indien dit voor betrokkene geldt zal deze betrekking hierover vermeld staan. Is iemand langer dan zes jaar rechter, dan is geen arbeidsverleden meer opgenomen.

Historie beroepsgegevens

Functie	senior rechter
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	01-01-2011
Datum eind	31-12-2012

Functie	Vice-president
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	01-05-2006
Datum eind	31-12-2010

Functie	Rechter
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	01-10-1996
Datum eind	30-04-2006

Functie	Gerechtsauditeur
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	01-10-1995
Datum eind	30-09-1996

Functie	Rechter-plaatsvervanger
Instantie	Rechtbank Utrecht
Datum ingang	22-11-1994
Datum eind	30-09-1996

De rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast in een rechtbank zijn van rechtswege rechter-plaatsvervanger in de overige rechtbanken.

De rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast in een gerechtshof zijn van rechtswege raadsheer-plaatsvervanger in de overige gerechtshoven.

(Artikelen 40 lid 2 en 58 lid 2 Wet op de rechterlijke organisatie)

Schriftelijke reactie van mrs. Van Holten, Van Lieshout en Gerritse naar aanleiding van het wrakingsverzoek van de heer A.C.M. Hopmans, namens de heer Hopmans, ingediend ter zitting van 14 januari 2015.

Ten behoeve van nader te bepalen wrakingszitting

Niet berusten

Wij berusten niet in het wrakingsverzoek, dat door de heer A.C.M. Hopmans, namens de heer Hopmans, ingediend van 14 januari 2015 is ingediend.

Grondslag van het verzoek

De door verzoeker genoemde gronden betreffen aspecten van processuele aard. Hieruit kan op geen enkele wijze worden afgeleid dat er bij de leden van deze wrakingskamer sprake is van enige vorm van partijdigheid.

Opgemerkt zij nog dat de wrakingskamer voorafgaande aan de inhoudelijke behandeling beschikte over het juiste wrakingsverzoek.

Van onvolkomenheden in het dossier of in de wijze van kennisname daarvan door verzoeker en diens gemachtigde is niet gebleken.

Het enkele feit dat mr. Van Lieshout eerder deel heeft uitgemaakt van een wrakingskamer die een eerder wrakingsverzoek door heeft beoordeeld, rechtvaardigt evenmin de conclusie dat er sprake is van partijdigheid.

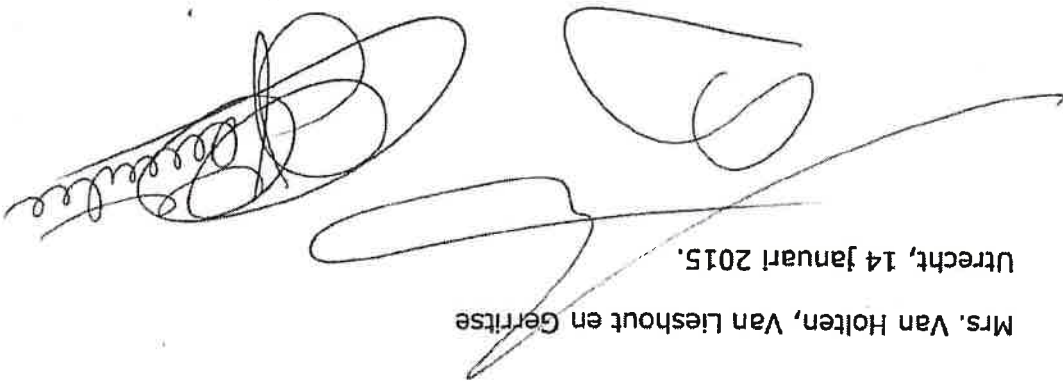
Conclusie

Nu er geen argumenten zijn aangevoerd, die het verzoek tot wraking voldoende kunnen onderbouwen, verzoek ik u het verzoek van de heer A.C.M. Hopmans namens de heer Hopmans, ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

Mrs. Van Holten, Van Lieshout en Gerritse

Utrecht, 14 januari 2015.



Proces-verbaal van de zitting van de zitting van de wrakingskamer van 14 januari 2015 met procedurenummer HA-RK 14-272

Behandelend rechters van de wrakingskamer:

mr. A. van Holten (vz), mr. S.M. van Lieshout en mr. H.A. Gerritse

griffier: mr. M.S.D. de Weerd

Verschenen zijn ter zitting:

Verzoeker en gemachtigde A.C.M. Hopmans

De gewraakte rechters zijn met voorafgaand bericht niet ter zitting aanwezig

De voorzitter verwelkomt verzoeker en gemachtigde.

Gemachtigde van verzoeker deelt stukken uit aan de leden van de wrakingskamer. Daarin staat volgens gemachtigde van verzoeker dat hij deze wrakingskamer wraakt.

Gemachtigde geeft desgevraagd aan dat hij voor de gronden van het wrakingsverzoek verwijst naar de zojuist uitgedeelde stukken. Hij heeft geen behoefte om het mondeling toe te lichten.

De wrakingskamer schorst de zitting.

Nadat verzoeker en gemachtigde de zittingszaal zijn binnengeroepen, deelt de voorzitter mee dat de stukken worden doorgeleid naar de wrakingscoördinator.

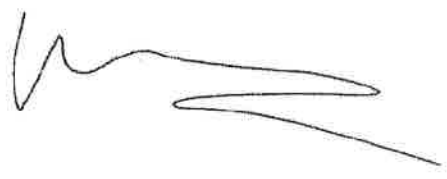
De gemachtigde van verzoeker wenst wel op te merken dat de zitting nog niet was geopend.

De voorzitter merkt op dat dit toegevoegd wordt aan dit proces-verbaal.

de voorzitter



de griffier



Bijlage

Aan: Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Wrakingskamer, locatie Utrecht
t.a.v. mw.mr. A. van Holten
mr.drs. S.M. van Lieshout
mw.mr. H.A. Gerritse
Postbus 16005
3500 DA Utrecht
E wrakingskamer.RB-MNL@rechtspraak.nl

CONDITIONELE WRAKING

Utrecht, 18 maart 2015

Zaaknr: 382083/HA RK 14-271
Betreffende: Stichting Studenten Huisvesting / [huurder] ^{[1],[2]}
Inzake: **conditioneel wrakingsverzoek** van A.C.M. Hopmans,
namens [huurder]

Geachte edelachtbare dames Van Holten en Gerritse en de heer Van Lieshout,

Naar aanleiding van recente ontwikkelingen (lees: nieuwe feiten en omstandigheden) dien ik dit

conditioneel wrakingsverzoek
tegen
U als wrakingsrechters van de wrakingskamer
in
wegens
o.a. het willen houden van een zitting,
terwijl
tegen
de bewuste wrakingsbeslissing 384566/HA RK 15-10
HOGER BEROEP
is
ingesteld.
&
geen rekening houden
met
art.6 lid 1 EVRM & art.14 IVBPR & art.39 Rv
en
Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland

¹ Stichting Studenten Huisvesting, gevestigd te Utrecht, eiseres,
gemachtigde: mw.mr.T.J. de Groot
[huurder], wonende te Utrecht, gedaagde
(voorlopige) gemachtigde: A.C.M. Hopmans

² De gewraakte wrakingsrechters mw.mr.L.E. Verschoor-Bergsma, mr.A.C. van de Boogaard
en mr.M.J. Slootweg.

Dit wrakingsverzoek **treedt direct in werking** op het moment, dat U nu verder gaat met de behandeling van het wrakingsverzoek 382083/HA RK 14-271, terwijl ik U ervan in kennis heb gesteld, dat tegen de **bewuste wrakingsbeslissing** 384566/HA RK 15-10 hoger beroep is ingesteld en dat door dit hoger beroep die bewuste beslissing nog **niet onherroepelijk** is.

korte toelichting

Bij de behandeling van het wrakingsverzoek 384566/HA RK 15-10 zijn "zodanig essentiële vormen niet in acht heeft genomen dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling niet kan worden gesproken"; **dit rechtvaardigt dat voorbij gegaan kan worden aan het appelverbod van art.39 lid 5 Rv.**

De wetgever heeft bepaald, dat ondanks appelverbod **toch** onder omstandigheden **hoger beroep mogelijk** is. Van die mogelijkheid maken wij nu gebruik.

Verder kan het toch niet zo zijn, dat de wrakingskamer zich niet hoeft te houden aan het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[3] en de wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen.

De wet en de geldende regelgeving gelden toch ook voor wrakingsrechters?!

Nog maar eens. Ondanks de formulering "Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open." zijn **de regels met betrekking tot doorbreking van het appelverbod hierop niettemin van toepassing.**

Hierbij vind ik o.a. steun in het vastgestelde Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[4], de MvT (Parlementaire Geschiedenis Herziening van het burgerlijk procesrecht voor burgerlijke zaken, in het bijzonder de wijze van procederen in

3

Dit wrakingsprotocol van Rechtbank Midden-Nederland kan niet aangemerkt worden als een aanbevolen wrakingsprotocol. Het staat de wrakingsrechters van de Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland **niet vrij** om van dit wrakingsprotocol af te wijken.

Want waarom stelt het bestuur van de Rechtbank Midden-Nederland het wrakingsprotocol anders vast, waarom voeren zij het anders in en waarom draagt zij de secretaris van de vaste wrakingskamer op om zorg te dragen voor de elektronische publicatie van dit wrakingsprotocol op www.rechtspraak.nl

4

"Tegen de beslissing van de wrakingskamer staat geen rechtsmiddel open. Dit is slechts anders indien de wrakingskamer de regeling met betrekking tot de wraking ten onrechte niet heeft toegepast of buiten het toepassingsgebied ervan is getreden, dan wel zodanig essentiële vormen niet in acht heeft genomen dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling niet kan worden gesproken."

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]

18 maart 2015

2/5

eerste aanleg, pag.191^[5]) en de parlementaire stukken behorende bij wetsvoorstel 26855.

Verder is het ook nog steeds zo:

ieder volgend verzoek van dezelfde partij om wraking van dezelfde rechter **in behandeling genomen dient te worden, als zich nieuwe feiten en omstandigheden voordoen.**

Dat dit niet in de beslissing is vermeld hoeft niet, daar dit in de wet zelf is bepaald (zie 10.2 Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[3]).

Ter informatie. Ook de andere leden van deze samengestelde Wrakingskamer zijn gewraakt, als dit conditionele wrakingsverzoek in werking treedt; m.a.w.

de wraking is een feit, als de behandeling nu niet wordt opgeschort en U hiermee wil doorgaan.

Op dat moment zijn **alle leden van deze samengestelde Wrakingskamer gewraakt.**

Verder. Als ingelast beschouw ik diverse documenten w.o.

- "Leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties van de rechter" (januari 2014)^[6]
- "Leidraad onpartijdigheid van de rechter" (21 oktober 2004)^[7],
- "Leidraad Nevenfuncties" (5 oktober 2009, 24 pag's)^[8],
- "NVvR Rechterscode" (3 oktober 2011)^[9],
- "De wrakingsprocedure(...)" (19 december 2012, 180 pag's)^[10],
- "Speelruimte voor transparante rechtspraak"
(WRR-rapport, 24 januari 2013, 505 pag's)^[11],
- de wrakingsprotocollen te vinden op www.rechtspraak.nl.

5

"essentiële vorm niet in acht is genomen, dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling niet kan worden gesproken. In zo'n geval zal dan ondanks de uitsluiting van een hogere voorziening niettemin hoger beroep kunnen worden ingesteld."

⁶ <http://www.nvvr.org/download/2316-Leidraad+onpartijdigheid+en+nevenfuncties+in+de+rechtspraak-januari+2014.pdf>

⁷ <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Landelijke-regelingen/Algemeen/Documents/20040316leidraadonpartijdigheidvanderechter.pdf>

⁸ <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Landelijke-regelingen/Algemeen/Documents/Leidraad-nevenfuncties.pdf>

⁹ <http://www.nvvr.org/download/1459-nvvr-rechterscode.pdf>

¹⁰ <http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Publicaties-En-Brochures/Researchmemoranda/Documents/RM-2012-5.pdf>

¹¹ http://www.wrr.nl/fileadmin/nl/publicaties/PDF-verkenningen/V_26_Speelruimte_voor_transparantere_rechtspraak.pdf

Verder geef ik U mee, dat **het wrakingsincident te beschouwen is als een procedure sui generis waarin slechts degene die wraking heeft verzocht als "partij" dient te worden aangemerkt** en dat de rechters in het systeem van de wet object zijn van een wrakingsverzoek, maar zelf geen partij zijn in het wrakingsincident.

Ook eiseres SSH in de hoofdzaak is helemaal geen partij in dit wrakingsincident.

Verder zie ik nimmer af van het recht om gehoord te worden.

Verder blijf ik mij beroepen op de schending van art.6 lid 1 EVRM.

Onverwijld geïnformeerd worden als de namen van de wrakingsrechters bekend zijn

Het spreekt voor zich, dat ik "ruim daarvoor" ^[12] in kennis word gesteld van welke personen zitting nemen in de wrakingskamer. Ik ga ervan uit, dat deze namen bekend zijn op het moment van vaststelling van behandeldatum van dit wrakingsverzoek.

Het is wel opmerkelijk, dat ik steeds bij herhaling moet vragen 'wie zijn de wrakingsrechters die mijn wrakingsverzoek gaan behandelen?'

Het spreekt voor zich, dat voor de behandeling van dit wrakingsverzoek nagekomen wordt met tenminste nagekomen wordt, wat door het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland is bepaald. Het staat de wrakingsrechters van de Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland **niet vrij** om van dit wrakingsprotocol af te wijken.

Berusting?

Uiteraard is dit eerst aan de orde, als de gewraakte wrakingsrechters niet berusten in dit wrakingsverzoek.

Mocht dit niet berusten aan de orde zijn, dan verzoek ik de nieuwe wrakingskamer dit wrakingsverzoek toe te wijzen.

Aanwezigheid gewraakte rechter(s) tijdens zitting

Ik verzoek U om de gewraakte wrakingsrechters met klem te adviseren aanwezig te zijn tijdens de behandeling van dit wrakingsverzoek.

De mogelijke tekst van hen "*Ik neem aan dat mijn standpunt voldoende uit het voorgaande blijkt, en zal daarom niet ter zitting verschijnen.*" is in ieder geval de verkeerde tekst.

Beoordeling door wrakingsrechters buiten Rechtbank Midden-Nederland

Het spreekt voor zich, dat op basis van wat ik tot nu toe allemaal heb meegemaakt bij Rechtbank Midden-Nederland, dat mijn wrakingsverzoeken toegewezen worden aan voornamelijk wrakingsrechters buiten Rechtbank Midden-Nederland.



¹² bij mij betekent 'ruim daarvoor' **minimaal drie weken.**

Ik vind het meer dan redelijk, dat op basis van wat ik tot nu toe allemaal bij Rechtbank Midden-Nederland heb meegemaakt (zie: wat allemaal tot nu toe is geschreven) dat wrakingsrechters buiten Rechtbank Midden-Nederland zitting krijgen in de samengestelde wrakingskamer. Ter vermijding van ieder misverstand: ik wraak absoluut niet alle rechters van Rechtbank Midden-Nederland.

Dit komt voort uit de ongewenste 'relatie' van (sommige) wrakingsrechters en ik word hierin gesteund door Uw eigen President van Rechtbank Midden-Nederland.

Ooit schreef Uw President:

"van verschillende kanten en om verschillende redenen [is] kritiek geuit (...) dat op een wrakingsverzoek wordt beslist door hetzelfde gerecht, waartoe ook de gewraakte rechters behoren."

en

"de beoordeling van het wrakingsverzoek door een hogere rechter, dus niet meer door het gerecht zelf".

Het zou volgens Uw President *"de collegiale verhoudingen binnen het gerecht onder druk kunnen zetten."*

Dus wat is het eventuele bezwaar om mijn wrakingsverzoek niet over te laten aan wrakingrechters buiten Rechtbank Midden-Nederland.

Ter vermijding van ieder misverstand: ik wraak absoluut niet alle rechters van Rechtbank Midden-Nederland.

Bij de inhoudelijke behandeling zal ik zo nodig dieper ingaan op de feiten en omstandigheden.

Met vriendelijke groet,
namens [huurder], gedaagde,

A.C.M. Hopmans
(voorlopige) gemachtigde

Bijlage

Aan: Rechtbank Midden-Nederland

SPOED - WRAKINGSKWESTIE

t.a.v. de heer mr. H.AE. Uniken Venema

President van de Rechtbank Midden-Nederland

Voorzitter van het Bestuur Rechtbank Midden-Nederland

Postbus 16005

3500 DA Utrecht

E wrakingskamer.RB-MNL@rechtspraak.nl

Utrecht, 18 maart 2015

Zaaknr: 382083/HA RK 14-271 & 384566/HA RK 15-10

Betreffende: Stichting Studenten Huisvesting / [huurder] ^{[1],[2],[3],[4],[5]}

Inzake: **hoger beroep**

tegen

(niet openbaar uitgesproken en onvolledige) beslissing

inzake

wrakingsverzoek van A.C.M. Hopmans, namens [huurder]

met

zaaknummer 384566/HA RK 15-10

Geachte edelachtbare heer Uniken Venema,

Dit bericht is het gevolg van het geconfronteerd worden met een beslissing tot stand gekomen in strijd met wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen en in het bijzonder is hierbij afgeweken van het recent vastgestelde en ingevoerde Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland.

Ondanks de formulering "*Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.*" in de wrakingsbeslissing zijn **de regels met betrekking tot het doorbreken van het appelverbod** evenwel op de (niet in het openbaar uitgesproken en onvolledige) wrakingsbeslissing van 3 maart 2015 met kenmerk 384566/HA RK 15-10 **van toepassing**.

Dat de wrakingsbeslissing niet in het openbaar is uitgesproken is nog duidelijker geworden toen mij is medegedeeld "nooit wordt iemand voor de uitspraak opgeroepen". Later meer hierover.

¹ Stichting Studenten Huisvesting, gevestigd te Utrecht, eiseres, gemachtigde: mw.mr.T.J. de Groot [huurder], wonende te Utrecht, gedaagde (voorlopige) gemachtigde: A.C.M. Hopmans

² De wrakingsrechters mr.O.E. Mulder, mr.drs.S.M. van Lieshout en mr.G.J.J.M. Essink; wrakingszaak 374449/HA RK 14-179.

³ De gewraakte wrakingsrechters mw.mr.L.E. Verschoor-Bergsma, mr.A.C. van de Boogaard en mr.M.J. Slootweg.

⁴ De gewraakte wrakingsrechters mw.mr.A. van Holten, mr.drs.S.M. van Lieshout en mw.mr.H.A. Gerritse

⁵ De wrakingsrechters mr.O.E. Mulder, mw.mr.I.P.H.M. Severeijns en mw.mr.G. Perrick. Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]

Bij deze stel ik hoger beroep in tegen de wrakingsbeslissing met kenmerk 384566/HA RK 15-10.

M.a.w. met het indienen van dit hoger beroep is de **bewuste wrakingsbeslissing** nog **niet onherroepelijk!** Slechts in dit stadium -er is nog geen vonnis uitgesproken in de hoofdzaak- heb ik nog belang bij dit hoger beroep. Dit begrijpt iedereen.

Vooruitlopend op het volledige hoger beroep som ik hieronder al enkele elementen niet limitatief op, waaruit duidelijk blijkt dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling van mijn wrakingsverzoek van 14 januari 2015 niet mag worden gesproken en dat dus evenmin van een eerlijke beslissing mag worden gesproken; duidelijk is geen rekening gehouden met art.6 lid 1 EVRM en art.14 IVBPR, ondanks wat iedereen moet geloven.

Maar allereerst nog het volgende:

Waarom U? Eventueel doorzenden

Dat ik dit verzoek bij U neerleg komt voort uit het feit, dat **nergens in de wet is beschreven hoe te handelen betreffende hoger beroep inzake wrakingsbeslissing. Het enige dat de wetgever wel heeft aangegeven is, dat ondanks appelverbod toch hoger beroep mogelijk is. Van die mogelijkheid maak ik nu gebruik.**

Het spreekt voor zich, dat mocht U niet de aangewezen persoon/instantie zijn voor de verdere behandeling van dit hoger beroep, dat U dit verzoek doorzendt aan de instantie die hierover wel kan en mag oordelen. Het spreekt dan wel voor zich, dat ik van o.a. het doorzenden **onverwijld** in kennis wordt gesteld.

divers

Verder merk ik op, dat de wrakingsrechters bij voortduring beslissen dat tegen eventuele procedurele en processuele handelingen geen wraking kan worden ingediend. Dit is een misvatting. Dit steeds blijven herhalen maakt dit nog niet legitiem.

Alle handelingen in een zaak die van invloed zijn op het krijgen van een eerlijke behandeling en uiteindelijk een eerlijke beslissing zijn vatbaar voor wraken. Ook ons niet tijdig informeren heeft invloed op de uiteindelijke beslissing. Dit weet en begrijpt iedereen. Nergens in de kamerstukken over het onderwerp *wrakings* heb ik kunnen lezen, dat wat bij voortduring wordt beslist door de wrakingskamer van de Rechtbank Midden-Nederland over het niet voor wraking vatbaar zijn van procedurele en/of processuele handelingen waar is.

Verder had ik op basis van de laatste brief van de secretaris van de Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland, mevrouw mr.L. van Gaal, van 16 januari 2015 erop mogen vertrouwen, dat wij voor een hoorzitting inzake het wrakingsverzoek van 14 januari 2015 uitgenodigd zouden worden. Deze laatste brief van haar wijkt niet af van al de eerdere brieven afkomstig van haar. Die brieven hebben allemaal geresulteerd in (het organiseren van) een hoorzitting.

Verder had ik wrakingsrechter Mulder, als ik wist dat hij als wrakingsrechter zou gaan optreden, zonder meer gewraakt; tenminste op basis van dezelfde wrakingsgrievens gericht tegen de gewraakte wrakingsrechter Van Lieshout. Op basis van wat wij allemaal eerder hebben meegemaakt (lees: geschreven) is dat heel begrijpelijk. Verder zult U begrijpen, dat ik slechts die rechters wraak die de schijn tegen hebben; bij voortdurend vormen zijzelf de aanleiding hiertoe doordat zij zich gewoon niet willen houden aan o.a. het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6]; m.a.w. ik wraak absoluut niet alle rechters van de Rechtbank Midden-Nederland en als ik wraak, dan wraak ik, omdat bij mij de **vrees steeds wordt opgewekt**, dat wij **geen eerlijke behandeling** krijgen en dat de uitkomst uiteindelijk **geen eerlijke beslissing** oplevert.

Dit wordt allemaal nog begrijpelijker als de secretaris wrakingskamer op 1 december 2014 schrijft: *"Gelet op het bepaalde in artikel 39, lid 1 Rv is de wrakingskamer van oordeel dat zulks zich niet verdraagt met het uitgangspunt dat een wrakingsverzoek zo spoedig mogelijk behandeld dient te worden. Hierbij is een afweging gemaakt van alle betrokken belangen, waaronder uw belang om bij de behandeling van uw verzoek aanwezig te kunnen zijn, doch ook van belang van de betrokken partij in de hoofdzaak en van de gewraakte rechter, bij een spoedige beslissing in het wrakingsincident."*

Als überhaupt enig belang van anderen (w.o. die van een rechter), die ABSOLUUT geen partij bij het wrakingsverzoek zijn, wordt meegewogen in de besluitvorming van een wrakingsverzoek is dit wel heel merkwaardig.

Hoe kunnen de belangen van wie dan ook een rol spelen in een te nemen (wrakings)beslissing, **als die geen van allen partij zijn** in het wrakingsverzoek.

Verder dan het hebben van (het meer dan normale) belangstelling in een zaak mag, maar dat maakt ze nog geen partij in die zaak.

Een rechter met belangen in een zaak?!

Mag die rechter zich dan nog onpartijdig te noemen?!

Dit wrakingsprotocol van Rechtbank Midden-Nederland kan niet aangemerkt worden als een aanbevolen wrakingsprotocol. Het staat de wrakingsrechters van de Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland **niet vrij** om van dit wrakingsprotocol af te wijken.

Want waarom stelt het bestuur van de Rechtbank Midden-Nederland het wrakingsprotocol anders vast, waarom voeren zij het anders in en waarom draagt zij de secretaris van de vaste wrakingskamer op om zorg te dragen voor de elektronische publicatie van dit wrakingsprotocol op www.rechtspraak.nl

Verder is het triest dat de wrakingsbeslissingen wel erg gekleurd zijn. Waarom diverse wrakingsverzoeken zijn ingediend krijgt niemand te lezen.

- Is het normaal dat gedaagde gewoon zijn *Conclusie van Antwoord* niet mag nemen? Ondertussen is heel duidelijk geworden, dat **gedaagde NOOIT MEER zijn *Conclusie van Antwoord* mag nemen**, als het aan de formeel nog steeds voor mij *onbekende* kantonrechter ligt. Je kunt blijkbaar bij de Rechtbank Midden-Nederland 'veroordeeld' worden zonder verweer te mogen voeren!
- Is het normaal dat een **kantonrechter mag liegen?**
- Is het normaal dat de **rechtbank** -onder verantwoordelijkheid van de bewuste kantonrechter- "**onderonsjes**" **mag onderhouden met de wederpartij?** Het zich bij herhaling schuldig maken aan "onderonsjes" kan wel leiden tot ontslag. Dit weet iedere rechter toch.
- Is het normaal dat de kantonrechter zich **niet** hoeft te **houden aan een onherroepelijk geworden wrakingsvonnis?**
- Is het normaal dat de wrakingskamer geen begrip lijkt te tonen voor andere agenda-afspraken? Iemand kan slechts op een plek tegelijk zijn. Iemand kan niet twee rechtscolleges tegelijk *pleasen*.
- Is het normaal dat **met** de bekend zijnde **verhinderdata** van wrakingsverzoeker **geen rekening** wordt **gehouden?**
- Is het normaal dat je enkele werkdagen voor de hoorzitting stukken toegestuurd krijgt? Stukken die dwingen tot het heroverwegen van de inbreng tijdens de hoorzitting. Als dit normaal is, is het dan normaal dat je slechts één uur voor zitting kennis mag nemen van het dossier?
- Etc.

Een niet-limitatieve opsomming (wegens ongelooflijke tijdsdruk):

- De wrakingskamer dient zich toch te houden aan het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6] en de wet- en andere regelgeving, alvorens eerlijk recht spreken mogelijk is.
- Verzoeker is niet zo spoedig mogelijk (lees: niet) op de hoogte gebracht van het procesverloop (zie ook art.135 Rv).
- Aan verzoeker is niet kenbaar gemaakt welke wrakingsrechters over het wrakingsverzoek zullen gaan beslissen, ondanks dat ik al op 14 januari 2015 om die namen heb gevraagd^[7]. Eerst op 4 maart 2015 is via de wrakingsbeslissing duidelijk geworden, dat rechter Mulder opnieuw als wrakingsrechter optreedt.
- Het wrakingsverzoek is niet (in het openbaar) behandeld (beter gezegd: gewoon niet behandeld) (art.39 lid 1 Rv & art.39 lid 2 Rv). De vermeende uitzonderingen zijn hier gewoon niet van toepassing. Ook logisch als in de wrakingsbeslissing valt te lezen "*niet nader onderbouwd door verzoeker*". Het **horen** door een meervoudige wrakingskamer is voor de wetgever een **cruciale waarborg** voor het komen tot een onpartijdige en onafhankelijke behandeling van het wrakingsverzoek. Als ik niet afzie van het recht om gehoord te worden, dan heb ik zeker nog iets aanvullends in te brengen. Dit begrijpt iedereen.
- De dagbepaling van het uitspreken van de wrakingsbeslissing is niet aan verzoeker medegedeeld (zie ook art.229 Rv). Verzoeker is rauwelijks geconfronteerd met de wrakingsbeslissing van 3 maart 2015.
- De wrakingsbeslissing is niet in het openbaar uitgesproken (art.39 lid 3 Rv).
- De wrakingsbeslissing is niet volledig. De beslissing gaat niet in op alle wrakingsgrievens. Het gaat vooral om wrakingsgrievens, die duidelijk toe te rekenen zijn aan gewraakte wrakingsrechter(s) waar niet op is ingegaan.
- Wrakingsrechter mr.O.E. Mulder oordeelt over de juistheid van een eerder door hemzelf gegeven wrakingsoordeel; m.a.w. deze wrakingsrechter oordeelt feitelijk over zichzelf; m.a.w. deze wrakingsrechter heeft met zijn eerder gegeven wrakingsoordeel eerdere bemoeienis met de zaak gehad, waarbij de kerngrief^[8] van toen onder het tapijt is geveegd; m.a.w. deze wrakingsrechter komt zelf in het wrakingsdossier voor dus hij heeft gewoon alle schijn tegen; m.a.w. **deze wrakingsrechter Mulder kan (eigen) belang hebben bij de beslissing in dit wrakingsverzoek.**

7

Citaat uit wrakingsverzoek van 14 januari 2014:

"Het spreekt voor zich, dat ik "*ruim daarvoor*"^[x] in kennis word gesteld van welke personen zitting nemen in de wrakingskamer.

^[x] bij mij betekent "*ruim daarvoor*" **minimaal drie weken.**"

⁸ Een van de kerngrievens "**de liegende kantonrechter uit Utrecht**".

Concluderend:

Bij de behandeling van het wrakingsverzoek 384566/HA RK 15-10 zijn "zodanig essentiële vormen niet in acht heeft genomen dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling niet kan worden gesproken"; **dit rechtvaardigt dat voorbij gegaan kan worden aan het appelverbod van art.39 lid 5 Rv.**

Het stadium van het eventueel niet-ontvankelijk verklaren was al voorbij. In ieder geval vinden de wrakingsrechters Mulder, Severeijns en Perrick geen steun in het Wrakingsprotocol Hoge Raad daar deze wrakingsrechters zich gewoon hebben te houden aan het zeer recent^[9] in werking getreden Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6] en als -ik stel heel duidelijk ALS- het Wrakingsprotocol Hoge Raad toch toegepast mag worden dan moeten deze drie wrakingskamers zich ook houden aan dat wrakingsprotocol. Het selectief elders gaan shoppen, dat kan toch nooit de bedoeling zijn bij het invoeren van het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6].

Blijkbaar beseffen deze wrakingsrechters niet wat eerder allemaal al is geschreven door Rechtbank Midden-Nederland. Vergeet niet, dat de Rechtbank Midden-Nederland een van de laatste rechtbanken is, die een eigen wrakingsprotocol heeft ingevoerd. Duidelijk overhaast daar enkele slordigheden zijn te lezen in dit protocol.

gelden wetten en regels niet voor wrakingskamer?!

De wrakingskamer bestaande uit de heer Mulder en de dames Severeijns en Perrick moeten weten, dat het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland voorschrijft dat een datum wordt vastgesteld voor de behandeling van het wrakingsverzoek (6.3 & 7.1).

Door het feit, dat het wrakingsverzoek een **eigen registratienummer** (8.1) heeft **toegewezen gekregen** zijn de voorbereidende werkzaamheden voor de behandeling van het wrakingsverzoek door de wrakingskamer gestart. En het wrakingsbureau informeert vervolgens alle betrokkenen over de zittingsdatum en tijdstip onder de mededeling dat betrokkenen ter terechtzitting in de gelegenheid zullen worden gesteld te worden gehoord (8.2), daar het stadium van de kennelijke niet-ontvankelijkheid al was gepasseerd. Verder wordt het wrakingsverzoek zo spoedig mogelijk behandeld met in achtneming van o.a. het **vaste zittingsrooster** van de wrakingskamer (5.3) (zie bijlage).

Zo kan een wrakingsverzoek niet worden afgedaan op stukken; er vindt in beginsel altijd een zitting plaats van de wrakingskamer (9.1). Slechts in een beperkt aantal gevallen kan de wrakingskamer een wrakingsverzoek buiten behandeling stellen; iets dat **aanstonds** is vast te stellen en mede te delen; na bijna zeven weken kan een beroep doen op kennelijke niet-ontvankelijkheid niet meer aan de orde zijn en dit kan zeker niet meer aan de orde zijn met de talrijke voorbereidingen (8 e.v.) die al hadden plaatsgevonden en dus kan een behandeling van mijn wrakingsverzoek niet buiten behandeling gesteld worden.

Overduidelijk heeft deze wrakingskamer het wrakingsverzoek **niet buiten behandeling gelaten**.

Overduidelijk gaan de drie wrakingsrechters op de inhoud van mijn wrakingsverzoek van 14 januari 2015 in.

Overduidelijk daar ook de **inbreng** -die niet strookt met de feiten- afkomstig van de drie gewraakte wrakingsrechters^[4] **terug te lezen** is in de (*niet in het openbaar uitgesproken en onvolledige*) **wrakingsbeslissing** van 3 maart 2015.

9

Wrakingsprotocol op 9 december 2014 door Bestuur Rechtbank Midden-Nederland vastgesteld en op 1 januari 2015 in werking getreden.

Een ding staat vast, dat wat in de gezamenlijke inhoudelijke schriftelijke reactie van de drie gewraakte wrakingsrechters^[4] valt te lezen zonder meer een hoorzitting vereiste. In hun inbreng presenteren zij zaken die absoluut niet overeenkomen met de werkelijkheid. Duidelijk is er sprake van een discrepantie tussen mijn wrakingsverzoek en hun reactie. Deze discrepantie maakt wel duidelijk, dat een hoorzitting nodig was.

Het kan toch niet zo zijn dat de wrakingskamer zich niet hoeft te houden aan het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6].

Moet het Bestuur van de Rechtbank Midden-Nederland niet ervoor zorgen, dat de wrakingskamer(s) zich houden aan dit wrakingsprotocol; anders nodigt dit uit tot willekeur en kan dit als onbetrouwbaar worden aangemerkt?!

Wat de drie wrakingsrechters Mulder, Severeijns en Perrick doen is volkomen fout. Door **dit optreden** leidt de rechterlijke onpartijdigheid en onafhankelijkheid schade en is in mijn ogen de vrees van een niet eerlijke beslissing eerder een feit dan een gevoel. Het **tast gewoon het vertrouwen in de rechtstaat aan**.

Dit staat nog los van wat ik eerder al eens over hoor en wederhoor schreef. De gegrondheid van ieders wrakingsverzoek kan eerst vastgesteld worden door het debat tijdens een te houden hoorzitting. Over het eventueel voorbijgaan aan hoor en wederhoor mag absoluut niet lichtvaardig gedaan worden. De kamerstukken zijn hierin heel duidelijk. Alleen niemand verwacht, dat wrakingsrechters gewoon voorbij denken te kunnen gaan aan wat de wetgever heeft bepaald en bedoeld en wat Uw rechtbankbestuur heeft vastgesteld en vastgelegd in het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6].

De wet en de geldende regelgeving gelden toch ook voor wrakingsrechters?!

Een ding staat zonder meer vast, dat de wrakingsrechters **over ALLE wrakingsgrievens** in het wrakingsverzoeken moeten **oordelen**. Eerst dan kan vastgesteld worden, of van ongemotiveerd wraken sprake is. Eerst dan kan vastgesteld worden, of het wrakingsverzoek gegrond of ongegrond is. Iets dat eerst komt vast te staan op basis van het debat tussen de wrakingskamer en de wrakingsverzoeker ter terechtzitting.

Wel opmerkelijk is het, dat deze drie wrakingsrechter mijn wrakingsverzoek ongegrond verklaren, terwijl zij zelf hebben bepaald om af te zien van het houden van een hoorzitting, terwijl duidelijk uit de nu ter discussie staande wrakingsbeslissing valt op te maken, dat deze drie wrakingsrechter wel degelijk behoefte hadden aan nadere onderbouwing van mijn kant.

Als ikzelf had afgezien van het recht om gehoord te worden, dan had de situatie anders kunnen liggen, maar ik heb nog nooit van het recht om gehoord te worden afgezien.

vonnis niet in het openbaar uitgesproken

Van het uitspreken van een beslissing in het openbaar kan eerst sprake zijn als in dit geval de wrakingsverzoeker dit is medegedeeld (lees: dit ook weet), of wil iemand soms beweren dat ik hier geen belang bij heb.

In ieder geval is de wetgever glashelder: *het vonnis moet in het openbaar worden uitgesproken*. Zeker kan in dit geval geen enkel beroep gedaan worden op enige uitzonderingsregel.

Voor het voldoen aan de vereisten van *uitspreken in het openbaar* komt meer kijken, dan het puur uitspreken van de beslissing in een openbare ruimte binnen het gerechtshuis. Tenminste **partijen dienen tijdig geïnformeerd te worden** over de datum, het tijdstip en de locatie van het uitspreken van de beslissing, opdat zij en andere belangstellenden daarbij aanwezig kunnen zijn.

Ondertussen weet ik, dat iedere advocaat –door in te loggen bij de rechtbank– wel de voortgang van zijn of haar zaaknummers kan volgen; m.a.w. iedere advocaat weet tijdig wie de behandelende (wrakings)rechters zijn; m.a.w. iedere advocaat weet tijdig dat een van zijn of haar zaaknummers voor vonnis klaarstaan. Dit in tegenstelling tot de personen die zonder advocaat procederen. Dit riekt naar **rechtsongelijkheid**.

Zie hiertoe ook:

Art.80 Wet op de rechterlijke organisatie

"1. Tegen een vonnis of een beschikking van een kantonrechter in een burgerlijke zaak waartegen geen hoger beroep kan of kon worden ingesteld, kan een partij slechts in cassatie instellen wegens:

(...)

b. het niet in het openbaar gedaan zijn van het vonnis of, voorzover rechtens vereist, de beschikking;"

Art.5 Wet op de rechterlijke organisatie

*"1. **Op straffe van nietigheid** geschiedt de uitspraak van vonnissen en arresten in burgerlijke zaken en strafzaken in het openbaar en bevatten deze beslissingen de gronden waarop zij berusten."*

Of willen deze drie wrakingsrechters soms beweren, dat de manier waarop zij de wrakingsbeslissing van 3 maart 2015 hebben uitgesproken door de wetgever gezien wordt als 'het vonnis is in het openbaar uitgesproken'.

In ieder geval geven de drie wrakingsrechters duidelijk aan, dat het vonnis in het openbaar had moeten worden uitgesproken. Anders had ik niet mogen lezen: *"Deze beslissing is (...) in het openbaar uitgesproken op 3 maart 2015."* Als dit gezien wordt als uitspreken van de wrakingsbeslissing in het openbaar, dan moet ik toch echt gaan geloven in de Sinterklaas voor volwassenen.

De recente uitlating van de secretaris van de wrakingskamer van de Rechtbank Midden-Nederland, mevrouw mr. E.E. Borg, van 16 maart 2015 t.w. **'nooit wordt iemand voor de uitspraak opgeroepen'** laat niets te raden over. Het willens en wetens een ander woord ('oproepen') gebruiken waarover ik het niet gehad heb, is geen antwoord geven op mijn vraag. Het gaat erom dat ik totaal niet door de rechtbank ben geïnformeerd, dat in mijn zaak de beslissing uitgesproken gaat worden.

niet alle grieven behandeld!

Zo zijn niet alle wrakingsgrieven betreffende de gewraakte wrakingsrechter Van Lieshout beoordeeld. Op dit onderdeel is alleen op de eerste wrakingsgrief ingegaan. Waarom niet op de andere wrakingsgrieven?

Voor de volledigheid herhaal ik hier de feiten en omstandigheden welke uitsluitend van toepassing zijn op wrakingsrechter Van Lieshout; feiten en omstandigheden ingebracht in het wrakingsverzoek van 14 januari 2015:

[begin citaat]

- Bij een eerdere wrakingszaak betreffende dezelfde hoofdzaak^[1] trad rechter Van Lieshout ook al op als wrakingsrechter.
- Bij de behandeling van deze eerdere wrakingszaak op 22 augustus 2014 heeft wrakingsrechter Van Lieshout kennisgenomen van mijn opmerking t.w. "4. *Moet even melden de 'relatie' tussen de heren Van Lieshout en Krepel in relatie tot voormalige Rechtbank Utrecht.*" (beter gezegd: maakte hij zelfs een opmerking om mijn opmerking) (zie verder de bijlage).
- De aanwezigheid van de wrakingsrechter Van Lieshout in deze *onder voorbehoud van wijzigingen* samengestelde wrakingskamer roept bij mij nu al het gevoel op van de schijn van het niet-onafhankelijk zijn. Het onafhankelijk kunnen beslissen is cruciaal voor het krijgen van een eerlijke behandeling van dit wrakingsverzoek.

Iedere koestering van de vrees van vooringenomenheid van jegens verzoeker moet gewoon vermeden worden. In dit geval leeft bij mij die vrees zonder meer heel sterk.

Zeker daar het nog steeds om dezelfde hoofdzaak gaat. Een hoofdzaak waarin de bewuste kantonrechter Krepel door mij altijd zal worden gezien als "**de ligende kantonrechter uit Utrecht**" en waarin deze ligende kantonrechter - daar alle handelingen in deze hoofdzaak vanuit de rechtbank volledig onder de verantwoordelijkheid van deze ligende kantonrechter plaatsvinden - geen enkel probleem met "onderonsjes"^{[10][11]} heeft.

Ook de nu gewraakte wrakingsrechter Van Lieshout niet, terwijl iedereen leert dat dergelijk herhaald gedrag kan leiden tot het ontslag van de rechter.

¹⁰ VanDale:

onderonsje =

(2) heimelijk overleg van enige personen onder uitsluiting van anderen

achterbaks =

(1) achter iemands rug, buiten zijn weten gedaan wordend

(2) achter de rug, in iemands afwezigheid, buiten zijn weten, buiten hem om

¹¹

Passage uit "Landelijk rolreglement voor rolzaken kanton" (2^e versie; goedgekeurd door het Landelijk Overleg voor Vakinhoud Civiel en Kanton (LOVCK); inwerkingtreding 1 januari 2014):

"2.5 Telefonische mededelingen of verzoeken

Telefonische mededelingen of verzoeken door of namens een partij worden onverwijld schriftelijk (per post, fax of e-mail) door of namens deze partij bevestigd."



Geen enkel schriftelijk stuk van de "onderonsjes" zijn terug te vinden in de dossiers.

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]

18 maart 2015

10/14

Met deze achtergrond is wrakingsrechter Van Lieshout niet onbevooroordeeld. Anders gezegd: wrakingsrechter Van Lieshout heeft dan de schijn tegen; zowel wrakingsrechter Van Lieshout als ik weten wat gezegd en geschreven is in die bewuste wrakingszaak van zomer 2014 en ik besef heel goed wat de buitenwereld duidelijk niet mag weten en horen over de bewuste 'liegende kantonrechter uit Utrecht'^[12].

In het ondertussen onherroepelijk wrakingsvonnis van 5 september 2014 wordt over deze grief met geen woord gerept.

Waarom niet is en blijft voor mij een ongelooflijk groot raadsel, daar deze grief de hoofdgrief was van het wrakingsverzoek van 31 juli 2014 en de later bekend geworden grief over het "onderonsje" kan dit dus nooit zijn geweest.

- Nog meer daar wrakingsrechter Van Lieshout dus door toeval kennis heeft genomen van mijn conditioneel wrakingsverzoek tegen de *onbekende kantonrechter*; meer dan waarschijnlijk gaat het hier om dezelfde kantonrechter Krepel over wie wrakingsrechter Van Lieshout eerder al heeft geoordeeld.

O ja, de liegende kantonrechter uit Utrecht, die duidelijk de wrakingskamer in de zomer van 2014 heeft weten te misleiden,

die een onherroepelijk wrakingsvonnis niet uitvoert en onder wiens verantwoordelijkheid handelingen^[13] worden verricht terwijl de hoofdzaak is geschorst wegens een wrakingsverzoek.

Op basis van de inhoud van dit verkeerde wrakingsdossier had ik - als ik deze wrakingsrechter was geweest - een beroep gedaan op mijn verschonings-recht. Ondertussen weet ik dat wrakingsrechter Van Lieshout geen verschoningsverzoek heeft ingediend.

[einde citaat]

Of willen de wrakingsrechters Mulder, Severeijns en Perrick soms beweren, dat die andere feiten en omstandigheden geen wrakingsgrievens zijn en dat die niet zijn ingebracht in mijn wrakingsverzoek? Bij mijn weten is het inhoudelijk formuleren van de feiten en omstandigheden vormvrij.

Duidelijk zijn meer dan een grief (lees: feiten en omstandigheden) gericht tegen wrakingsrechter Van Lieshout ingebracht. Deze grieven kunnen niet 'weggekletst' worden, deze grieven hebben geen betrekking op enig procedureel of processueel aspect van de wrakingsprocedure.

12

Ik beschouw hier het wrakingsdossier met zaaknummer 374449/HA RK 14-179 als ingelast.

13

De -vooralsnog voor mij formeel- *onbekende kantonrechter* heeft op 29 oktober 2014 bepaald, nadat in de hoofdzaak een wrakingsverzoek is ingediend:

"dat het vonnis zal worden uitgesproken op donderdag 22 januari 2015 te 13.30 uur. U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn."

U zult begrijpen, dat wat ik lees in de wrakingsbeslissing van 3 maart 2015 t.w.

"2.2 (...) (h) mr. Van Lieshout als wrakingsrechter betrokken is geweest bij een eerder wrakingsverzoek in de kantonprocedure tussen SSH en verzoeker.

(...)

3 De beoordeling

(...)

3.17 Voor zover het verzoek zich specifiek richt tegen de gewraakte rechter mr. Van Lieshout, omdat hij deel heeft uitgemaakt van een wrakingskamer die een eerder wrakingsverzoek van verzoeker heeft behandeld (punt 2.2 (h)), geldt ook dat het verzoek kennelijk ongegrond is.

De rechtbank heeft al bij herhaling geoordeeld dat de enkele omstandigheid dat een rechter eerder betrokken is geweest bij (de beslissing op) een wrakingszaak, objectief gezien niet de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van vooringenomenheid en/of het ontbreken van onpartijdigheid ten aanzien van een verzoeker. Ieder wrakingsverzoek dient immers op zijn eigen merites beoordeeld te worden. In het verzoekschrift is niets aangevoerd dat aanleiding geeft om daarover in dit geval anders te oordelen."

Gewoon niet klopt met de werkelijkheid. Het klopt wel met wat de drie gewraakte wrakingsrechters^[4] als reactie schrijven, t.w.

"Het enkele feit dat mr. Van Lieshout eerder deel heeft uitgemaakt van een wrakingskamer die een eerder wrakingsverzoek door [huurder] heeft beoordeeld, rechtvaardigt evenmin de conclusie dat er sprake is van partijdigheid."

maar strookt absoluut niet met de werkelijkheid.

Denken deze gewraakte wrakingsrechters nu echt, dat als dit het enige feit was tegen de gewraakte wrakingsrechter Van Lieshout, dan had deze gewraakte wrakingsrechter geen extra 'aandacht' gekregen.

Op basis van mijn inbreng in het verzoekschrift over de gewraakte wrakingsrechter Van Lieshout is de formulering in de wrakingsbeslissing van 3 maart 2015 t.w.

"In het verzoekschrift is niets aangevoerd dat aanleiding geeft om daarover in dit geval anders te oordelen"

absoluut niet te begrijpen. Hun formulering is eerst te begrijpen als mijn inbreng slechts beperkt was gebleven tot hun formulering t.w.

"2.2 (...) (h) mr. Van Lieshout als wrakingsrechter betrokken is geweest bij een eerder wrakingsverzoek in de kantonprocedure tussen SSH en verzoeker"

maar mijn inbreng gaat wel veel verder dan deze formulering van deze drie wrakingsrechters.

Nog maar eens. Ondanks de formulering "*Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.*" zijn de regels met betrekking tot doorbreking van het appelverbod hierop niettemin van toepassing.

Hierbij vind ik o.a. steun in het vastgestelde Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[14], de MvT (Parlementaire Geschiedenis Herziening van het burgerlijk procesrecht voor burgerlijke zaken, in het bijzonder de wijze van procederen in eerste aanleg, pag.191^[15]) en de parlementaire stukken behorende bij wetsvoorstel 26855.

Verder is het ook nog steeds zo:

ieder volgend verzoek van dezelfde partij om wraking van dezelfde rechter in behandeling genomen dient te worden, als zich nieuwe feiten en omstandigheden voordoen.

Dat dit niet in de beslissing is vermeld hoeft niet, daar dit in de wet zelf is bepaald. Waarvan acte!

Iedereen zal op basis van het bovenstaande al begrijpen, dat dit hoger beroep nu ingesteld kan en mag worden. Ook begrijpelijk daar alleen in dit stadium een eerlijke behandeling en een eerlijke beslissing van het wrakingsverzoek nog van belang kan zijn.

Dit zal tijdens de behandeling van dit hoger beroep nader worden toegelicht.

Tot slot merk ik nog op, dat als iedereen zich had gehouden aan het wrakingsvonnis van de wrakingskamer van 5 september 2014, dan waren de latere wrakingen niet nodig geweest. De conclusie van het ongemotiveerd wraken kan eerst getrokken worden, als alle wrakingsgrievens waren beoordeeld.

Verder zien wij nimmer af van het recht om gehoord te worden

14

"Tegen de beslissing van de wrakingskamer staat geen rechtsmiddel open. Dit is slechts anders indien de wrakingskamer de regeling met betrekking tot de wraking ten onrechte niet heeft toegepast of buiten het toepassingsgebied ervan is getreden, dan wel zodanig essentiële vormen niet in acht heeft genomen dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling niet kan worden gesproken."

15

"essentiële vorm niet in acht is genomen, dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling niet kan worden gesproken. In zo'n geval zal dan ondanks de uitsluiting van een hogere voorziening niettemin hoger beroep kunnen worden ingesteld."

Verder constateer ik gelijksoortige gebreken in de beslissing van 3 maart 2015, als in de eerdere wrakingsbeslissing met zaaknummer 374449/HA RK 14-179 van 5 september 2014 waarin zowel wrakingsrechter mr.O.E. Mulder als gewraakte wrakingsrechter mr.drs.S.M. van Lieshout twee van de drie wrakingsrechters waren. Van ongemotiveerd wraken was toen en later geen sprake en evenmin nu.

Nog maar eens. Ik constateer, dat overduidelijk in strijd is gehandeld met het vastgestelde Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6] en de wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen.

Het spreekt voor zich, dat wij tijdig over de verdere behandeling en afhandeling worden geïnformeerd.

Ook spreekt het voor zich, dat wij dit verhaal verder willen aanvullen. Door de opgelegde tijdsdruk door de wrakingskamer van Rechtbank Midden-Nederland zijn er nu keuzes gemaakt.

Met vriendelijke groet,
namens [huurder], gedaagde,

A.C.M. Hopmans, (voorlopige) gemachtigde

Bijlagen: divers (bijlagen zullen nagezonden worden)

Aan: Rechtbank Midden-Nederland
t.a.v. de heer mr. H.AE. Uniken Venema
President van de Rechtbank Midden-Nederland
Voorzitter van het Bestuur Rechtbank Midden-Nederland
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

KENNISGEVING

Utrecht, 20 maart 2015

Zaaknr: 382083/HA RK 14-271 e.a.
Betreffende: Stichting Studenten Huisvesting / [huurder] ^{[1],[2],[3],[4],[5]}
Inzake: o.a. - ingesteld **hoger beroep** tegen wrakingsverzoek
- aanwezig willen zijn bij het uitspreken van
alle beslissingen en/of vonnissen

Geachte edelachtbare heer Uniken Venema,

In de bijlage treft U een recente brief gericht aan Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland aan.

Ik heb tegen de wrakingsbeslissing 384566/HA RK 15-10 van 3 maart 2015 duidelijk vóór aanvang van de bijeenkomst van 18 maart 2015 hoger beroep ingesteld.

Ik vecht deze wrakingsbeslissing van 3 maart 2015 dus aan.

Ik ben **zeer verbaasd**, dat de gewraakte wrakingsrechters Van Holten, Van Lieshout en Gerritse gewoon handelen, terwijl de bewuste wrakingsbeslissing van 3 maart 2015 door dit ingestelde hoger beroep nog niet onherroepelijk is. Er is dus **nog geen eindbeslissing**.

Dit zeer belangrijke feit wil ik U hierbij duidelijk melden.

Begin volgende week doe ik U de nog niet toegezonden bijlagen bij mijn ingesteld hoger beroep inzake wrakingsbeslissing 384566/HA RK 15-10 toekomen.

Met vriendelijke groet,
namens [huurder], gedaagde,
A.C.M. Hopmans, (voorlopige) gemachtigde

Bijlage: 1

¹ Stichting Studenten Huisvesting, gevestigd te Utrecht, eiseres,
gemachtigde: mw.mr.T.J. de Groot
[huurder], wonende te Utrecht, gedaagde
(voorlopige) gemachtigde: A.C.M. Hopmans

² De wrakingsrechters mr.O.E. Mulder, mr.drs.S.M. van Lieshout en mr.G.J.J.M. Essink;
wrakingszaak 374449/HA RK 14-179.

³ De gewraakte wrakingsrechters mw.mr.L.E. Verschoor-Bergsma, mr.A.C. van de Boogaard en mr.M.J. Slootweg 382083/HA RK 14-271.

⁴ De gewraakte wrakingsrechters mw.mr.A. van Holten, mr.drs.S.M. van Lieshout en mw.mr.H.A. Gerritse 384566/HA RK 15-10.

⁵ De wrakingsrechters mr.O.E. Mulder, mw.mr.I.P.H.M. Severeijns en mw.mr.G. Perrick.

Bijlage

Aan: Rechtbank Midden-Nederland
t.a.v. de heer mr. H.AE. Uniken Venema
President van de Rechtbank Midden-Nederland
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Kennisgeving - WRAKING

Utrecht, 23 maart 2015

Zaaknr: 382083/HA RK 14-271 e.a.

Betreffende: Stichting Studenten Huisvesting / [huurder] ^{[1],[2],[3],[4],[5]}

Inzake: - **wrakingsverzoek** van A.C.M. Hopmans, namens [huurder]
wegens

nieuwe feiten of omstandigheden (zie art.37 lid 4 Rv).

- **conditionele wraking** bij het **niet direct** doorgeven van de namen van de geselecteerde wrakingsrechters voor de samengestelde meervoudige wrakingskamer; m.a.w. verzoeker wil nog voordat de geselecteerde wrakingsrechters überhaupt met de behandeling van de wrakingszaak hebben aangevangen (lees ook: bestuderen) weten wie die geselecteerde wrakingsrechters zijn.
- **conditionele wraking** bij het **niet tijdig** informeren over datum en tijd van het uitspreken van het wrakingsvonnis; verzoeker wil **ten alle tijden** bij het uitspreken van wrakingsvonnis in het openbaar **aanwezig kunnen zijn**.

Geachte edelachtbare heer Uniken Venema,

Via deze weg stel ik U in kennis van nieuw wrakingsverzoek gebaseerd op nieuwe feiten en/of omstandigheden.

De Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland kan door de **aanwezigheid** van **nieuwe feiten en omstandigheden** geen beroep doen op art.39 lid 4 Rv, waardoor de Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland zich dient te houden aan art.37 lid 4 Rv en art.37 lid 5 Rv en uiteraard ook aan art.37 lid 1 Rv en art.37 lid 2 Rv.

De gewraakte leden van de wrakingskamer wilde mij op 18 maart 2015 doen geloven, dat art.6 lid 1 EVRM door art.39 lid 4 Rv buiten werking kan worden gezet. Als dit waar is, dan is iedere burger na in dit geval het inroepen van

¹ Stichting Studenten Huisvesting, gevestigd te Utrecht, eiseres,
gemachtigde: mw.mr.T.J. de Groot
[huurder], wonende te Utrecht, gedaagde
(voorlopige) gemachtigde: A.C.M. Hopmans

² De wrakingsrechters mr.O.E. Mulder, mr.drs.S.M. van Lieshout en mr.G.J.J.M. Essink;
wrakingszaak 374449/HA RK 14-179.

³ De gewraakte wrakingsrechters mw.mr.L.E. Verschoor-Bergsma, mr.A.C. van de Boogaard en mr.M.J. Slootweg 382083/HA RK 14-271.

⁴ De gewraakte wrakingsrechters mw.mr.A. van Holten, mr.drs.S.M. van Lieshout en mw.mr.H.A. Gerritse 384566/HA RK 15-10.

⁵ De wrakingsrechters mr.O.E. Mulder, mw.mr.I.P.H.M. Severeijns en mw.mr.G. Perrick.
Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]

art.39 lid 4 Rv *vogelvrij*. Als ik dit gaat geloven, dan geloof ik ook in de Sinterklaas voor volwassenen.

Zondermeer staat voor mij vast, dat **nog geen eindvonnis is geweest** in de zaak 382083/HA RK 14-271. Dit staat nog los van het feit, of het handelen van deze drie wrakingsrechters op 18 maart 2015 en nu wel legitiem is.

Als U zich afvraagt 'waarom al deze wrakingsverzoeken', dan kan ik U zeggen dat 'bedrog gewoon nooit mag lonen'.

Dit is nu eenmaal de kernwaarde van ons rechtssysteem. Tot deze enkele woorden zijn al onze wetboeken terug te brengen, dat heb ik ooit van een hoogleraar geleerd. Als je er goed over nadenkt, klopt is ook.

In afwachting van,
met vriendelijke groet,
namens [huurder], gedaagde,

A.C.M. Hopmans
(voorlopige) gemachtigde

Aan: Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Wrakingskamer, locatie Utrecht
t.a.v. mw.mr. A. van Holten
mr.drs. S.M. van Lieshout
mw.mr. H.A. Gerritse
Postbus 16005
3500 DA Utrecht
E wrakingskamer.RB-MNL@rechtspraak.nl

WRAKING

Utrecht, 23 maart 2015

Zaaknr: 382083/HA RK 14-271

Betreffende: Stichting Studenten Huisvesting / [huurder] ^{[1],[2],[3],[4],[5]}

Inzake: - **wrakingsverzoek** van A.C.M. Hopmans, namens [huurder]
wegens

nieuwe feiten of omstandigheden (zie art.37 lid 4 Rv).

- **conditionele wraking** bij het **niet direct** doorgeven van de namen van de geselecteerde wrakingsrechters voor de samengestelde meervoudige wrakingskamer; m.a.w. verzoeker wil nog voordat de geselecteerde wrakingsrechters überhaupt met de behandeling van de wrakingszaak hebben aangevangen (lees ook: bestuderen) weten wie die geselecteerde wrakingsrechters zijn.
- **conditionele wraking** bij het **niet tijdig** informeren over datum en tijd van het uitspreken van het wrakingsvonnis; verzoeker wil **ten alle tijden** bij het uitspreken van wrakingsvonnis in het openbaar **aanwezig kunnen zijn**.

¹ Stichting Studenten Huisvesting, gevestigd te Utrecht, eiseres, gemachtigde: mw.mr.T.J. de Groot [huurder], wonende te Utrecht, gedaagde (voorlopige) gemachtigde: A.C.M. Hopmans

² De wrakingsrechters mr.O.E. Mulder, mr.drs.S.M. van Lieshout en mr.G.J.J.M. Essink; wrakingszaak 374449/HA RK 14-179.

³ De gewraakte wrakingsrechters mw.mr.L.E. Verschoor-Bergsma, mr.A.C. van de Boogaard en mr.M.J. Slootweg 382083/HA RK 14-271.

⁴ De gewraakte wrakingsrechters mw.mr.A. van Holten, mr.drs.S.M. van Lieshout en mw.mr.H.A. Gerritse 384566/HA RK 15-10.

⁵ De wrakingsrechters mr.O.E. Mulder, mw.mr.I.P.H.M. Severeijns en mw.mr.G. Perrick.
Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]

Geachte edelachtbare dames Van Holten en Gerritse en de heer Van Lieshout,

Naar aanleiding van recente ontwikkelingen (lees: **nieuwe feiten en omstandigheden** sinds bijeenkomst van 18 maart 2015) dien ik dit

wrakingsverzoek

tegen

U als wrakingsrechter van de wrakingskamer in

wegens

o.a. - **het zich schuldig maken aan plegen van obstructie van de rechtsgang**

(bijeenkomst vond 18 maart 2015 plaats tijdens een ingesteld hoger beroep,

waarin eerst dit weekend een reactie kwam

van

de President Rechtbank Midden-Nederland,

een reactie die een vervolgactie vereist;

een van de hoogste rechtscolleges heeft in een gelijkwaardige situatie

eerder het appelverbod (=art.39 lid 5 Rv) van een wrakingsincident doorbroken,

waarvan acte!;

de niet in het openbaar uitgesproken wrakingsbeslissing

van

3 maart 2015

zal

binnenkort vervolgt worden met een vervolgactie)

- **wegens het toelaten van bemoeienis van anderen** (w.o. bureau Wrakingskamer)

met

wrakingsverzoek 382083/HA RK 14-271

- **wegens het zich gaan 'bemoeien' met het verloop van de andere zaken**

(uitsluitend de rechters die een zaak hebben toegewezen

mogen toch treden in

de procesrechtelijke behandeling van,

de inhoudelijke beoordeling van

alsmede de (tussen)beslissing in een concrete zaak)

- **door een foutje bij de rechtbank ben ik al bekend geworden**

met

wat Uw 'wrakingsbeslissing' zal zijn;

m.a.w.

de 'beslissing' is bij mij al bekend geworden zonder dat deze openbaar is uitgesproken!

- **door het achterhouden van 'dossierstukken'**

(alles wat anderen in dit toegewezen dossier doen, valt toch automatisch onder de verantwoordelijkheid van U)

(U beschikt over een verklaring van de gewraakte rechter, waarover ik niet beschik!!!; iets dat eerst bleek tijdens de bijeenkomst van 18 maart 2015; overduidelijk was U op 18 maart 2015 voor geen enkele reden vatbaar; ook logisch toen U geparafraseerd het standpunt innam van 'nu ga ik willens en wetens de wet overtreden')

- **weigering inzage te schaffen in wrakingsdossier 382083/HA RK 14-271**

(stukken werden benoemd waarover ik niet beschik)
(eerder zonder enig voorbehoud inzage toegestaan na eindvonnis; nu wordt plotseling geen inzage toegestaan vóór eindvonnis, terwijl op 18 maart 2015 eerst duidelijk werd dat 'dossierstukken' zijn achtergehouden; inzage gewenst ter voorkoming van iets onomkeerbaars)

- wegens het structureel **miskennen** dat een gemotiveerd wrakingsverzoek met

nieuwe feiten en omstandigheden

ook als het geen op de betrokken rechter(s) toegespitste argumenten zou bevatten dan

blijft het volgens een van de hoogste rechtscolleges **van eminent belang het wrakingsverzoek op zorgvuldige wijze te behandelen**

(ECLI:NL:CRVB:2008:BG5547).

overduidelijk heeft U er al blijk van gegeven, die zorgvuldig niet in acht te willen nemen;

- + hoezo kan een rechter nog onpartijdig zijn, als hij een belang heeft in de wrakingszaak;
- + hoezo kan er sprake zijn zorgvuldig handelen, als de rechter de belangen van partijen wil meewegen, die absoluut geen partij zijn in de wrakingszaak;
- + hoezo kan een rechter nog onpartijdig zijn, als hij over eigen handelen moet oordelen;
 - + hoezo kan er sprake zijn van zorgvuldig handelen, als vier feiten (lees: wrakingsgronden) teruggebracht worden tot één nietszeggend feit (anders gezegd: als over wrakingsgronden dit tot gegrondheid zouden kunnen leiden gewoon geen beslissing wordt genomen);
- + hoezo zijn "onderonsjes" tussen het 'gerecht' en wederpartij geoorloofd vindt, als dit tot ontslagen kan leiden binnen het 'gerecht';
 - + hoezo geïnteresseerd zijn in zorgvuldige rechtspleging, als de gewraakte wrakingsrechters structureel schitteren in afwezigheid;
- + ongelooflijk laconiek reageren op de kwestie rond de *liegende kantonrechter uit Utrecht* geeft te denken;
- + ongelooflijk laconiek reageren als gedaagde –zoals het er nu naar uitziet- nooit zijn verweer mag voeren, niet via *Conclusie van Antwoord* en evenmin via *Conclusie na Antwoord* etc, etc.

- geen rekening houden
met
art.6 lid 1 EVRM & art.14 IVBPR & art.37 lid 4 Rv & art.37 lid 5 Rv
en

dat deze wrakingskamer geen beroep kan doen op art.39 lid 4 Rv
wegens

nieuwe feiten en omstandigheden

en
wat in Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6] valt te lezen
en
het zich niet houden aan wat door tenminste een van hoogste rechtscolleges
is
bepaald

- **voortdurend wrakingsverzoeker beledigen**
(in ieder geval zo ervaar verzoeker het)

Dit wrakingsverzoek **treedt direct in werking** (beter gezegd: was al in werking getreden doordat het verzoek nog vóór binnenkomst, dus zelf nog vóór de begroeting is ingediend),
zodat U op dit moment niet bevoegd bent te doen wat U van plan was te gaan doen.

Het komt U niet toe om over Uzelf te oordelen.

Een andere wrakingskamer moet eerst dit wrakingsverzoek met nieuwe feiten en omstandigheden behandelen, waarvan acte!

En als de genoemde feiten en omstandigheden volgens iemand niet nieuw zijn, dan moet die persoon maar aangegeven waar die feiten en omstandigheden eerder al zijn ingebracht.

Een ding weet ik zeker:

als een feit **eerst na 18 maart 2015 is ontstaan**, of een omstandigheid eerst na 18 maart 2015 heeft voortgedaan,

dan moet dat feit of die omstandigheid **absoluut nieuw** zijn.

Het komt U evenmin toe verder te gaan, anders handelt U in strijd met het dwingendrechtelijke karakter van **art.37 lid 5 Rv** (= "Aanstands na een verzoek tot wraking wordt de behandeling geschorst").

Art.39 lid 4 Rv vindt geen toepassing daar het hier gaat om nieuwe feiten en omstandigheden, [REDACTED] waardoor U zich dient te houden aan **art.37 lid 4 Rv** en **art.37 lid 5 Rv**.

Dat dit niet in de wrakingsbeslissing van 3 maart 2015 is vermeld hoeft niet, daar dit in de wet zelf is bepaald (zie 10.2 Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6]).

Waarom ben ik bij U toch voor de ganzen aan het preken.

Verder kan het toch niet zo zijn, dat de wrakingskamer zich niet hoeft te houden aan het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6] en aan de wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen. Hoe dan ook, de wet gaat altijd nog voor op wat niet-wetgevers (=het Bestuur van de Rechtbank Midden-Nederland) intern vaststellen

De wet en de geldende regelgeving gelden toch ook voor wrakingsrechters?!

Ter informatie. Ook de andere leden van deze samengestelde Wrakingskamer zijn per direct gewraakt.
m.a.w.

**de wraking is allang een feit,
U mag gewoon geen handelingen meer verrichten
(art.37 lid 5 Rv),
als U nu toch doorgaat,
dan overtreedt U willens en wetens de wet.**

6

Dit wrakingsprotocol van Rechtbank Midden-Nederland kan niet aangemerkt worden als een aanbevolen wrakingsprotocol. Het staat de wrakingsrechters van de Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland **niet vrij** om van dit wrakingsprotocol af te wijken.

Want waarom stelt het bestuur van de Rechtbank Midden-Nederland het wrakingsprotocol anders vast, waarom voeren zij het anders in en waarom draagt zij de secretaris van de vaste wrakingskamer op om zorg te dragen voor de elektronische publicatie van dit wrakingsprotocol op www.rechtspraak.nl

Daar het **om NIEUWE feiten of omstandigheden gaat** die pas na het eerdere verzoek aan verzoeker bekend zijn geworden. Het indienen van dit verzoek tot wraking is iets dat mogelijk is vóór de uitspraak; op basis van NIEUWE feiten en omstandigheden **moet dit verzoek in behandeling worden genomen** (art.37 lid 4 Rv); de NIEUWE feiten of omstandigheden stelt de werking van *misbruik van het wrakingsrecht* (art.39 lid 4 Rv) buiten werking; dit wordt door de Rechtbank Midden-Nederland bevestigd in het per 1 januari 2015 in werking getreden Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6] (zie 10.2 "*Volgend verzoek om wraking van dezelfde rechter Behoudens nieuwe feiten of omstandigheden wordt een volgend verzoek van dezelfde partij om wraking van dezelfde rechter niet in behandeling genomen. Dit is in de wet zelf bepaald en behoeft derhalve niet in de beslissing op het eerdere wrakingsverzoek te worden vermeld.*"); hierbij vind ik verder steun in de uitspraak van 13 november 1998 van de sector bestuur van de Rechtbank Utrecht (92989 HA RK 1998/1555), dat een verzoek tot wraking kan worden gedaan ook na het sluiten van het onderzoek op de zitting, maar vóór de uitspraak (*Trema 2002, special januari, pag.57-58*).

Bij de verzoeker mag gewoon niet het gevoel bestaan, dat hij niet een *eerlijke behandeling c.q. proces* krijgt en dus dat er geen **eerlijke beslissing** tot stand komt.

In de rechtstaat heeft men **recht op** een onpartijdige rechter (beter gezegd: een **onpartijdig 'gerecht'**) (art.6 EVRM)^[7].

⁷ Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland:

"3.1 *Recht op een onpartijdige rechter In een rechtstaat heeft men recht op een onpartijdige rechter (art.6 EVRM)*".

Verder kan de behandeling niet afgedaan worden op stukken, of in afwezigheid van de gewraakte (wrakings)rechter(s)^[8]; hierbij vind ik verder steun bij het hoogste rechtscollege (die het voorbijgaan aan het appelverbod inzake wrakingsverzoek heeft gehonoreerd)^[9] die uit Memorie van Toelichting citeerde:

⁸ Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland:

"9.1 Behandeling van het verzoek (...) Een wrakingsverzoek kan niet worden afgedaan op stukken; er vindt in beginsel altijd een zitting plaats van de wrakingskamer."

⁹ ECLI:NL:CRVB:2008:BG5547

4. De Raad komt tot de volgende beoordeling.

4.1. De aangevallen uitspraak is een uitspraak als bedoeld in artikel 8:55, vijfde lid, van de Awb. Ingevolge artikel 18, tweede lid aanhef en onder c, van de Beroepswet kan tegen een dergelijke uitspraak geen hoger beroep worden ingesteld. Voor kennisneming van een hoger beroep in weerwil van deze bepaling kan grond bestaan, indien sprake is van een **evidente schending van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is.**

4.2. In afdeling 8.1.4 van hoofdstuk 8 van de Awb zijn voorschriften gegeven omtrent de wraking en verschoning van rechters. In artikel 8:18 van de Awb is geregeld welke procedure in geval van een wrakingsverzoek moet worden gevolgd. Artikel 8:18, eerste lid, van de Awb bepaalt dat het verzoek om wraking zo spoedig mogelijk ter zitting wordt behandeld door een meervoudige kamer. Ingevolge artikel 8:18, tweede lid, van de Awb worden de verzoeker en de rechter wiens wraking is verzocht in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Artikel 18, derde lid, van de Awb bepaalt dat de rechtbank de beslissing in het openbaar uitsprekt. Bij Wet van 24 januari 2002, Stb. 2002, 52 (Eerste evaluatiewet Awb) is artikel 8:18, eerste lid, van de Awb gewijzigd in die zin dat na <zo spoedig mogelijk> is ingevoegd: "ter zitting" en is in het tweede lid van dit artikel de volzin "De rechter spreekt de beslissing in het openbaar uit." ingevoegd. De Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel dat heeft geleid tot deze wijziging houdt onder meer in: "Bij wraking is de rechterlijke onpartijdigheid - in de zin van artikel 6 EVRM - in het geding. Het uitgangspunt, zoals neergelegd in artikel 121 van de Grondwet en artikel 8:62 van de Awb, dat de behandeling van een uitspraak in een zaak in beginsel openbaar zijn, moet naar onze mening juist vanwege die rechterlijke onpartijdigheid worden toegepast op wrakingsverzoeken. **Een zorgvuldige rechtspleging is ermee gediend dat het verhoor van de verzoeker en de rechter op wiens wraking wordt verzocht alsmede het uitwisselen van standpunten publiekelijk kan plaatsvinden.**

4.3. Naar de Raad aanneemt heeft de wrakingskamer in de onderhavige zaak gehandeld overeenkomstig de derde volzin van onderdeel 9.1 van het Wrakingsprotocol Rechtbank Zutphen, zoals vastgesteld in de bestuursvergadering van 19 juni 2007. Dit onderdeel luidt als volgt: "Het verzoek om wraking wordt zo spoedig mogelijk behandeld. Een wrakingsverzoek kan niet worden afgedaan op stukken; er vindt altijd een zitting plaats van de wrakingskamer. In afwijking hiervan kan de wrakingskamer een verzoek wegens kennelijke nietontvankelijkheid buiten behandeling stellen." De rechtbank heeft bij beslissing van 11 januari 2008 het **verzoek tot wraking niet-ontvankelijk verklaard**. Daartoe heeft de rechtbank overwogen dat het verzoek **niet voldoet aan de vereisten dat het betrekking moet hebben op één of meerdere met name genoemde rechters en onderbouwd dient te zijn met concrete, op de betrokken rechter of rechters toegespitste argumenten**.

4.4. De Raad is van oordeel dat de **brief** van appellant van 9 januari 2008 **onmiskenbaar een gemotiveerd wrakingsverzoek behelst. De omstandigheid dat het wrakingsverzoek volgens de wrakingskamer geen op de betrokken rechter(s) toegespitste argumenten bevat, doet naar het oordeel van de Raad niet af aan de aard van dat verzoek**. Derhalve heeft de wrakingskamer van de rechtbank appellant ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard in zijn verzoek tot wraking. Daaruit vloeit voort dat de wrakingskamer **ten onrechte**, in afwijking van het bepaalde in artikel 8:18 van de Awb, **het verzoek niet ter zitting heeft behandeld**, appellant niet in de gelegenheid heeft gesteld te worden gehoord en de beslissing op het wrakingsverzoek niet ter zitting in het openbaar heeft uitgesproken. Daarbij overweegt de Raad, zoals ook kan worden afgeleid uit de in 4.2 geciteerde passage uit de Memorie van Toelichting, **dat van eminent belang is dat wrakingsverzoeken, waarbij de rechterlijke onpartijdigheid in geding is, op zorgvuldige wijze worden behandeld**. In geval van misbruik van het

Rechtbank Midden-Nederland/kanton - SSH Utrecht / [huurder]

23 maart 2015

7/11

"Een zorgvuldige rechtspleging is ermee gediend dat het verhoor van de verzoeker en de rechter op wiens wraking wordt verzocht alsmede het uitwisselen van standpunten publiekelijk kan plaatsvinden.", m.a.w. zonder de aanwezigheid van de gewraakte rechter kan NOOIT sprake zijn van een zorgvuldige rechtspleging, waarvan acte!; de formulering in het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6] "8.2 (...) Het verdient aanbeveling dat de gewraakte rechter de behandeling van het wrakingsverzoek bijwoont." wijkt af van voorstaande en van een zorgvuldige rechtspleging kan bij de afwezig van de gewraakte rechter nooit sprake zijn, dit begrijpt iedereen.



Simpel gezegd een gewraakte rechter moet een verdomd goede reden hebben om niet aanwezig te zijn bij de behandeling ter zitting en de tekst 'ik kom niet' is absoluut dan de verkeerde tekst. Ook de tekst 'verdient aanbeveling' in het wrakingsprotocol is de verkeerde tekst; deze tekst is gewoon strijdig met wat de wetgever heeft bepaald en wat de Centrale Raad van Beroep heeft beslist.

wrakingsinstrument kan de wrakingskamer met toepassing van artikel 8:18, vierde lid, van de Awb bepalen dat een volgend verzoek in dezelfde zaak niet in behandeling wordt genomen. Anders dan in het Wrakingsprotocol van de rechtbank is opgenomen is het echter niet mogelijk een eerste verzoek in een bepaalde zaak zonder zitting wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid buiten behandeling te stellen.

4.5. Gelet op het vorenstaande moet worden geoordeeld dat **essentiële voorschriften van de wrakingsprocedure niet zijn nageleefd**, waardoor in zoverre geen sprake is geweest van een eerlijk proces. Er bestaat dan ook grond om het in artikel 18, tweede lid aanhef en onder c, van de Beroepswet neergelegde appelverbod buiten toepassing te laten en de aangevallen uitspraak te vernietigen. De Raad acht het aangewezen de zaak met toepassing van artikel 26, eerste lid aanhef en onder b, van de Beroepswet terug te wijzen naar de rechtbank Zutphen om niet verder te treden in de bevoegdheid van de rechtbank, die van appel is uitgezonderd, dan strikt noodzakelijk is.

4.6. De Raad is niet gebleken dat appelland in hoger beroep proceskosten heeft gemaakt die op grond van artikel 8:75 van de Awb voor vergoeding in aanmerking komen.

III. BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep;

Recht doende:

Vernietigt de aangevallen uitspraak;

Niet voor niets viel in de nieuwsbrief van 8 februari 2013 van de Raad voor de Rechtspraak te lezen:

Rvdr: 'Registratie nevenfuncties moet snel op orde'
Den Haag, 8-2-2013

De Raad voor de rechtspraak heeft met verbazing kennis genomen van het bericht dat de registratie van nevenfuncties van enkele tientallen rechters niet op orde is. Nieuwsuur en Het Financieele Dagblad concludeerden na raadpleging van het openbare register nevenfuncties op Rechtspraak.nl dat de registratie in een aantal gevallen niet klopte.

Frits Bakker, plaatsvervangend voorzitter van de Raad voor de rechtspraak: "Onpartijdigheid is een kernwaarde van de Rechtspraak. Rechters moeten niet alleen onpartijdig zijn, zij moeten dat ook laten zien. Er geldt voor rechters een wettelijke verplichting tot openbaarmaking van nevenfuncties. Dat die registratie in een aantal gevallen niet op orde is, moeten de betrokken rechters zich bijzonder aantrekken."

Vertrouwen

Na eerdere publiciteit over het register nevenfuncties heeft de Raad voor de rechtspraak er bij de gerechtsbesturen op aangedrongen de registratie op orde te maken door rechters en rechters-plaatsvervangers op hun meldingsplicht te wijzen. Dat dit tot op heden nog niet tot foutloze registratie heeft geleid, is volgens Bakker een slecht signaal. "Uit mijn eigen ervaring als rechtbankpresident weet ik dat rechters soms simpelweg vergeten een nevenfunctie op te geven. Het zal niet of nauwelijks voorkomen dat een rechter een nevenfunctie bewust niet meldt. Soms gaat het om fouten in de registratie. Maar dat het doorgaans om een administratieve slordigheid gaat, maakt het totaalbeeld niet beter. Fouten in het register dragen niet bij aan het vertrouwen in de Rechtspraak. Dat alle zorgvuldig registrerende rechters nu geconfronteerd worden met negatieve publiciteit door verzuim van een beperkt aantal rechters vind ik een kwalijke zaak."

Voortvarend aangepakt

Sinds 1 januari 2013 zijn rechters wettelijk verplicht nevenfuncties op te geven. De Raad voor de rechtspraak gaat ervan uit dat gerechten nog enkele weken nodig hebben om de registratie te vervolmaken. Bakker: "Wij hebben geen reden om aan te nemen dat rechters hier niet hun volledige medewerking aan zullen geven. Wel zullen we erop toezien dat dit probleem nu voortvarend wordt aangepakt. Alle rechtszoekenden kunnen dan zelf zien dat rechters geen belang hebben bij de uitkomst van een rechtszaak anders dan door het geven van een rechtvaardige en juridisch juiste beslissing."

Onpartijdigheid

Uit een vorig jaar gepubliceerd onderzoek van het Sociaal en Cultureel Planbureau blijkt dat een kleine 70 procent van de Nederlanders 'voldoende vertrouwen' heeft in de rechtspraak. Respondenten met weinig vertrouwen in de rechtspraak hebben klachten over te lage straffen en vormfouten. Respondenten met veel vertrouwen in de rechtspraak stellen dat zij geloven in de onpartijdigheid en deskundigheid van rechters.

Regels geactualiseerd

Integriteit behoort met onafhankelijkheid en onpartijdigheid tot de kernwaarden van de Rechtspraak. De afgelopen maanden zijn de bestaande regels die te maken hebben met integriteit geactualiseerd en met elkaar in samenhang gebracht. Naast wetgeving op dit gebied zijn er landelijke protocollen en leidraden en aanvullend lokale richtlijnen en projecten op het gebied van integriteit.

Ter informatie. Ook de andere leden van deze samengestelde Wrakingskamer zijn gewraakt. Dit betekent dus, dat **ik alle leden van deze samengestelde Wrakingskamer wraak.**

Verder. Als ingelast beschouw ik diverse documenten w.o.

- "Leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties van de rechter" (januari 2014)^[10]
- "Leidraad onpartijdigheid van de rechter" (21 oktober 2004)^[11],
- "Leidraad Nevenfuncties" (5 oktober 2009, 24 pag's)^[12],
- "NVvR Rechsterscode" (3 oktober 2011)^[13],
- "De wrakingsprocedure(...)" (19 december 2012, 180 pag's)^[14],
- "Speelruimte voor transparante rechtspraak"
(WRR-rapport, 24 januari 2013, 505 pag's)^[15],
- de wrakingsprotocollen te vinden op www.rechtspraak.nl.

Verder geef ik U mee, dat **het wrakingsincident te beschouwen is als een procedure sui generis waarin slechts degene die wraking heeft verzocht als "partij" dient te worden aangemerkt** en dat de rechters in het systeem van de wet object zijn van een wrakingsverzoek, maar zelf geen partij zijn in het wrakingsincident.

Ook eiseres SSH in de hoofdzaak is helemaal geen partij in dit wrakingsincident.

Verder zie ik nimmer af van het recht om gehoord te worden.

Verder blijf ik mij beroepen op de schending van art.6 lid 1 EVRM.

Onverwijld geïnformeerd worden als de namen van de wrakingsrechters bekend zijn

Het spreekt voor zich, dat ik "ruim daarvoor"^[16] in kennis word gesteld van welke personen zitting nemen in de wrakingskamer. Ik ga ervan uit, dat deze namen bekend zijn op het moment van vaststelling van behandelingsdatum van dit wrakingsverzoek.

Het is wel opmerkelijk, dat ik steeds bij herhaling moet vragen 'wie zijn de wrakingsrechters die mijn wrakingsverzoek gaan behandelen?'

Het spreekt voor zich, dat voor de behandeling van dit wrakingsverzoek nagekomen wordt met tenminste nagekomen wordt, wat door het Wrakingsprotocol Rechtbank Midden-Nederland^[6] is bepaald. Het staat de wrakingsrechters van de Wrakingskamer Rechtbank Midden-Nederland **niet vrij** om van dit wrakingsprotocol af te wijken.

Berusting?

Uiteraard is dit eerst aan de orde, als de gewraakte wrakingsrechters niet berusten in dit wrakingsverzoek.

Mocht dit niet berusten aan de orde zijn, dan verzoek ik de nieuwe wrakingskamer dit wrakingsverzoek toe te wijzen.

¹⁰ <http://www.nvvr.org/download/2316-Leidraad+onpartijdigheid+en+nevenfuncties+in+de+rechtspraak-januari+2014.pdf>

¹¹ <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Landelijke-regelingen/Algemeen/Documents/20040316leidraadonpartijdigheidvanderechter.pdf>

¹² <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Landelijke-regelingen/Algemeen/Documents/Leidraad-nevenfuncties.pdf>

¹³ <http://www.nvvr.org/download/1459-nvvr-rechterscode.pdf>

¹⁴ <http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Publicaties-En-Brochures/Researchmemoranda/Documents/RM-2012-5.pdf>

¹⁵ http://www.wrr.nl/fileadmin/nl/publicaties/PDF-verkenningen/V_26_Speelruimte_voor_transparantere_rechtspraak.pdf

¹⁶ bij mij betekent 'ruim daarvoor' **minimaal drie weken**.

Aanwezigheid gewraakte rechter(s) tijdens zitting

Ik verzoek U om de gewraakte wrakingsrechters met klem te adviseren aanwezig te zijn tijdens de behandeling van dit wrakingsverzoek.

De mogelijke tekst van hen "Ik neem aan dat mijn standpunt voldoende uit het voorgaande blijkt, en zal daarom niet ter zitting verschijnen." is in ieder geval de verkeerde tekst.

Beoordeling door wrakingsrechters buiten Rechtbank Midden-Nederland

Het spreekt voor zich, dat op basis van wat ik tot nu toe allemaal heb meegemaakt bij Rechtbank Midden-Nederland, dat mijn wrakingsverzoeken toegewezen worden aan voornamelijk wrakingsrechters buiten Rechtbank Midden-Nederland.



Ik vind het meer dan redelijk, dat op basis van wat ik tot nu toe allemaal bij Rechtbank Midden-Nederland heb meegemaakt (zie: wat allemaal tot nu toe is geschreven) dat wrakingsrechters buiten Rechtbank Midden-Nederland zitting krijgen in de samengestelde wrakingskamer. Ter vermijding van ieder misverstand: ik wraak absoluut niet alle rechters van Rechtbank Midden-Nederland.

Dit komt voort uit de ongewenste 'relatie' van (sommige) wrakingsrechters en ik word hierin gesteund door Uw eigen President van Rechtbank Midden-Nederland.

Ooit schreef Uw President:

"van verschillende kanten en om verschillende redenen [is] kritiek geuit (...) dat op een wrakingsverzoek wordt beslist door hetzelfde gerecht, waartoe ook de gewraakte rechters behoren."

en

"de beoordeling van het wrakingsverzoek door een hogere rechter, dus niet meer door het gerecht zelf".

Het zou volgens Uw President "de collegiale verhoudingen binnen het gerecht onder druk kunnen zetten."

Dus wat is het eventuele bezwaar om mijn wrakingsverzoek niet over te laten aan wrakingrechters buiten Rechtbank Midden-Nederland.

Ter vermijding van ieder misverstand: ik wraak absoluut niet alle rechters van Rechtbank Midden-Nederland.

Bij de inhoudelijke behandeling zal ik zo nodig dieper ingaan op de feiten en omstandigheden.

Met vriendelijke groet,
namens [huurder], gedaagde,

A.C.M. Hopmans
(voorlopige) gemachtigde

Bijlage

Aan: Advocaten in de Praktijk
t.a.v. de heer mr. J.C. Heslen
Maliesingel 22
3581 BG Utrecht
T 030-2145024
E **hesen@indepraktijk.com**

Utrecht, 30 september 2014

Geachte heer Heslen,

Excuses dat het iets langer geduurd heeft dan ik had verwacht.
Het e.e.a. komt uit Uw manier van handelen richting mijn persoon.

Eerst even wat feiten

- Via het Juridisch Loket ben ik naar U doorverwezen daar Uzelf bij de Raad voor de Rechtsbijstand heeft aangegeven thuis te zijn in huurrecht.
- Bij de Nederlandse Orde van Advocaten geeft U aan, dat U in de volgende rechtsgebieden bent gespecialiseerd t.w. "*beslag- en executierecht, betalingsregeling, overig incassorecht, strafrecht algemeen, jeugdstrafrecht, verkeersrecht, arbeidsrecht, contractenrecht, verbintenissenrecht, (beroeps) aansprakelijkheidsrecht, consumentenrecht, onrechtmatige daad, verzekeringsrecht.*" Huurrecht kom ik niet tegen.
- Zonder mijn instemming heeft U op 27 juni 2014 een aanvraag om een toevoeging ingediend. Op 26 juni 2014 wist U al, dat wij niet met elkaar in zee zouden gaan.

U zult begrijpen, dat om die reden alleen al Uw aanvraag onjuist is. Voor een advies (beter gezegd: niet-constructief gesprekje) van minder dan een uur is hoogstens sprake van een *Lichte Advies Toevoeging (LAT)*, waarvoor afwijkende eigen bijdragen gelden. In mijn geval zou het bedrag geen €143 bedragen, maar slechts €77-€53=**€24**. Waarvan acte!

Ook logisch, daar de enige belangen die tellen zijn de belangen van Uw (mogelijke) cliënt. Niet alleen in de rechtszaak en rechtszaal, maar ook als het gaat om de financiële aangelegenheden. U bent er toch bekend mee, dat met het wisselen van advocaat ik wederom een eigen bijdrage moet betalen. De opvolgende advocaat de toevoeging desgevraagd doen toekomen is dan niet echt zinvol. Evenmin het opvragen ervan.

- Slordigheid waarmee U of binnen Uw kantoor wordt omgegaan met dossiers. Hoe kan ik anders beschikken over informatie in de zaak met eindkenmerk BV0105.
- U heeft mij nimmer een (officiële) nota gestuurd.

dossier L.J.M. Verkoulen
30 september 2014

- Voor U lijkt de wet- en regelgeving en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen niet te gelden. Anders had U niet gehandeld, zoals U naar mij toe heeft gehandeld.

Verder wat mij op viel:

- *"enorme hoeveelheid bijlagen"*. Wat is hier mis mee?
- *"op deze wijze niet verifiëren of stukken compleet zijn etc"*. Waarom twijfelt U eraan, dat ik incomplete stukken verstrek. Ik ben niet verantwoordelijk voor de incomplete stukken van de wederpartij. Haar stukken zijn in ieder geval incomplete.
- *"zeer moeizame bespreking (...) niet kunnen vinden in mijn zienswijze omtrent welke wel, en welke niet relevant zijn."* Als cliënt hoef ik het absoluut niet met Uw zienswijze eens te zijn. Zeker niet als U er direct al blijk van geeft, dat U niet begrijpt waar het daadwerkelijk in deze zaak om gaat.

Heel begrijpelijk, daar iedereen zal denken 'als de verhuurder naar de rechter gaat dan moet de huurder iets fout hebben gedaan'.

Dit bevestigt U alleen maar door te schrijven *"de gemaakte keuze van SSH (Campus idee etc.) en hun policy dienaangaande. (...) dat die keuze niet relevant is!"*.

Als je allerlei vergaande conclusies trekt na het slechts kort doorbladeren van de dagvaarding, dan roept dit bij iedereen een naar gevoel op. Dit weet ik zeker. Zeker als de strekking is: *'U hebt geen kans'*.

En als U direct voorstelt contact op te nemen met de advocate van de wederpartij. Met een dergelijk voorstel hoef ik niet akkoord te gaan. Waarom iets bespreken met de wederpartij? Wat bespreken? Wat aan de orde is, is het opstellen van een *Conclusie van Antwoord*. En de *dagvaarding* is hierbij het uitgangspunt.

- U zeer onplezierige manier van communiceren.

Enkele voorbeelden:

- *"Dat het beter is een andere advocaat in te schakelen geldt eens te meer nu u - en niet voor het eerst - niet aan mijn verzoeken gehoor wenst te geven"*,

- *"Mijn secretaresse heeft u inmiddels twee maal met klem verzocht, de ontvangst van (mijn) (...) mail 30/6 te bevestigen."* [uit niets in die mail blijkt, dat ik iets moet bevestigen],

- *"- inmiddels dus voor de derde maal (...) -"*. Waarom bevestigen? Bij het afscheid nemen op 26 juni 2014 wist ik, dat ik op zoek moest gaan naar een andere advocaat.

- "Zou u de moeite willen nemen en tot beantwoording van mijn onderstaande mail over te gaan?". Iedereen moet even weten, dat deze mail het vervolg was op een eerdere mail die dag.

Dat de volgende ochtend nog voor kantooropening een vervolg kreeg met "Werkt uw mail nog wel? Optie is dat ik u aangetekend ga aanschrijven, in dat geval zullen porto kosten worden doorbelast". Behoorlijk bedreigend. Onbehoorlijk daar de advocaat weet, dat ik - die het risico loop mijn dak boven mijn hoofd kwijt te raken - uiterlijk enkele werkdagen later richting de rechtbank moet reageren.

- "om aan mijn (herhaald) verzoek gehoor te geven, mateloos irritant."

- "mag ik verzoeken de verschuldigde eigen bijdrage ad €143 binnen 8 dagen na heden te voldoen".

Heel opmerkelijk vind ik de door U gehanteerde betalingstermijn van 8 dagen na heden. U bent er toch bekend mee, dat op basis van Europese richtlijnen de betalingstermijnen van 30 dagen per 16 maart 2013 wettelijk zijn vastgelegd.

- "De eigen bijdrage is ondanks verzoek nog steeds niet voldaan". Heel opmerkelijk daar U dit schrijft binnen de door Uzelf gestelde onwettige termijn van 8 dagen na heden. Even als opfrissing "9 juli 2014 19:01" en "16 juli 2014 18:49", hoeveel tijd zit hiertussen? Minder dan acht dagen na heden.

- "raakt mijn geduld op en is mijn irritatie grens bereikt."

- "en zondig sommeer ik u daartoe - de verschuldigde eigen bijdrage thans binnen 5 dagen na dagtekening dezes te voldoen" Waarom houdt U zich niet aan de wettelijke termijnen, ook als ik te laat ben met betalen? Waarom hebt U mij nog nooit een factuur gestuurd? Uw verzoek in een mailtje is nog steeds niet een factuur. De belastingdienst is het op dit punt met mij eens. Waarvan acte!

- "Blijft tijdig of correcte betaling van de verschuldigde eigen bijdrage uit, dan volgen rechtsmaatregelen." Dit dreigement uit U binnen de wettelijke betalingstermijn van 30 dagen. Is dit U soms ontgaan?

- "Ik mag verzoeken van het vorenstaande goede nota te nemen!!"

- "Indien bedrag niet uiterlijk voor of op 9 september a.s. voor 15.00 uur is ontvangen, zal ik rechtsmaatregelen nemen. Kosten van rechtsmaatregelen - en die kunnen fors oplopen - zullen naast de hoofdsom op u worden verhaald. Weet dat ik het er niet bij laat zitten, ik heb u inmiddels meerdere gewaarschuwd voor de consequenties van uw handelwijze!"

U zult begrijpen, dat Uw manier van handelen als advocaat niet des advocates is.

Ondertussen is mij duidelijk gemaakt, dat Uw gedragingen klachtwaardig zijn. U zult begrijpen, dat als het nodig is, ik een tuchtzaak tegen U aanhangig zal gaan maken.

Want wat U op Uw website zet t.w.

Mr. Chris Heszen is in 1996 afgestudeerd aan de Universiteit Utrecht. Meteen na zijn afstuderen is hij gestart bij een klein advocatenkantoor in Utrecht waar hij door een strenge en gedreven leermeester met een enorm rechtvaardigheidsgevoel gevormd is tot de advocaat die hij nu is: gedreven, pragmatisch, vasthoudend en betrokken.

Al snel ontwikkelde hij een praktijk waarbij het accent ligt op het arbeidsrecht en de bredere civiele praktijk met hiernaast een specialisatie in het strafrecht.

Zijn visie: vanuit een gevoel van rechtvaardigheid met de wetgeving als houvast alles eruit halen wat er in zit, dat is een belangrijke drijfveer. Zowel voor de particulier als voor het MKB streeft hij naar een goede en efficiënte oplossing van het rechtsprobleem waarbij de cliënt voorop staat. 'Afspraak is afspraak' is een belangrijke leidraad in zijn werk. Dat geldt voor zijn handelen, maar ook voor dat van zijn cliënten. Als cliënt levert u immers ook zelf een positieve bijdrage aan het afhandelen van uw zaak. Voor het beste resultaat doe je dat samen.

daar heb ik weinig van mogen ervaren.

Ter afronding stel ik het volgende voor:

wij sluiten het dossier en laten het er verder bij zitten,

of

ik wil een volledige urenspecificatie van U ontvangen,

ik wil een officiële en aangepaste factuur van U ontvangen,

ik beraad mij hoe te gaan handelen inzake Uw gedrag als advocaat.

U zult begrijpen, dat niet alleen voor mij maar ook voor U de wet- en regelgevingen en hiervan afgeleide regels en (rechts)beginselen gelden. Of dit het geval is, heeft U hierboven (niet-limitatief) kunnen lezen.

U zult begrijpen, dat mijn prioriteit ligt bij de rechtszaak. Als rechtszekerheid, rechtsgelijkheid, gewekte verwachtingen, art.7:282 BW in het huurrecht, e.d. bijzaak zijn, dan besef ik beter dan wie dan ook, dat mijn zaak kansloos is. Alleen: deze elementen zijn geen bijzaak, maar spelen een hoofdrol in deze kwestie. Dit wil ik U nog even meegeven.

Ondertussen is een zeer uitvoerige (voorlopige) *Conclusie van Antwoord* tijdig ingediend bij de rechtbank.

Ondertussen is duidelijk geworden, dat voor de rechtbank mijn rechtszaak geen standaard zaak is. Rechtbank gaat eerst verder met de behandeling in januari 2015. Dit zegt al iets over de zaak.

Ongeacht Uw keuze wil ik wel mijn volledige dossier ontvangen daar ik hiervan de eigenaar ben.

In afwachting van een spoedige hopelijk constructieve reactie.

Met vriendelijke groet,

L.J.M. Verkoulen

Ina Boudier-Bakkerlaan 133

3582 XR Utrecht

E **wbleov@gmail.com**