

Ministerie van Economische Zaken
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Barneveld, 14 juli 2014
Ons kenmerk: 2014108935

Betreft: Reactie NVV consultatieronde i.z. wetsvoorstel regulering aantallen productiedieren i.r.t. volksgezondheid

Geachte dames, heren,

De Nederlandse Vakbond Varkenshouders (NVV) heeft kennis genomen van het wetsvoorstel betreffende de regulering van aantallen productiedieren in relatie tot de volksgezondheid.

De NVV vindt het onderwerp volksgezondheid dusdanig belangrijk dat het is opgenomen in de "Uitvoeringsagenda Recept voor Duurzaam Varkensvlees. Deze uitvoeringsagenda wordt de komende maanden uitgewerkt. Hiermee wordt er door de Nederlandse varkenshouders verantwoordelijkheid genomen voor vraagstukken als antibioticagebruik, zoönosen en de relatie met de omgeving, waarbij ook vraagstukken als fijnstof en geur horen.

De NVV ziet in het voorliggende wetsvoorstel geen oplossing. Een wet is er om iets te voorkomen, bijvoorbeeld ongewenst gedrag of gevolg. Maar dan moet dit gedrag of risico wel vooraf gekwantificeerd zijn. In onderstaande tekst wordt onderbouwd waarom de NVV tegen dit wetsvoorstel is.

Onderbouwing totstandkoming wetsvoorstel

In het onderzoek van IRAS, Universiteit van Utrecht, NIVEL en het RIVM waarvan het rapport is aangeboden aan de Tweede Kamer op 21 juni 2011, staat dat er weinig verschillen gevonden zijn tussen de gezondheid van plattelandsbevolking in gebieden met veel en relatief weinig intensieve veehouderij. Ook wordt in het rapport geconstateerd dat er geen aanwijzingen zijn gevonden voor een specifiek verband tussen het voorkomen van bepaalde aandoeningen en de aanwezigheid van grote dieraantallen. Naar aanleiding van een aanbeveling in dit rapport heeft het vorige kabinet de Gezondheidsraad gevraagd een beoordelingskader te ontwikkelen voor veehouderij in relatie tot de gezondheid van omwonenden. In het adviesrapport van de Gezondheidsraad is te lezen dat, omdat er onvoldoende wetenschappelijke kennis is over de gezondheidsrisico's, er volgens de Gezondheidsraad met uitzondering van endotoxinen, geen gefundeerde keuzes kunnen worden gemaakt over algemene afstandscriteria noch andere kwantitatieve normen kunnen worden gesteld. Ook voor een goede onderbouwing van een eventuele endotoxinenorm is volgens het adviesrapport van de Gezondheidsraad nader onderzoek nodig.

De NVV krijgt hiermee bevestigd dat niet wordt geadviseerd een wettelijk kader op te stellen voor het begrenzen van dieraantallen. Er wordt in de memorie van toelichting van het voorliggende wetsvoorstel vermeld dat er onvoldoende wetenschappelijke kennis

Postbus 591
3770 AN BARNEVELD
Tel. (0342) 418 478
Fax (0342) 418 472
E-mail info@nvv.nl
www.nvv.nl
KvK nr. 40124982



bestaat over de relatie tussen dieraantallen en alle risico's voor de volksgezondheid. Wel wordt het "wenselijk geoordeeld" met een wettelijke voorziening te komen. In paragraaf 3.2.2 staat dat de aanleiding "bezorgdheid" is. De feitelijke onderbouwing voor dit wetsvoorstel ontbreekt dus compleet. Waarom wordt het wenselijk geoordeeld? In paragraaf 3.1.2.2 staat dat op basis van bestendige jurisprudentie kan worden gesteld dat er op dit moment nog onvoldoende wetenschappelijke kennis bestaat om te kunnen komen tot gefundeerde keuzes ten aanzien van die gezondheidsrisico's voor zover hiervoor nog geen wettelijke normen zijn vastgesteld.

Verder wordt er door de Gezondheidsraad geconstateerd dat geurhinder een negatieve invloed heeft op leefbaarheid. De NVV wil u erop wijzen dat uit het PRA-onderzoek 2001 blijkt dat niet zozeer de cumulatie van geur leidt tot overlast, maar dat individuele bedrijven in een aantal gevallen de oorzaak zijn van overlast.

Door een gebied of bedrijf op slot te zetten zal de ontwikkeling van verduurzaming worden lamgelegd. In de Wet Geurhinder Veehouderij (WGV) wordt de mogelijkheid geboden om af te wijken naar boven en naar beneden door een plaatselijke geurverordening. Als geur werkelijk een urgent onderwerp is, zou er gebruik gemaakt kunnen worden van de gemeentelijke geurverordening.

De NVV trekt de conclusie dat het wetsvoorstel niet leidt tot een oplossing voor gevallen van geuroverlast en ook niet leidt tot verdere verduurzaming. Volksgezondheid staat los van dieraantallen en is dus met dit wetsvoorstel ook niet geholpen. Dit standpunt wordt versterkt door de laatste alinea van pagina 4: "De belangrijkste boodschap van zowel de heer Alders als de Commissie van Doorn was dat de veehouderij verder moet verduurzamen en dat niet zozeer het aantal dieren op een veehouderijbedrijf het probleem is, maar de effecten van veehouderijen op de kwaliteit van de leefomgeving.." Dit laatste wordt bepaald door de kwaliteit en stalsysteem en niet door kwantiteit.

Op een aantal specifieke onderdelen heeft de NVV de volgende opmerkingen. Deze worden per artikel genoemd.

2a.2: In lid 1 staat: "Provinciale Staten kunnen ter voorkoming van schade aan of ter beperking van risico's voor de volksgezondheid als gevolg van aantallen dieren die op veehouderijlocaties worden gehouden, gebieden aanwijzen als veedicht gebied". Moet dit proactief worden uitgevoerd door bevoegd gezag of op aandringen van bezorgde omwonenden? Emoties mogen niet bepalend zijn. Onduidelijk is wanneer het aantal dieren aanleiding is tot inschatten van een hoger risico. Er wordt nergens een grens bepaald van immissies. Het aantal kan dus niet bepalend zijn voor het risico.

Lid 2c: "Begrenzing veedichte gebieden wordt bepaald door mate van gezondheidsrisico's in relatie tot de gehouden dieraantallen". Een gedegen kader waarin risico's wetenschappelijk worden geanalyseerd is hiervoor noodzakelijk. Het woord relatief leidt tot willekeur.

2a.5: In de memorie van toelichting wordt een salderingssystematiek beschreven in het geval een bedrijf toch wil uitbreiden. Hiermee ontstaat willekeur voor bedrijfsontwikkeling.

2a.6: Dit artikel suggereert dat er in een gebied dat op slot wordt gezet bepaalde diercategorieën en categorieën bedrijfstypen vrijgesteld kunnen worden van maximalisering. Onduidelijk is hoe dit precies wordt bedoeld. Bedrijven die niet in betekenende mate bijdragen aan risico moeten niet belemmerd worden in ontwikkeling.

Postbus 591

In het gehele wetsvoorstel ontbreken randvoorwaarden voor de onderbouwing tot het inzetten van deze wet door Provinciale Staten of gemeenteraad. In de memorie van toelichting worden woorden gebruikt als "goed onderbouwd". Wat is "goed onderbouwd"? Mag het bijvoorbeeld op basis van emoties? Juridische procedures lijken door onvoldoende onderbouwing niet te voorkomen.

Tel. (0342) 418 478

Fax (0342) 418 472

E-mail info@nvv.nl

www.nvv.nl

KvK nr. 40124982



Advies

De NVV adviseert het ministerie van Economische Zaken een diepere analyse uit te voeren dan in paragraaf 3.1.2 over vigerende wet- en regelgeving en het inzetten daarvan. De huidige analyse is incompleet omdat er in het gehele stuk niets wordt geschreven over de gemeentelijk geurverordening. De WGV biedt daar immers mogelijkheden toe. Tot slot adviseert de NVV om door het ontbreken van wetenschappelijke onderbouwing af te zien van het verder in procedure brengen van het voorliggende wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,
Nederlandse Vakbond Varkenshouders



Ingrid Jansen
Voorzitter

Postbus 591
3770 AN BARNEVELD
Tel. (0342) 418 478
Fax (0342) 418 472
E-mail info@nvv.nl
www.nvv.nl
KvK nr. 40124982

