

# Reactie op Consultaties

Haarlem, 14 juli 2019

Diverse partijen (zoals Stichting ONL voor ondernemers) bepleiten en loven maatregelen in het wetsvoorstel om reïntegratie verplichtingen voor kleine ondernemers af te zwakken.

Dit is een slecht idee. Uit het verleden weten we dat die situatie leidde tot een tsunami aan WAO-instroom. De WULBZ moet absoluut niet teruggedraaid worden.

Ook de uitschakeling van het UWV bij de toetsing van de reïntegratieplannen van de bedrijfsarts wordt door diverse partijen toegejuicht, omdat dit kosten en risico's voor ondernemers bespaart. Maar ook hier wordt het kind met het badwater weggegooid, omdat dit tot onevenredig stijgende collectieve lasten en loondoorbetalingskosten zal leiden, zoals ik in mijn bijdrage heb betoogd.

Tegen deze pleitbezorgers moet het volgende gezegd worden;

1. Het risico op een loonsanctie van het UWV is praktisch nihil als er na één jaar AO, standaard of bij maar de geringste twijfel, een Deskundige Oordeel Reïntegratie-inspanning bij het UWV wordt aangevraagd. De kosten daarvan zijn verwaarloosbaar t.o.v. het bestreden risico. De jurisprudentie geeft aan dat zelfs als het UWV de medewerker (uit luiheid of overbelasting) niet zelf keurt, toch niet eenvoudig bij de WIA/RIV keuring op het tussentijds DO kan terugkomen. Zie: TBV, 2016, Rocco Kloots, Marja Kelder, Een loonsanctie voorkómen met een deskundigenoordeel re-integratie-inspanningen? Dus overheid en werkgeversorganisaties: adviseer ondernemers om na een jaar altijd een DO aan te vragen.
2. Enkelen pleiten voor terugbrengen van de loondoorbetalingsplicht van 2 jaar omdat het "oneerlijk" is t.o.v. de werkgevers. Dit is te begrijpen, maar raakt aan de discussie tussen het "Risque social en risque professionnel". Uit veel onderzoek is gebleken dat dit onderscheid, wat in sommige landen wel wordt gemaakt, macro economisch niet tot voordelen leidt. Het kan zeker als oneerlijk voelen voor ondernemers, maar het is beter dit te laten zoals het is, omdat anders de collectieve lasten aanzienlijk meer stijgen, die links- of rechtsom ook weer op ondernemers verhaald zullen worden. Geef daarover betere voorlichting aan ondernemers!

Het wachten is nog wel op een vervolg op het "Zaalvoetbal arrest" (zie: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2008:BC6699> ), waarbij de werkgever wordt vrijgesteld van zijn loondoorbetalingsplicht als een medewerker, ondanks herhaalde aansporing/waarschuwingen, doorgaat met het beoefenen van een voor hem (en de werkgever) bewezen risicovolle activiteit/sport in zijn vrije tijd. Want dat is een terechte, vermijdbare, ergernis, waar werkgevers nu met de handen op de rug staan. Maar dat tast het primaat van het "risque professionnel"-regime niet aan.

Ir. Jan G.M. van der Zanden

Lorentzplein 30  
2012 HJ Haarlem  
Tel. 06-10-945120  
Tel. privé: 023-5321894  
E-mail: [info@JanvdZanden.nl](mailto:info@JanvdZanden.nl)