

Concept Wetsvoorstel variabele pensioenuitkering

Mijn opmerkingen richten zich op het volgende:

1. (onwerkbaarheid) collectieve toedelingskring
2. projectierente bij individuele toedeling

(Onwerkbaarheid) collectieve toedelingskring

Het creëren van een collectieve toedelingskring zal in de praktijk naar verwachting niet werkbaar zijn dan wel tot aanzienlijk hogere uitvoeringskosten leiden dan thans voorzien. Dit om redenen als:

- a. De vereiste administratieve inrichting van de tijdsevenredige toetreding vanaf 10 jaar voor de pensioenrichtleeftijd, met name ook de administratief&IT-technische onderhoudbaarheid er van als gevolg van toekomstige aanpassingen in de wet®elgeving.
- b. In de praktijk zich manifesterende problematieken als de pensioenrichtleeftijd verandert.
- c. De administratieve belasting om opgetreden risico's gedurende 5 jaar, dakpansgewijs, toe te delen aan de deelnemers die toentertijd (ten tijde van het optreden van het risico) aanwezig waren.
- d. Praktisch optredende problemen bij verzekeringstechnische mutaties zoals waardeoverdracht na uitdiensttreding of shoppen op pensioendatum; bijvoorbeeld het verrekenen van nog resterend opgetreden beleggingsrisico is welhaast onuitvoerbaar.

Conclusie: de meest eenvoudige, praktische oplossing is om individuele toedeling van beleggingsrisico's toe te passen, mede ook omdat vereist is dat er sprake is van individuele kapitalen.

Het micro langlevensrisico kan analoog aan de huidige praktijk gedekt worden door risicopremies te onttrekken of toe te voegen aan de individuele kapitalen. De meest praktische oplossing van het macro langlevensrisico bij variabele pensioenuitkeringen is door de impact van nieuwe sterftetafels als een 'bijzonder' beleggingsresultaat onder het totale opgetreden beleggingsrisico te verwerken.

Projectierente bij individuele toedeling

Uit de randvoorwaarden in het consultatiedocument meen ik te interpreteren dat de variabele pensioenuitkering bij individuele toedeling gebaseerd mag worden op het verwachte rendement van aandelen bij een beleggingsmix bestaande uit (maximaal) 35% aandelen. Dat zou betekenen een projectierente van "risicovrij plus (ca) 2%".

Dat zou zeer onverstandig zijn. Een vereenvoudigd getallen voorbeeld leert het volgende:

- a. Een variabele pensioenuitkering op basis van een vastrentende projectierente is hoger dan een vaste pensioenuitkering, omdat bij de vaste pensioenuitkering het macro langlevensrisico is verzekerd en bij de variabele pensioenuitkering niet. Het verschil zal in de orde van grootte 5% bedragen.
- b. Echter, indien de variabele pensioenuitkering gebaseerd zou worden op "risicovrij plus 2%", dan zou het pensioen bij aanvang ruim 20% hoger zijn dan uitgaande van vastrentend. Indien het rendement tegenvalt en per saldo gelijk is aan een vastrentend rendement, dan zou op termijn het pensioen dramatisch afnemen (zie voorbeeld-tabel)! Het gaat dan om gepensioneerden die vanwege hun hoge leeftijd zich in een kwetsbare levensfase bevinden. NB als het rendement op zakelijke waarden langdurig lager is dan vastrentend, wat zeer wel mogelijk is, dan is het pensioen op termijn nog lager dan in de tabel is weergegeven.

Kortom, het is aanbevelenswaardig de projectierente bij individuele toedeling gelijk te laten zijn aan de risicovrije rente. Bovendien is dan sprake van consistentie met een vaste pensioenuitkering (enig verschil is – logischerwijze - het aspect van het macro langlevensrisico).

	VAST	VARIABLE PENSIOENUITKERING			III. / I.
		I.	II.	III.	
		<u>pensioen bij aanvang o.b.v.:</u>			
	gegarandeerd	risicovrije rente	risicovrije rente +2%	risicovrije rente +2%	
		<u>werkelijke rendement:</u>			
	risicovrije rente	risicovrije rente	risicovrije rente +2%	risicovrije rente +0%	
ift					
65	950	1.000	1.221	1.221	122%
66	950	1.000	1.221	1.196	120%
67	950	1.000	1.221	1.172	117%
68	950	1.000	1.221	1.148	115%
69	950	1.000	1.221	1.124	112%
70	950	1.000	1.221	1.101	110%
71	950	1.000	1.221	1.079	108%
72	950	1.000	1.221	1.056	106%
73	950	1.000	1.221	1.035	103%
74	950	1.000	1.221	1.013	101%
75	950	1.000	1.221	992	99%
76	950	1.000	1.221	972	97%
77	950	1.000	1.221	951	95%
78	950	1.000	1.221	932	93%
79	950	1.000	1.221	912	91%
80	950	1.000	1.221	893	89%
81	950	1.000	1.221	874	87%
82	950	1.000	1.221	856	86%
83	950	1.000	1.221	838	84%
84	950	1.000	1.221	820	82%
85	950	1.000	1.221	802	80%
86	950	1.000	1.221	785	78%
87	950	1.000	1.221	767	77%
88	950	1.000	1.221	750	75%
89	950	1.000	1.221	734	73%
90	950	1.000	1.221	717	72%
91	950	1.000	1.221	700	70%
92	950	1.000	1.221	684	68%
93	950	1.000	1.221	668	67%
94	950	1.000	1.221	652	65%
95	950	1.000	1.221	636	64%

NB. In het consultatiedocument is niet geheel duidelijk of met projectierendement voor vastrentend het rendement van de Commissie Parameters bedoeld wordt, of de risicovrije rente. Uit voorgaand betoog moge duidelijk zijn dat m.i. de risicovrije rente gehanteerd zou moeten worden, t.w.v. de consistentie met waarderingen van de pensioenverplichtingen die pensioenfondsen en verzekeraars op hun balans hanteren.

Vriendelijke groet,
Dick Stoop / 06539 46503
17/7/2015