

Stichting **Pensioenbehoud**

Als uw pensioen u lief is

Inbreng van de Stichting Pensioenbehoud bij de internet consultatie SZW over het voorontwerp Wet variabele pensioenuitkering

28 juli 2015

Het wetsvoorstel heeft tot doel het wegnemen van belemmeringen om pensioenkapitaal, dat is opgebouwd in het kader van een (arbeidsvoorwaardelijke) premie- of kapitaalovereenkomst om te zetten in een variabele, risicodragende pensioenuitkering. Aan deelnemers met een dergelijke pensioenovereenkomst kan hierdoor op de pensioendatum een keuze worden gegeven tussen een gegarandeerde maar relatief lage vaste uitkering en een hogere, maar risicodragende variabele pensioenuitkering.

Analyse voorontwerp

Volgens een onderzoek van DNB in haar Nieuwsbericht van 16 december 2010 *Voorkeuren van pensioendeelnemers* bleek een grote meerderheid van de pensioendeelnemers de volgende mening te hebben:

'Werknemers zijn bereid fors hogere premies te betalen voor een gegarandeerde pensioenuitkering. Zij lijken meer waarde te hechten aan een gegarandeerd pensioen dan aan bijvoorbeeld handhaving van de pensioenleeftijd op 65 jaar. Dit blijkt uit een recente peiling onder de Nederlandse bevolking met het DNB Household Survey. Werknemers koesteren te optimistische verwachtingen over hun toekomstige pensioenuitkering, is een andere uitkomst van het onderzoek.'

De mogelijkheid van een keuze voor een gegarandeerde (met een zekerheidsmaatstaf van 99,5%) vaste pensioenuitkering is geheel in lijn met deze gebleken opvattingen van werknemers en is nu nog de enige wettelijke mogelijkheid. In de praktijk zal blijken dat deze standaard ('default') optie vrijwel altijd zal worden gekozen zoals internationaal onderzoek in de praktijk heeft uitgewezen. Maar voor de naar verwachting zeer kleine groep werknemers die wel zal willen kiezen voor de variabele pensioenuitkering, dienen de optimistische verwachtingen op het keuzemoment nog meer te worden getemperd dan momenteel het geval is gezien het DNB onderzoek.

Voor dat gewenste inzicht is echter veel meer informatie voor de werknemer nodig dan nu wordt voorgesteld:

1. Er wordt géén zekerheidsmaatstaf bij de drie scenario's van de pensioenuitkering bij de verschillende risicoprofielen vermeld en dat is toch van groot belang voor het inzicht van de werknemer.
2. De wijze van opstellen van de risicoprofielen wordt niet vermeld en ook dat is van groot belang.
3. Niet is vermeld op welke wijze en met welke zekerheid de risicohouding van de deelnemer kan worden vastgesteld. Dat is van groot belang.

1 van 2

Stichting **Pensioenbehoud**

Als uw pensioen u lief is

4. Niet is vermeld op welke wijze en met welke zekerheid de toedelingskringen dienen te worden vastgesteld. Dat is eveneens van belang.
5. Er zijn onvoldoende maatregelen verplicht gesteld die grote schommelingen in de pensioenuitkering moeten resp. kunnen tegengaan.
6. De vraag is of een spreiding van maximaal 5 jaar bij de toedeling van het financiële resultaat wel adequaat is.

Op grond van het bovenstaande is een inschatting van de mate waarin de in het voorontwerp opgenomen maatregelen voldoende effectief zijn voor het tegengaan van grote schommelingen in de pensioenuitkering, niet uit te voeren. Maar de verwachte schommelingen zullen vermoedelijk (veel te) hoog zijn.

Ons voorstel

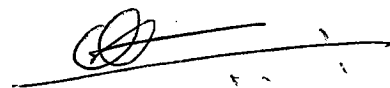
Onze grote voorkeur gaat uit naar een goed alternatief voor de voorgestelde opzet van de variabele pensioenuitkering bij kapitaal- en premie-overeenkomsten inhoudende ook een keuze mogelijk te maken voor een niet-gegarandeerde (wegens de 97,5% zekerheidsmaatstaf) vaste pensioenuitkering zoals de uitkerings-overeenkomst van de Pensioenwet die kent vanwege de ultieme mogelijkheid tot verlaging van het pensioen bij een financiële noodzaak bij de pensioenuitvoerder.

Deze niet-gegarandeerde pensioenuitkering kan echter hoger zijn dan de wel-gegarandeerde uitkering, daar beleggen na de pensioendatum mogelijk wordt gemaakt nodig voor een hogere pensioenuitkering met tegelijkertijd het behouden van een aanvaardbaar premieniveau.

Dit voorgestelde alternatief is een consequente doortrekking van een basisprincipe van de Pensioenwet en voor vrijwel iedereen te begrijpen en te doorgronden indien gesteld voor de keuze bij pensionering. Daarmee en met het faciliterende fiscale regime kan de werknemer zijn financiële toekomst redelijk goed plannen en als gepensioneerde zijn levensstijl ongeveer handhaven zoals door de samenleving als wenselijk, nuttig en redelijk wordt gezien.

Bovendien zijn de methoden voor de actuariële berekening van de opgebouwde aanspraken bekend en behoeven niet te worden ontwikkeld. Ook is ons voorstel volledig in lijn met de Europese regelgeving als IORP binnen het collectieve begrip van de 'sociale regeling' ter bescherming van de pensioendeelnemer in tegenstelling tot het wetsvoorstel.

Namens het bestuur van de Stichting Pensioenbehoud,



Erik Daae, voorzitter