

## Reactie op wetsvoorstel variabele pensioenuitkering

### Achtergrond

Deze reactie is ingebracht door Brord Wehmeyer, lid van het Verantwoordingsorgaan van het Unilever Pensioenfonds “Progress”.

### Punten voor nadere uitleg

De volgende punten zouden nader verklaard moeten worden:

- De Memorie van Toelichting (MvT) maakt een onderscheid – zie blz. 25 - tussen:
  - Individuele toedeling van beleggingsrisico's
  - Collectieve toedeling van risico's

Als gekozen moet worden tussen een offensief, neutraal of defensief risicoprofiel, hebben wij het dan v.w.b. de risico's over een individuele of collectieve toedeling?
- Het individuele toedelingsmechanisme geschiedt op basis van het beleggingsprofiel met een “cap”. Zie blz. 26 MvT. Het collectieve toedelingsmechanisme geschiedt op basis van de risicovrije rente. Zie blz. 26 MvT.  
Het onderscheid tussen individueel en collectief is moeilijk te bepalen, omdat de beleggingen niet afgescheiden worden per belanghebbende. Is het dan nog zinvol een onderscheid te maken? Betekent het toedelen op basis van de rentetermijnstructuur i.p.v. op basis van de “gecapte” projectierente, dat ouderen minder voor- c.q. nadelen ontvangen dan jongeren?
- Een positieve schok mag bij de collectieve risicotoedeling uitgesmeerd worden over maximaal 5 jaar. Zie blz. 23 MvT.  
Wanneer is sprake van een schok? Als directe doorwerking van een beleggingsresultaat op de uitkering een effect zou hebben van + of - 1%, is dan sprake van een schok? Als het effect + of - 10% is, is dan sprake van een schok? Moet niet het al dan niet voorkomen van een schok nader gedefinieerd worden?
- MvT blz. 24: “Het collectief toedelingsmechanisme wordt ‘gesloten’ vormgegeven.”  
Zou niet aangegeven moeten worden, dat dit betekent, dat de beleggingen van het collectief afgescheiden (ringfencing) zijn van andere beleggingen en dat buffers altijd worden toegerekend aan de individuele belanghebbenden van het collectief?
- MvT blz. 27/28: “Voor de opbouwfase moet tot aan pensioendatum een passende life cycle worden gehanteerd, waarbij het beleggingsrisico geleidelijk wordt teruggenomen naar een niveau dat aansluit bij het beleggingsprofiel na pensioendatum.”  
Hoe kan een uitvoerder deze opdracht uitvoeren, als de uitvoerder pas op de pensioengerechtigde leeftijd van de belanghebbende te horen krijgt, of hij kiest voor een variabele dan wel een vaste uitkering?  
Krijgt een belanghebbende de mogelijkheid te kiezen voor een gedeeltelijk vaste en een gedeeltelijk variabele uitkering?
- MvT blz. 31: “Volledigheidshalve wordt ten slotte opgemerkt dat voor premieovereenkomsten waarbij een zogenoemde 3%-staffel wordt gehanteerd geen tweede bovenmatigheidsstoets wordt geïntroduceerd .”  
De zogenoemde 3%-staffel beoogt – zoals de MvT aangeeft – dat premieovereenkomsten fiscaal binnen de begrenzings blijven voor een op een middelloonstelsel gebaseerd pensioen te blijven. Economisch zijn uitkeringsovereenkomsten en premieovereenkomsten volledig andere zaken. Het is niet uit te leggen, dat bij een premieovereenkomst de hoogte van de premie afhankelijk is van de leeftijd van de belanghebbende. Het leidt ook tot oneerlijke concurrentie op de arbeidsmarkt.

Zou de regering kunnen uitleggen, waarom niet gekozen is voor een leeftijdsonafhankelijke maximaal premiepercentage, dat budgetneutraal uitwerkt?

- MvT blz. 36: “Om de keuze tussen een variabel en vast pensioen te faciliteren, worden pensioenfondsen die een premieovereenkomst met variabele uitkeringen uitvoeren, verplicht om mee te werken aan ‘het shoppen’ (waardeoverdracht) indien zij geen vaste pensioenuitkering aanbieden. Indien de pensioenovereenkomst daarin voorziet kunnen deelnemers voor de uitvoering van een vaste of variabele pensioenuitkering ook voor een andere pensioenuitvoerder kiezen.”

Als sociale partners in de pensioenovereenkomst niet in de mogelijkheid voorzien, dat deelnemers voor de uitvoering van een vaste of variabele pensioenuitkering kunnen “shoppen”, hebben de belanghebbenden dan geen recht om te “shoppen”? Kan gemotiveerd worden, waarom sociale partners mogen bepalen of de belanghebbende mag “shoppen” of niet?

Kan gemotiveerd worden, waarom er niet “geshopt” kan worden, als het pensioenfonds wel een vaste pensioenuitkering aanbiedt?

13.08.2015