

Reactie Aegon op Consultatie Concept Wetsvoorstel variabele pensioenuitkering

Aegon ziet de invoering van de variabele pensioenuitkeringen in DC regelingen met belangstelling tegemoet. Dit wetsvoorstel kan voor pensioendeelnemers een aantrekkelijke alternatief vormen voor de tegenvallende pensioenuitkeringen ten gevolge van de huidige lage markttrente. Met de variabele pensioenuitkering gaat weliswaar de hoogte van de pensioenuitkering fluctueren, maar tegenover deze onzekerheid staat wel een betere kans op koopkrachtbehoud.

Het wetsvoorstel sluit goed aan op onze missie: Aegon wil mensen helpen bij het maken van de juiste keuzes voor hun financiële toekomst.

Als reactie op het concept wetsvoorstel hebben wij een aantal opmerkingen en voorstellen ter verbetering van de variabele pensioenuitkering.

1. De concept formulering van artikel 63a PW stelt dat de variabele pensioenuitkering bestaat uit beleggingsrisico, sterfteresultaat (kort leven) en levensverwachting (trendrisico). Is bedoeld dat de deelnemer die uitsluitend het risico van doorbeleggen na de pensioendatum wil overnemen, ook gedwongen wordt om het lang leven risico te accepteren? Wij stellen voor dat pensioenuitvoerders vast kunnen stellen welke risico's in de variabele pensioenuitkering worden betrokken. Zo ontstaat er in het belang van de deelnemers keuze. Bijvoorbeeld om alleen het rendementsrisico te nemen en zich wel voor het langlevens te verzekeren.

2. Het concept wetsvoorstel voorziet in een informatieplicht voor de uitvoerder en een keuzerecht voor de deelnemer om in ieder geval te kiezen voor een vastgestelde uitkering. Teneinde te voorkomen dat een deelnemer onbewust een keuze maakt voor een meer risicovolle variabele uitkering, stellen wij voor om dit keuzerecht omgekeerd te formuleren. Als een deelnemer niet bewust en expliciet kiest voor een zeker risico dan zou de default altijd een vastgestelde pensioenuitkering moeten zijn.

3. Gelet op het belang van de variabele pensioenuitkering voor de deelnemers stellen wij in aanvulling op artikel 80a. een uitbreiding van het shoprecht voor. Wij stellen voor dat er ook een wettelijk recht tot waardeoverdracht komt voor de situaties dat een pensioenuitvoerder uitsluitend een vastgestelde pensioenuitkering uitvoert en de deelnemer de voorkeur heeft voor een variabele pensioenuitkering.

4. In de Memorie van Toelichting (pagina 37) is aangegeven welke partijen de variabele uitkeringsfase van premie- en kapitaalovereenkomst kunnen uitvoeren. Hier staat vermeld dat bij de uitvoering door verzekeraars sprake moet zijn van één of meer verzekerde elementen. Deze voorwaarde sluit niet aan bij de geldende definitie van het begrip levensverzekering zoals deze door de Verzekeringskamer is gepubliceerd. Met het oog op een breed aanbod voor de deelnemers is het van belang de memorie op dit punt aan te scherpen.

5. Vanuit alle marktpartijen is afgelopen jaren aangegeven dat er geen goede inhoudelijke onderbouwing is voor de vele fiscale toetsen voor DC-regelingen. Nu er een variant wordt geïntroduceerd waarbij alle risico's bij de deelnemer liggen, wordt het vasthouden aan de huidige fiscale toetsen wel erg knellend. Wel de downside maar niet de upside zagezegd. Wij stellen voor de diverse toetsen ter gelegenheid van deze wetgeving af te schaffen en de fiscale

toets te beperken tot het moment van de premiebetaling. Hiermee worden DC en DB regelingen dan op één lijn gebracht, wat de publieke acceptatie van deze fiscale regelgeving zal verhogen. Daarnaast worden complexiteit en daaruit volgende uitvoeringskosten verminderd. We zouden teleurgesteld zijn als deze kwestie nu niet opgelost wordt.

Overigens voorzien wij door de invoering van het wetsvoorstel extra complexiteit op dit punt. Namelijk dat de keuze tussen een vaste uitkering en een variabele pensioenuitkering ook bepaald gaat worden door de fiscale behandeling. Het kan immers zo zijn dat de aankoop van een variabele pensioenuitkering leidt tot een uitkering boven de 100% terwijl de aankoop van een (lager) vastgesteld pensioen niet tot aftopping en extra belastingheffing zal leiden. Dat kan toch niet de bedoeling zijn!

6. Tenslotte wil Aegon graag een lans breken voor de pensioendeelnemers die van de tijdelijke Knipregeling van 8 juli jl gebruik maken. Wat is hier het geval?

In het wetsvoorstel lezen we dat het uitvoeren van de variabele pensioenuitkering een keuze van de pensioenuitvoerder is. Dit uitgangspunt knelt met de regelgeving van de tijdelijk Knipregeling. Hierin is immers bepaald dat iedere pensioenuitvoerder wettelijk de plicht heeft om een tijdelijke knip aan te bieden, bijvoorbeeld als overbrugging naar de wetgeving van de variabele pensioenuitkering.

Terwijl de pensioenuitvoerder straks niet gehouden is de variabele pensioenuitkering uit te voeren! Dat lijkt ons strijdig met het belang van de deelnemer die gebruik maakt van de mogelijkheid van de tijdelijke knip. Wettelijk ligt vast dat je maar één shopmoment hebt (de oorspronkelijke pensioendatum). De deelnemer die kiest voor de knip, kan bij de definitieve keuze volgend jaar niet meer wisselen van uitvoerder, terwijl de condities van de variabele pensioenuitkering bij de uitvoerders nog niet bekend zijn en zelfs de mogelijkheid bestaat dat de pensioenuitvoerder geen variabele pensioenuitkering aanbiedt.

Hoewel we daar uitvoeringstechnisch minder gelukkig mee zijn, kunnen wij ons vanuit het klantbelang voorstellen dat we op de uitgestelde datum van inkoop toch een tweede shopmoment toestaan. Strikt genomen is dat nu niet in lijn met de regelgeving.