

Heren,

De columnist, de heer Dasselaar had mijn zienswijze niet beter kunnen verwoorden. Onder de title “Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald” breng ik dit artikel gaarne onder uw aandacht.

De thans voorliggende aanpak door de centrale overheid is veel te gemakzuchtig en resulteert per definitie in een verkeerde rechtsgang. Het geeft in extenso de incompetentie aan van de centrale overheid op dit gebied. Het leidt bovendien nimmer tot het gewenste resultaat.

Ik spreek de wens uit dat de 2e kamer de Minister zal verbieden op deze wijze de wet aan te passen.

A.Th.Witvliet

Citaat: “Ernst Hirsch Ballin wil dat websites met strafbaar materiaal zonder tussenkomst van de rechter kunnen worden gesloten. Waaruit blijkt dat de weg naar de hel niet alleen geplaveid is met goede bedoelingen, maar ook versperd wordt door slapende luie donders. *Door Arjan Dasselaar*

© Novum

Eigenlijk is deze kwestie zo simpel dat ik me afvraag waarom ik me er anno 2010 in godsnaam nog boos over zou moeten maken. Want zeg nou zelf: de politie die tegelijkertijd voor rechter en beul wil spelen, dat is toch ongewenst? Dat weet een leerling van groep 3 toch al?

Sylvester Stallone speelde in de vreselijke film Judge Dredd het gelijknamige titelkarakter, dat optreedt als ‘police, judge, jury and executioner’. Je begint je af te vragen of Ernst Hirsch Ballin bij het kijken van deze film niet door had dat het om prullerige sciencefiction ging.

Paul-de-afluister-octopus

Want wat Hirsch Ballin nu weer heeft bedacht... Nee, niet een apparaat dat automatisch cartoons opspooort en vernietigt als er een grapje over een religie in wordt gemaakt.

Nee, ook niet Paul-de-afluister-octopus, die automatisch aanvoelt welke telefoonlijnen het leukste, pardon: productiefste, afluistersignaal opleveren.

Meer macht voor Justitie

Nee, Hirsch Ballin heeft bedacht dat het een goed idee is dat officieren van justitie de macht krijgen om zelfstandig websites uit de lucht te laten halen als daar iets strafbaars opstaat.

Zoals ik eerder op deze plek heb betoogd, is dat al de verkeerde weg. Websites uit de lucht halen helpt niet: ze duiken vaak elders binnen de kortste keren weer op.

Schaamlap

Webcensuur is een schaamlap voor de achterliggende incompetentie van het politieapparaat, dat blijkbaar niet in staat is om het enige echt effectieve te doen: de verantwoordelijken achter de site opsporen en oppakken.

Maar een veel groter probleem is natuurlijk dat je niet aan officieren van justitie moet overlaten om te bepalen wat al dan niet strafbaar is.

Rechter-commissaris

Het ministerie van Justitie verdedigt zich met de mededeling dat het uit de lucht halen van websites nog wel achteraf getoetst wordt door de rechter-commissaris. Die doet zijn werk onafhankelijk van de politie.

Ook bij arrestaties komt pas na 3 dagen en 15 uur de rechter-commissaris om de hoek kijken. Waarom is dit dan anders? Nou, om twee niet onbelangrijke redenen.

Gelijk een advocaat

Ten eerste kan de politie u weliswaar oppakken als ze menen daar

een goede reden voor te hebben, maar u hebt wel recht op een advocaat. Ten tweede is er in het geval van websites geen reden om achteraf te toetsen. Dan moet je dat dus ook niet doen. Het ministerie van Justitie ziet dat anders en zegt dat het nieuwe wetsvoorstel bedoeld is voor 'extreme gevallen'. Klinkt heel indrukwekkend natuurlijk, 'extreem'.

'Extreem' scenario

Minder indrukwekkend is het dat een woordvoerder van het ministerie van Justitie tegenover IT-website Webwereld niet kon zeggen hoe vaak zich zo'n 'extreem' scenario voordoet.

Sorry, beste mensen van Justitie, maar een zwaar juridisch wapen in handen geven van mensen die niet eens weten hoe vaak ze het bij benadering zullen gaan gebruiken?

Bits of Freedom

Niet verwonderlijk dat de langharige juridische hippies van Bits of Freedom niet zo enthousiast zijn over dit nieuwe plan van onze Ernst. Het mooie is: u kunt zelf uw mening geven. En wel hier.

Doe dat vooral. Laat u niet in slaap sussen door het nieuws dat de Tweede Kamer het wetsvoorstel van Hirsch Ballin ook niet ziet zitten.

Eeuwigheid

Een week is een eeuwigheid in de politiek, en de inspraakperiode loopt langer dan dat: tot 30 september 2010. Wie weet met wat voor onzinnig bangmaakscenario het aanstaande kabinet VVD-CDA het dan nog een keertje probeert.

Ondertussen begin ik wel over mijn eigen initiatiefwetsvoorstel na te denken. Kunnen we bijvoorbeeld ministers van Justitie die vrijheidsbeperkende voorstellen doen niet preventief opsluiten?

Zonder tussenkomst van een rechter natuurlijk.

© NU.nl/Arjan

[Dasselaar](#)