

Internetconsultatie Wetsvoorstel versterking bestrijding computercriminaliteit

31-07-2010

Als freelance journalist die al ruim tien jaar over cybercrime en ict-security schrijft, begrijp ik de beweegredenen achter dit wetsvoorstel niet tenzij het bedoeld is om de burger een onterecht gevoel van veiligheid te geven.

Ten eerste lijkt het me juridisch onjuist om de bevoegdheid tot het afsluiten van websites in de handen van een Officier van Justitie te leggen. Dit betekent simpelweg dat het ministerie van Justitie hiermee op de stoel van de rechter gaat zitten. Bij het afsluiten van een website is de aanbieder van de content al bij voorbaat veroordeeld en is het nadien vragen om een mening van de rechter vergelijkbaar met de mogelijkheid tot een hoger beroep. Dit lijkt me, los van of het cybercrime tegen houdt, een weg die indruist tegen ons rechtsgevoel en de Trias Politica.

Het is binnen dit wetsvoorstel volstrekt onduidelijk waar content van websites aan moet voldoen om door de Officier van Justitie te worden afgesloten. Het risico van een glijdende schaal en het reageren op de waan van de dag in plaats van op juridische gronden, is enorm geworden en past niet binnen het Nederlands rechtsstelsel.

In de praktijk heeft het afsluiten van websites of het ontnemen van toegang via providers weinig zin. Het is voor elke website erg eenvoudig om de content direct op buitenlandse servers te plaatsen. Alleen als we wereldwijd dezelfde regels aan zouden houden, zoals bijvoorbeeld bij kinderporno het geval is, heeft dit enig nut. De kans dat de mening van een willekeurige Officier van Justitie wereldwijd wordt gedeeld is nihil en daarom niet zinvol.

Om bovenstaande redenen, lijkt het me als professional volledig onverantwoord om dit wetsvoorstel aan te nemen.

Mark Nieuwenhuizen
freelance ICT redacteur