

Geachte lezers,

Moet ik "beknopt formuleren"?? Helaas dat gaat niet. Mag ik u vragen om dit uit te printen?? Dan is mijn tekst aanzienlijk beter leesbaar, en kunt u bovendien notities maken. Daarna een scan, en hup, u kunt mijn melding mailen!

Ik beloof u dat ik heel helder en in uitstekend Nederlands zal schrijven! :-)

=====

Dit wetsvoorstel moet niet voorgesteld en moet niet geaccepteerd worden! Het is op alle belangrijke punten niet democratisch en onjuist.

Het is bovendien NIET effectief - echter dat laatste staat nadrukkelijk op de tweede plaats. Want calculerende motieven zijn in deze ernstige zaken ongewenst. Een staat mag hier nooit "calculerende burger" zijn; daarvan hebben we er al genoeg - calculerende burgers die voor hun kosten/baten-analyse al hun beginselen laten varen.

Ik heb op NU.nl gereageerd, onder de naam Librium (zie <http://www.nu.nl/bof-roept-op-bezwaar-te-maken-tegen-censuur.9356618.lynkx>) en ik kan volstaan met kopieën van mijn berichten die ik daar geplaatst heb. Zie verder.

N.B. Ik plaats mijn opmerkingen hier onder gebruikmaking van een super-firewall (jap / jondo) die ervoor zorgt dat mijn IP-adres gegarandeerd onzichtbaar is. Mijn reden van die aanpak is dat de overheid steeds minder te vertrouwen is, en in staat is om zaken die er niet toe doen, met elkaar te koppelen totdat er iets uitkomt dat ineens interessant is om aan te pakken. U vindt dat ik overdrijf? Kom uit uw kantoor en lees met een "open mind" wat er werkelijk gaande is. O.a. op www.bof.nl ziet u vele voorbeelden.

Hieronder de beloofde kopieën.

=====

1.

In het artikel staat de motivatie van justitie: "Het doel van het ministerie van Justitie is om burgers in meer gevallen te beschermen tegen misbruik (van gegevens) op internet."

Dit is ongelofelijk hypocriet.

1. als dat je doel is, schrijf die wet dan ook zo! Maar momenteel vraagt justitie veel en veel meer dan dit.

2. de historie bewijst dat de overheid altijd zijn bevoegdheden oprekt. Een recent voorbeeld: je moest je identiteitsbewijs alleen maar bij je hebben om in geval van verdachte omstandigheden (in de buurt van een inbraak, bijvoorbeeld) te tonen. Maar dat idee is binnen een jaar SLECHTS al

opgerekt. Nu worden scholieren die geen licht op hun fiets hebben, al gevraagd naar hun ID. Dat is helemaal tegen het oorspronkelijke doel.

Er is nóg een reden om hier fel tegen te zijn. **Deze wet tast de rechtsstaat aan, en de gevolgen daarvan gaan veel verder dan wat men nu probeert op te lossen. Google eens op NOVATV in combinatie met Gerhart Baum, en kijk aandachtig naar het filmpje. Gerhart Baum heeft een belangrijke ervaring met de ernst van de gevolgen van dit soort wetjes.**

En dan de laatste reden: wie kan aangesproken worden? Mogen we straks het OM voor de rechter slepen?

Waardeloos, echt waardeloos. Justitie weet niet wat internet is, en wanneer ze te ver gaan.

2.

@3 pact31

Precies. Het tast de rechtsstaat aan. Het is een vorm van fascisme.

Bij het bestrijden van fascisme hebben velen heel veel werk verricht, en velen hebben zelfs hun leven verloren. Wij profiteren in de huidige staat van wat zij hebben gedaan. Maar nu.... ze zijn gek geworden.

In de USA, een land dat niet misselijk is vanwege harde rechtsspraak, is een idee zoals dit ondenkbaar. Daar houdt men nog van de vrijheid.

3.

@11 pact31

Ze snappen het gevaar niet. PLUS hun kijkers hebben helemaal niet de opstelling dat dit een gevaar kan zijn. En het is iets te ingewikkeld voor ze. Die zouden zo'n omroep maar zijkers vinden.

Er is dus zo weinig aan te doen.

De staat zou hier dus een "goede daad" moeten doen. Maar die hebben hier een dubbelrol. Een zeer ingewikkelde dubbelrol. En de staat heeft ook nog eens niet de juiste, oprechte, adviseurs.

4.

@21 Smöll

Hier raak je een probleem!

Er zijn in de strijdkracht altijd zaken die je geheim houdt.

Een ander belangrijk probleem is dat de hele wereld je in de gaten zit te houden, als overheid, of je geen fouten maakt. Dan heb je iedereen op je dak, en de media stoken het nog lekker op. Want die zijn commercieel en hebben dus meer inkomsten als er meer nieuws is.

Het alternatief zou zijn als een overheid niets meer doet. Maar dan kunnen wij als Nederland bijvoorbeeld de taken in Afghanistan ook niet meer gaan uitvoeren. N.B. nuttige taken!

Het ligt dus niet gemakkelijk.

5.

"Daarnaast maakt de organisatie onder andere bezwaar tegen het gebrek aan onafhankelijkheid, het gebrek aan noodzaak en het feit dat het ministerie wetenschap negeert."

Lees dat eens goed. Het zijn maar een paar woorden. Maar elk onderwerp van de 3 is belangrijk. Het maakt het zo ernstig wat er nu gebeurt.