

Vijf argumenten tegen dit rampzalige voorstel:

\* Bevordert censuur. Schrappen van voorafgaande toetsing werkt censuur in de hand. De bepaling is bovendien heel breed: ze ziet op alle strafbare feiten, en dus ook op – onder meer – auteursrechtinbreuk en belediging. Het OM krijgt dus een grenzeloze bevoegdheid om websites te verwijderen of te blokkeren, zonder dat een rechter er eerst naar kijkt.

\* Gebrek aan onafhankelijkheid. We kunnen er niet op rekenen dat het OM een onafhankelijke beoordeling kan maken van de vraag of een bepaalde website een beroep kan doen op de vrijheid van meningsuiting. Het OM heeft immers tot taak het strafrecht te handhaven.

\* Geen noodzaak. Het schrappen van voorafgaande toetsing is niet noodzakelijk. Het OM kan websites nu al verwijderen of blokkeren, maar gelukkig nadat een rechter dat heeft getoetst. Uit de ervaring met deze bevoegdheid van de afgelopen jaren, blijkt dat er geen enkele noodzaak is om die toetsing te schrappen. Een rechter kan bovendien als dat nodig zou zijn heel snel zijn oordeel geven over een verzoek van het OM.

\* Negeert wetenschap. De regering negeert een wetenschappelijk advies uit 2007 hierover. Wetenschappers van de Universiteit van Tilburg adviseerden in 2007 in een rapport over de herziening van deze bepaling al dat deze rechterlijke toetsing moet worden gehandhaafd .

\* Checks and balances. Het voorstel zou bestaande checks and balances ondermijnen. In een rechtsstaat hoort de rechter de uitoefening van vergaande bevoegdheden van het OM zoals het op zwart zetten van een website vooraf te controleren.