

Hare Excellentie
Mevrouw dr. G. ter Horst
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG
Telefax 070-3639153

Alsmede aan het Kabinet van de Koningin

Heusden, 23 juni 2009

Betreft: verantwoordelijk burgerschap

Hooggeachte Mevrouw,

U heeft tijdens een persconferentie de volgende mooie woorden gebruikt en ik ben zo vrij deze woorden te citeren. *"De maatschappelijke spelregels zijn niet voor iedereen duidelijk. De mensen lopen op tegen vervreemding en vergroving van de omgangsvormen."*

In een brief aan het presidium van de gemeente Heusden heb ik om opheldering gevraagd inzake de verweven belangen van raadslid van der Heijden en van der Heijden B.V.. In plaats van een antwoord van de gemeente kreeg ik een bezoek van vastgoed speculant Louis van Heijden wiens dochter in de gemeenteraad zit. Meneer van der Heijden klonk als door een adder gebeten. Ik citeer hem "Ik stuur morgen een advocaat op jou af en ik neem jou alles af!" De intimidatie herhaalde zich nog twee keer tot 22:15 uur toe. Op deze link kunt het intimiderende betoog beluisteren.

<http://www.nic-nac-project.org/~blaaap/petitie/louisvanderheijden.mp3>

<http://www.nic-nac-project.org/~blaaap/petitie/valsebeschuldiging-22-15uur.mp3>

Belangenverstrengeling tussen raadsleden en het bedrijfsleven wordt beschreven in de gedragscode voor raadsleden op grond van Gemeentewet art. 15 lid 3 jo VodS art. 9. Een raadslid krijgt als eerste de toekomstige bestemmingsplannen in te zien. Denkt u ook dat iedere vorm van verweven belangen van raadsleden met het bedrijfsleven vermeden zouden moeten worden? Het is toch volledig terecht dat ik hier opheldering over vraag? Dient het college van Burgemeester en Wethouders niet iedere vorm van verwevenheid met het bedrijfsleven te vermijden?

Met vriendelijke groet en hoogachtend,



Ing. R.H.B. van Uden

<http://www.blaap.org>

Bijgesloten

1. mijn voordracht voor het inspreken van de raadsvergadering
2. brief aan het presidium

Geachte gemeenteraad het College van Burgemeester en Wethouders alsmede de Kroon,

Het gaat de gemeente Heusden voor de wind. Staatsraad Bartel heeft de bestemmingsplan procedure er in drie maanden tijd door heen gejaast. Normaal duurt zo'n bestemmingsplan procedure 10 maanden. Er is geen STAB onderzoek gedaan naar de giftige westenwind die door het Castellum wordt tegengehouden. De Raad van State verwacht dat ik zelf 10.000 euro neer tel voor een grond onderzoek om aan te tonen dat er gesaneerd moet worden. Kennelijk maakt het de Raad van State niets uit als de giftige grond uit de oude gasfabriek van Heusden in Oudheusden gedumpt is. Ik zou eigenlijk twee derde van mijn griffierecht terug moeten krijgen voor dit schijnproces met slechts 1 rechter. Ondanks dit voortvarende proces klaagt S.C.O. Pladet(VVD) , een kersvers raadslid, tegen wethouder van Mierlo omdat er een publicatie fout is gemaakt. Ik citeer raadslid Pladet 25 mei 2009: *Wij van de VVD fractie zijn "not amused"... dat het ook triest is dat ons rechtelijk systeem daar een groot punt van maakt... dat zegt ook iets over de kwaliteit van de wetgeving.* Meneer Pladet, is de kwaliteit van de Nederlandse wet alleen goed als er regels en wetten overboord gegooid worden als het u uitkomt? Welke Sogeti-analyse techniek is de basis van deze beoordeling van het Nederlands recht? Dankzij de koningin is de Kroon beoordeling niet door VROM inspectie zuid gedaan maar door VROM Den Haag. Hoe had wethouder van Mierlo nu kunnen voorzien dat de koningin op mijn verzoek in zou gaan? Als ik geen brief had geschreven was het plan er door VROM inspectie zuid er al lang door heen gejaast! Over het ambtelijk knuffelen van het bedrijf van der Heijden BV hoor ik meneer Pladet niet praten. Het gaat hier om de aankoop van gronden aan de Nassaulaan, Nassaudwarstraat en Vendreef in Vlijmen. Naast de hoge aankoop prijs krijgt deze firma zelfs het grondonderzoek van de nieuwe grond alsook de beschrijvingskosten voor de overdracht van de gemeente. De Vendreef 2 is op 11 oktober 2005 gekocht en de gegevens van Nassaulaan 107 en Nassaudwarstraat 1a zijn op mysterieuze wijze onbekend bij het Kadaster. Tijdens de informatievergadering van 21 april 2009 zegt raadslid de Laat dat er een fors verschil bestaat tussen de taxatiewaarde en de prijs die de gemeente Heusden heeft betaald. Wethouder van Mierlo zegt op 21 april dat hij door het *"actief grondbeleid"* dit verschil van 16.500 euro kan worden opgevuld uit de algemene reserve. Ambtenaar Beerens verklaart tijdens de informatievergadering dat hij tijdens de onderhandelingen ook een perceel extra onder druk van de heer van der Heijden heeft gekocht dat niet in het plangebied viel. Als die koppeling er niet was geweest had de gemeente dit pand nooit gekocht. Raadslid Louise A.J. van der Heijden vindt het vast niet erg dat haar vader zo vertroeteld wordt.

Het eerste bod op mijn huis was schandalig laag. Heeft meneer Beerens ook zo laag op de panden van Louis van der Heijden geboden, of heeft hij gelijk de hoofdprijs geboden? Geen enkel raadslid praat over de illegale bouw in de Scheidingsstraat op agrarische grond. Er is hier totaal geen bestemmingsplan procedure uitgevoerd en de burgemeester wenst mijn vragen over deze grote handhavings fout niet meer te beantwoorden. Door deze truuk is de agrarische grond aan de Scheidingsstraat in Elshout anderhalf miljoen euro meer waard geworden. Wel geeft de afdeling handhaving zichzelf schouderklopjes en een ruime voldoende voor hun onvoldoende werk.

Mijn buurman heeft het huis inclusief garage in de Van Deelenstraat 132 te Heusden voor 210.000 euro van de Stichting Woonveste mogen kopen. Zoals u in mijn zienswijze van 21 juli 2008 [punt 19] kunt lezen heeft Woonveste mijn buurman een korting van 84.500 euro gegeven. Hierop heeft de gemeente bewust niet gereageerd. Nu bestaat er slechts een gat van 24.000 euro tussen de schadeloos berekening van adviesbureau Duiker en dat van Gloudemans. Op 24 juni 2008 heeft raadslid Jo Nieuwkerk, tijdens de vergadering, het verstandige advies gegeven om even de extra kosten van een onteigeningsproces te berekenen. Ik citeer raadslid Nieuwkerk: *"Als je twee jaar kan ophouden dan is het reken sommetje niet zo moeilijk. Dan weet ik wel waar je dat op moet boeken."* Als de gemeenteraad besluit het onteigenings proces te starten kiezen de raadsleden bewust voor de duurste en meest tijdrovende optie. Ik wens u veel wijsheid toe in het nemen van een beslissing.

R.H.B. van Uden

Aan de leden van het presidium van de gemeente Heusden
Postbus 41,
5250 AA Vlijmen

Heusden, 22 juni 2009

Geachte heer, mevrouw,

Op 16 juni is mijn spreekrecht om oneigenlijke redenen onthouden. Mijn brief heb ik tijdens de raadsvergadering persoonlijk aan wethouder Raymond van den Bos en wethouder Mark Buijs afgegeven. Ik verzoek u aan de agenda van de volgende raadsvergadering toe te voegen het onderwerp **belangenverstrengeling in het algemeen** in de gedragscode raadsleden op grond van Gemeentewet art. 15 lid 3 jo VodS art. 9.

Ik wil tevens de valse beschuldiging die wethouder van Mierlo tegen raadslid Nieuwkerk, tijdens de raadsvergadering van 2 juni 2008 ontzenuwen. Ik citeer de notulen: *"De heer Nieuwkerk zegt alleen contact te hebben gezocht met de betrokken eigenaar om te horen hoe de zaak in elkaar steekt. Hij neemt afstand van de uitslating van de wethouder dat er informatie naar de betrokkene kan worden doorgespeeld."* Meneer Nieuwkerk heeft inderdaad geen enkele informatie over het ambtelijk proces gegeven. Hij heeft alleen vragen gesteld over mijn motivatie. De wethouder legt onevenredig veel gewicht op het telefoongesprek van raadslid Nieuwkerk met ondergetekende terwijl de riante regelingen van van der Heijden B.V., in samenspraak met raadslid van der Heijden, onderbelicht blijven.

Hoogachtend,



R.H.B. van Uden
Robrechtstraat 19
5256GN Heusden

Belangenverstrengeling. Het kader om ongewenste belangenverstrengeling van bestuurders tegen te gaan, wordt in de eerste plaats gevormd door bepalingen in de Gemeentewet en de Verordening op de Stadsdelen (zoals de verboden handelingen in Gemeentewet art 15 jo VodS art 9 en de stemverboden in Gemeentewet 28 jo VodS 14). De in deze gedragscode opgenomen bepalingen inzake bestuurlijke integriteit zijn soms een uitleg van of een aanvulling op deze wettelijke bepalingen. Aanvullend hebben bestuurders hun eigen verantwoordelijkheid om ongewenste belangenverstrengeling en zelfs de schijn daarvan te vermijden. Aandacht verdient het verbod uit Gemeentewet art 15 onder a. en b. om als raadslid het stadsdeel, het dagelijks bestuur of de wederpartij van stadsdeel of dagelijks bestuur, terzijde te staan in een geschil. Privaat-publieke samenwerkingsrelaties verdienen in dit verband ook de aandacht. Leden van de raad dienen bij de behandeling van dergelijke contracten (de schijn van) bevoordeling in strijd met eerlijke concurrentieverhoudingen te voorkomen. Om elke schijn van belangenverstrengeling tegen te gaan, acht het stadsdeel een "draaieurconstructie" voor raadsleden slechts beperkt aanvaardbaar. Oud leden worden gedurende een jaar na het eind van hun termijn uitgesloten van het buiten dienstbetrekking tegen beloning verrichten van werkzaamheden bij het stadsdeel.