



Position Paper – Wetsvoorstel Integere Sport

Gezamenlijke reactie namens de vereniging NOC*NSF en de NOC*NSF Atletencommissie

Inleiding

De vereniging NOC*NSF – sportbonden, verenigingen, topsporters en miljoenen recreatieve sporters – streeft naar een sociaal veilige en eerlijke sportomgeving. Al jaren werkt de sport aan het verbeteren van de sociale veiligheid en is er veel gebeurt. Steeds meer sportbonden werken met professionele meldpunten en integriteitsmanagers en clubs en gemeenten maken werk van sociale veiligheid door bijvoorbeeld te investeren in de invoering van de 4 V's voor veiligheid.

Het voorliggende wetsvoorstel *Integere Sport* is opnieuw een belangrijke stap vooruit. NOC*NSF en de NOC*NSF Atletencommissie onderschrijven de belangrijkste uitgangspunten en verwelkomen de inzet van de Staatssecretaris om versnippering te verminderen, integriteitsschendingen beter aan te pakken en de positie van slachtoffers en melders te versterken.

Positieve elementen in het wetsvoorstel

NOC*NSF, de sportbonden en de NOC*NSF Atletencommissie steunen nadrukkelijk de volgende onderdelen van het wetsvoorstel:

- **Heldere grondslag voor gegevensverwerking.** Sportbonden kunnen persoonsgegevens veilig en rechtmatig verwerken en delen met ISN.
- **Toegankelijk meldpunt.** Slachtoffers hoeven hun verhaal niet meer herhaaldelijk te doen en kunnen kiezen tussen bond en ISN. Bij ISN kan dan ook direct onderzoek worden gedaan.
- **Sterkere samenwerking met opsporingsinstanties.** Met name bij matchfixing biedt dit nieuwe mogelijkheden.
- **Eén instantie voor integriteit in de sport.** Het bundelen van doping, matchfixing en sociale veiligheid voorkomt versnippering en vergroot de slagkracht.
- **Tussentijds advies.** ISN kan sportinstellingen adviseren over tijdelijke maatregelen, wat cruciaal is voor snelle bescherming van de sportomgeving.

Verbeterpunten en aandachtspunten

Tegelijkertijd signaleren wij noodzakelijke verbeterpunten. Alleen wanneer deze worden meegenomen, kan ISN vanaf de start effectief, onafhankelijk én in nauwe samenwerking met de sportsector functioneren.

1. Preventie

Een sociaal veilige sportomgeving begint bij preventie. NOC*NSF en sportbonden investeren hier zelf al miljoenen in, maar aanvullende en structurele ondersteuning vanuit de Rijksoverheid is noodzakelijk. ISN moet jaarlijks over een extra budget van €1 miljoen kunnen beschikken om alle 20.000 topsporters in Nederland te bereiken met educatie en voorlichting. Daarnaast is structurele financiële ondersteuning nodig voor sportbonden, zodat preventieprogramma's ook lokaal kunnen worden uitgevoerd richting alle sporters in Nederland. Bestaande en bewezen effectieve initiatieven, zoals *Sportiviteit & Respect* en de Halt-trajecten van de KNVB, mogen niet onder druk komen te staan. Op die manier werken we aan de sociale veiligheid van alle sporters.



2. Financiering

De huidige dekking is ontoereikend en past niet bij de ambitie die het wetsvoorstel ademt op vlak van preventie. Vergelijkbare instituten, zoals *Sport Integrity Australia*, beschikken over een budget van ongeveer €25 miljoen. Een realistisch budget moet niet alleen de continuering van de huidige werkzaamheden van CVSN en de Dopingautoriteit mogelijk maken, maar ook ruimte bieden voor de onderzoeksfunctie, preventieve taken en de intelligence-rol bij matchfixing. Zonder adequate financiering dreigt ISN een lege huls te worden. Het is van belang dat dit benodigde budget niet kannibaliseert op andere onderdelen van de begroting van de directie sport van het Ministerie van VWS en bij de start aanwezig is. Ook daar leert ervaring uit buitenland (*Swiss Sport Integrity*) dat het meermaals terug moeten voor meer budget, na opening, niet bijdraagt aan een goede start. Ook moet er geïnvesteerd worden in het structureel versterken van de sector zelf op preventie, in het op kunnen volgen van de adviezen van ISN en het plegen van interventies die ten goede komen aan de integriteit en sociale veiligheid in de sport. Tot slot moet er in de financiële dekking van ISN, afdoende budget te zijn opgenomen om ook alle meldingen op te kunnen pakken, ook die vanuit sportondernemers of evenementenorganisatoren komen. Een béétje veilige sport bestaat niet. Iedere sporter moet ervan uit kunnen gaan, dat ongeacht waar hij of zij sport, er sprake is van een veilige situatie met kristalheldere waarborgen. Het budget voor het aannemen van meldingen en een goede opvolging daarvan zal dus significant omhoog moeten om alle sporters te kunnen bedienen.

3. Klaar vóór de start

ISN moet pas starten wanneer de basis op orde is. Dat betekent dat protocollen, beleidsregels en samenwerkingsafspraken met sportorganisaties en het Openbaar Ministerie moeten zijn vastgesteld. Ook moet het registratiesysteem volledig operationeel zijn en moet duidelijk zijn wie binnen sportorganisaties toegang heeft. Tot slot zijn heldere afspraken met VWS nodig over de financiering van meldprofessionals in de sport. Zonder deze randvoorwaarden dreigt ISN niet effectief van de grond te komen.

4. Autonomie van de sport

Het wetsvoorstel bevat een bepaling (art. 3.2 lid 4) die de Staatssecretaris de mogelijkheid geeft via een AmvB normen in de sport aan te passen. Dit is onverenigbaar met het recht op vereniging en tast de autonomie van de sportbonden en sportverenigingen te zeer aan. Bovendien leidt dit tot risico op tegenstrijdigheden met normstelling vanuit internationale federaties. Normstelling in de sport behoort bij de sport zelf te liggen. Deze bepaling moet worden geschrapt of strikt worden beperkt waardoor deze niet van toepassing is op de vereniging NOC*NSF, sportbonden en sportverenigingen.

5. Onderzoek is niet altijd de oplossing

Niet elk integriteitsprobleem vraagt om een zwaar onderzoekstraject. Het verleden heeft laten zien dat langdurige onderzoeken soms méér schade aanrichten dan ze oplossen. Slachtoffers en melders willen vooral snel weer veilig en prettig sporten. Daarom kiezen sportbonden bewust voor interventies die werken: mediation, Halt-trajecten en gespreksbemiddeling. Sneller, toegankelijker en met meer resultaat. Het wetsvoorstel focust terecht op onafhankelijk onderzoek bij ernstige zaken, maar dáárnaast moet ruimte blijven voor laagdrempelige oplossingen, dicht bij vereniging en bond. Dáár wordt vaak het verschil gemaakt – mits er structurele financiering beschikbaar is.



6. Betrokkenheid en samenwerking met sportsector

Effectieve samenwerking tussen sportbonden en ISN is cruciaal. Meldingen zouden zoveel mogelijk gezamenlijk moeten worden beoordeeld, mits dit veilig kan. Sportbonden moeten meldingen bovendien actief met ISN kunnen delen en daarover in overleg kunnen treden. Een gezamenlijk registratiesysteem moet zorgen voor continu inzicht en samenwerking gedurende het hele meld- en onderzoekstraject. Het is van belang dat ISN ook een rol heeft bij de analyse van de rapportages uit dit systeem en op basis daarvan aanbevelingen formuleert voor verbeteringen in bijvoorbeeld preventie.

De sport moet vanaf het begin nauw betrokken zijn bij de ontwikkeling van de beleidsregel (art. 2.6) en het advies- en onderzoeksprotocol (art. 2.5). Deze instrumenten bepalen hoe meldingen worden afgewogen en op welke manier onderzoeksresultaten bruikbaar zijn in het sporttuchtrecht. Zonder betrokkenheid van de sportsector is er een risico dat de praktijk onvoldoende aansluit op de juridische vereisten en de dagelijkse realiteit van sportorganisaties.

Ook na de start van ISN is goede samenwerking met de sport cruciaal. Het is goed dat deze vorm krijgt in samenwerkingsprotocollen. Leg hierin vast hoe de sport blijvend betrokken blijft bij het beleid van ISN. Voor topsporters is een goed functionerend en vertrouwenwekkend ISN van bijzonder belang. Zorg er daarom voor dat stevig wordt geborgd hoe de stem van (oud-)topsporters structureel wordt gehoord.

7. Samenwerking met OM en Politie

De huidige opzet biedt vooral mogelijkheden tot overleg bij matchfixing. Wij vinden dat dit ook moet gelden voor ernstige incidenten op het terrein van sociale veiligheid, zoals zedenmisdrijven en gewelds zaken, zeker wanneer minderjarigen betrokken zijn. Daarnaast ontbreekt de Nationale Politie nog als vaste partner in de overlegstructuur. Een expliciete rol voor de politie is noodzakelijk voor een effectieve aanpak.

8. Gelijk speelveld in de sport

De mogelijkheid tot ontheffing (art. 3.9 lid 1) mag er niet toe leiden dat delen van de sector, die niet zijn aangesloten bij de vereniging NOC*NSF, zoals een groot deel van de ondernemende sportaanbieders, buiten de wet vallen. Dit zou een ongelijk speelveld creëren en niet passen bij de werkelijkheid waarin verschillende vormen van sportaanbieders steeds meer met elkaar verweven zijn. Zoals in voetbal, tennis, golf, zwemmen, paardensport, klimmen en skateboarden. De ene keer zou ISN dan wel bevoegd zijn, een andere keer weer niet. Dat beschadigt het vertrouwen. De verplichtingen uit de wet moeten daarom voor de hele sportsector gelden, ongeacht de organisatorische vorm. In de financiële dekking van ISN moet hier bij aanvang al rekening mee worden gehouden.

9. Werknemers en expertise

De opgebouwde kennis en ervaring binnen CVSN en de Dopingautoriteit mag niet verloren gaan. Uitgangspunt moet zijn dat medewerkers van deze organisaties met het werk mee verhuizen naar ISN. Daarnaast is het wenselijk om ISN te vestigen op een nieuwe, gezamenlijke locatie. Dit draagt bij aan een frisse start en een gezonde organisatiecultuur waarin expertise en samenwerking optimaal tot hun recht komen. Zorg ervoor dat ISN ook medewerkers krijgt die zelf actief zijn geweest als topsporter. Deze ervaring is onmisbaar voor een herkenbaar ISN.



10. Aanpak matchfixing

Het wetsvoorstel biedt een kans om de aanpak van matchfixing structureel te versterken. ISN moet formeel worden benoemd tot Nationaal Platform Matchfixing (art. 4.4). Daarnaast zouden kansspelaanbieders verplicht moeten worden om signalen van mogelijke wedstrijdmanipulatie proactief te melden bij ISN (art. 6.6). Ook zijn er aanpassingen nodig in de wet KoA om informatiedeling te verbeteren en dient er een intelligence officer met voldoende bevoegdheden binnen ISN aanwezig te zijn die signalen kan opwerken, waardoor deze vervolgens makkelijker kunnen worden opgepakt door politie en OM. Alleen zo kan Nederland voldoen aan internationale verplichtingen en effectief optreden tegen dit risico.

11. Rol van ISN: advies én onderzoek?

Het combineren van vertrouwelijk advies en onderzoek in één organisatie is onwenselijk. ISN moet zich richten op meldingen en onderzoek, en voor vertrouwelijke advisering en ondersteuning moeten andere routes beschikbaar blijven. Het is daarbij belangrijk dat slachtoffers, maar ook beschuldigen, net als nu bij het CVS, de mogelijkheid hebben om te praten met vertrouwenspersonen die los staan van ISN. Enerzijds voor slachtoffers die twijfelen of ze wel willen melden om vertrouwelijk buiten ISN te kunnen sparren of hun verhaal kwijt te kunnen. Anderzijds voor zowel slachtoffers als beschuldigde om ondersteuning te krijgen gedurende een proces van onderzoek, welke nu ook wordt gegeven via een poule van onafhankelijke vertrouwenspersonen waar het CVS naar doorverwijst. Het is van belang dat ISN oog heeft voor de menselijke maat: melders, slachtoffers en beschuldigen moeten warm worden doorverwezen naar passende hulp en/of ondersteuning. Extra waarborgen zijn noodzakelijk bij de omgang met minderjarigen, ongeacht of zij slachtoffer, melder, getuige of beschuldigde zijn. Dit dient te worden opgenomen in het nog te ontwikkelen onderzoeksprotocol.

Conclusie

Het wetsvoorstel *Integere Sport Nederland* biedt een stevige basis voor een veiliger, eerlijker en meer integer sportklimaat. NOC*NSF, sportbonden en de NOC*NSF Atletencommissie ondersteunen de ambitie van het wetsvoorstel en zien veel waardevolle elementen in het voorstel. Tegelijkertijd vragen wij om gerichte aanpassingen op het gebied van preventie, financiering, autonomie van de sport en samenwerking met de sport en andere stakeholders alvorens de deuren van ISN opengaan.

Met deze verbeteringen kan Integere Sport Nederland vanaf de start uitgroeien tot een krachtig, onafhankelijk en toekomstbestendig instituut dat werkelijk bijdraagt aan integriteit en veiligheid in de Nederlandse sport. Onderstaand tref u nog in meer detail onze artikelsgewijze inbreng.



Gedetailleerde reactie met verwijzingen naar wetsartikel en Memorie van Toelichting

1. Preventie MvT	• Zorg dat ISN jaarlijks €1 miljoen extra kan besteden voor integrale voorlichting aan topsporters naast het al bestaande budget voor voorlichting op doping. • Bied structurele financiële ondersteuning nodig aan sportbonden, zodat preventieprogramma's ook lokaal kunnen worden uitgevoerd richting verenigingen. Bestaande en bewezen effectieve initiatieven, zoals Sportiviteit & Respect en de Halt-trajecten van de KNVB, mogen niet onder druk komen te staan.
2. Financiering MvT	De huidige dekking is ontoereikend en past niet bij de ambitie die het wetsvoorstel ademt op vlak van preventie. Vergelijkbare instituten, zoals <i>Sport Integrity Australia</i>, beschikken over een budget van ongeveer €25 miljoen. Een realistisch budget moet niet alleen de continuering van de huidige werkzaamheden van CVSN en de Dopingautoriteit mogelijk maken, maar ook ruimte bieden voor de onderzoeksfunctie, preventieve taken en de intelligence-rol bij matchfixing. Zonder adequate financiering dreigt ISN een lege huls te worden. Het is van belang dat dit benodigde budget niet cannibaliseert op andere onderdelen van de begroting van de directie sport van het Ministerie van VWS en bij de start aanwezig is. Ook daar leert ervaring uit buitenland (<i>Swiss Sport Integrity</i>) dat het meermaals terug moeten voor meer budget, na opening, niet bijdraagt aan een goede start.
3. Klaar vóór de start Artikelen: 2.3 2.6 2.7 2.8 2.11	Zodra de deur opengaat, moet ISN kunnen functioneren. Dat vereist samenwerkingsovereenkomsten met diverse partijen, goed ontwikkeld en vastgesteld beleid, en medewerkers die dat beleid kunnen én willen uitvoeren. Het Ministerie van VWS heeft een kwartiermaker aangesteld. Die moet ervoor zorgen dat ISN straks klaar vóór de start is. Maar lukt dat niet, dan moet het ISN de start van haar werkzaamheden opschorten totdat ze wél klaar voor de start is. Het bestuur van ISN moet die mogelijkheid krijgen. De volgende elementen moeten gereed zijn voorafgaand aan de start van ISN: • Advies- en onderzoeksprotocol (2.3) • Beleidsregel (2.6) • Samenwerkingsprotocol sportorganisaties (2.7) • Samenwerkingsprotocol openbaar ministerie (2.8) • Registratiesysteem meldingen (2.11) • Autorisatie van personen bij sportorganisaties voor toegang tot het registratiesysteem (2.11) • Werving van aanvullende nieuwe medewerkers ISN • Cultuur- en inwerkprogramma van medewerkers ISN • Communicatieplan en -capaciteit om sporters, melders en stakeholders te informeren over de rol van ISN



	Voor goede samenwerking is het bovendien belangrijk dat er bij sportinstellingen goed opgeleide professionals actief zijn bij het aannemen van meldingen (2.11). VWS en de sportsector moeten ruim voorafgaand aan de start van ISN heldere afspraken maken over de financiering van deze professionals en de ondersteuning aan de sportsector om het wettelijk vereiste beleid op orde te krijgen, zoals het privacyreglement en het meld- en opvolgingsprotocol.
4. Autonomie van de sport Artikelen: 3.2	Het wetsvoorstel geeft helder aan dat het aan de sportsector zelf is om normen te stellen. Met een Algemene Maatregel van Bestuur (AmvB) zou de Staatsecretaris de sporteigen normstelling kunnen aanpassen (art. 3.2). Dit tast de autonomie van de sportsector, vanuit het recht op vereniging, te zeer aan en is daarmee onwenselijk. Schrap de mogelijkheid om bij AmvB als overheid alsnog de normen in de sport te kunnen bepalen (art. 3.2 lid 4) of geef hierop een gespecificeerde uitzondering voor de vereniging NOC*NSF, sportbonden en sportverenigingen.
5. Onderzoek is niet altijd de oplossing	Niet elk integriteitsprobleem vraagt om een zwaar onderzoekstraject. Het verleden heeft laten zien dat langdurige onderzoeken vaak méér schade aanrichten dan ze oplossen. Slachtoffers en melders willen vooral snel weer veilig en prettig sporten. Daarom kiezen sportbonden bewust voor interventies die werken: mediation, Halt-trajecten en gespreksbemiddeling. Sneller, toegankelijker en met meer resultaat. Het wetsvoorstel focust terecht op onafhankelijk onderzoek bij ernstige zaken, maar dáárnaast moet ruimte blijven voor laagdrempelige oplossingen, dicht bij vereniging en bond. Dáár wordt vaak het verschil gemaakt – mits er structurele financiering beschikbaar is. • Zorg voor goede betrokkenheid en samenwerking met de sportsector (zie volgende punten).
6. Betrokkenheid en samenwerking met sportsector Artikelen: 2.5 2.6 2.7 2.11 3.6 4.1 4.2 4.4 4.5 6.9 6.12	• ISN moet de sportsector ondersteunen en samenwerken met sportbonden aan een veilige sport. Bij zulke samenwerking hoort ook het samen ontwikkelen en vaststellen van de werkwijze bij meldingen. ISN heeft immers grote invloed op hoe sportbonden met meldingen moeten omgaan. Twee cruciale onderdelen waarin die samenwerking wordt vormgegeven zijn de beleidsregel (2.6) en het advies- en onderzoeksprotocol (2.5). De beleidsregel geeft aan hoe meldingen afgewogen moeten worden. Het advies- en onderzoeksprotocol moet waarborgen dat de onderzoeksresultaten van ISN door sportinstellingen gebruikt kunnen worden in tuchtrechtelijke opvolging. De betrokkenheid van de sport op deze onderdelen is nu onvoldoende. • Zorg dat de sportsector betrokken wordt bij de ontwikkeling van de beleidsregel en het advies- en onderzoeksprotocol, voorafgaand aan de openbare consultatie (voeg toe aan MvT).

	• Leg vast dat de sportsector wordt geconsulteerd bij het vaststellen van het advies- en onderzoeksprotocol (voeg toe aan art. 2.5) • Leg vast dat in het samenwerkingsprotocol tussen ISN en NOC*NSF ook beschreven moet zijn hoe de sport blijvend betrokken is bij beleidsontwikkeling van ISN en hoe de stem van topsporters structureel wordt gehoord door ISN (voeg toe aan MvT) • NOC*NSF steunt het uitgangspunt dat mensen moeten kunnen kiezen tussen melden bij de sportbond of bij ISN. Zo kunnen sportbonden hun verantwoordelijkheid nemen, en waar nodig mensen zich wenden tot een onafhankelijk meldpunt. Goede samenwerking tussen ISN en een sportbond is cruciaal. Dit kan nog verder worden versterkt in het wetsvoorstel: • In het wetsvoorstel wordt de term <i>“bevoegd tuchtrechtelijk orgaan”</i> geïntroduceerd voor het aanspreekpunt dat ISN betreft bij een onderzoek. Deze terminologie roept echter vragen op. Een tuchtorgaan wordt in het recht doorgaans geassocieerd met de tuchtrechtcommissie die uitspraak doet en eventueel sancties oplegt. In dit wetsvoorstel gaat het niet om de rechtsprekende instantie, maar om de functionaris of commissie die bevoegd is om een zaak aanhangig te maken bij het tuchtcollege of een schikking te treffen. Hierdoor kan verwarring ontstaan tussen onderzoek, doorgeleiding van een zaak en tuchtrechtspraak, terwijl juist de scheiding van functies voor zorgvuldigheid en onafhankelijkheid van belang is. Het verdient daarom aanbeveling de term aan te passen naar een aanduiding die beter aansluit bij de praktijk, bijvoorbeeld procesbevoegd orgaan. Het is van belang het hele wetsvoorstel na te gaan op helder onderscheid tussen procesbevoegd orgaan (nu vaak de aanklager) en tuchtcommissie (tuchtrechter) en waar in de tekst 1 van beiden of allebei wordt bedoeld. Op sommige plekken gaat het namelijk echt over procesbevoegd orgaan (toetsen onderzoeksplan) maar op andere juist ook over tuchtrechter (doorbrekingsgrond gegevens bijv.) • Contact met het ISN over de weging en opvolging van een melding dient altijd te verlopen via de sportbond, niet direct met de sportvereniging. Dit lijkt bedoeld te worden met art. 3.6, maar is nog niet helder genoeg. Maak expliciet dat het ISN uitsluitend opvolgingsadviezen geeft aan sportbonden. • Leg vast dat ISN een sportbond altijd informeert als er een melding gedaan wordt, en dat sportbonden en ISN een melding bij ISN altijd samen beoordelen, tenzij er zwaarwegende belangen zijn (m.n. veiligheid/belangenverstrengeling) die dit onmogelijk maken (voeg toe aan art. 2.11 of art. 4.4 en 4.5). Dit voorkomt dat meldingen op twee plekken tegelijkertijd behandeld worden. • Voeg toe dat een sportbond meldingen bij de sportbond mag delen met ISN en hierover overleg mag initiëren (voeg toe aan art. 4.4 en 4.5).
--	---

	• Zorg ervoor dat sportbonden en ISN tijdens een meldtraject continu kunnen samenwerken via het registratiesysteem, zodat de bond gedurende een meld- en onderzoekstraject ervoor kan zorgen dat de veiligheid op de club bewaakt wordt en er incidentmanagement mogelijk is (voeg toe aan MvT bij art. 2.11 of art. 4.4 en 4.5). • Maak expliciet dat ISN een melding toetst aan de normen die door de sportinstelling zijn vastgesteld, en alleen toetst aan een eigen maatstaf indien zulke normen ontbreken (art. 4.1 en 4.2). Geef in de MvT aan dat de normen die sportinstellingen of -organisaties vaststellen, ook kunnen ingaan op de reikwijdte van deze normen (voor wie ze gelden, bijvoorbeeld begeleiders; en in welke situaties, bijvoorbeeld niet in spelsituaties; en met welke verjaringstermijnen). • Borg in het advies- en onderzoeksprotocol en het samenwerkingsprotocol met sportbonden dat het onderzoek van ISN voldoet aan vereisten vanuit het sporttuchtrecht. Stel het samenwerkingsprotocol met het tuchtorgaan vast samen met de sport (art. 2.7 lid 2). • Borg in het advies- en onderzoeksprotocol dat de onderzoeksresultaten van ISN bruikbaar zijn in arbeidsrechtelijke trajecten. • Tijdens het onderzoek is ISN bevoegd om inlichtingen te vragen bij sportinstellingen (art. 6.6). Functionarissen zijn verplicht om deze inlichtingen te verstrekken, op straffe van een last onder dwangsom (art. 7.1). In de sport zijn zulke 'functionarissen' vaak vrijwilligers. Neem in de MvT op dat ISN in het advies- en onderzoeksprotocol (art. 2.5) vastlegt de sportinstelling altijd op zo hoog mogelijk niveau bevraagt (bestuur, directie) en de menselijke maat hanteert in het bevragen van vrijwilligers. • Wees als ISN terughoudend met contact met het tuchtorgaan tijdens de onderzoeksfase. Alleen bij ernstige zaken is afstemming tussen ISN en het tuchtorgaan noodzakelijk. Wijzig art. 6.9 lid 1 zo dat ISN contact kán zoeken indien dat noodzakelijk wordt geacht, op grond van een afweging die is vastgelegd in de beleidsregel (art. 2.6) of het samenwerkingsprotocol met de sport (art. 2.7). • Sportbonden kunnen commentaar geven op de haalbaarheid van het concept opvolgingsadvies (art. 6.12). Verhelder in de MvT dat het ISN na ontvangst van dat commentaar direct door kan met het vervolgproces en niet de volledige termijn van 4 weken hoeft af te wachten. Zo blijven doorlooptijden zo kort mogelijk. • Het beleidskompas geeft al aan dat het Instituut Sportrechtspraak (ISR) geen collectieve onderzoeksvoorziening meer zal faciliteren voor de sport, aangezien ISN dit zal doen. Leg dit vast in de MvT, inclusief de heldere verwachting aan de sport dat ze niet in een later stadium alsnog een onderzoeksfunctie moet inrichten.
--	---

7. Samenwerking met OM en Nationale Politie Artikelen: 4.4 4.5	Voor matchfixing kan het ISN een overleg organiseren met een sportbond, het OM en eventueel andere opsporingsinstanties. Dit vergroot de mogelijkheden om wedstrijdmanipulatie succesvol aan te pakken. Het ISN kan een soortgelijk overleg echter niet organiseren voor sociale veiligheid. Dit belemmert de aanpak van zedenmisdrijven en ernstige geweldsincidenten. Ook op dit vlak moet er een overlegmogelijkheid komen. Maak een overleg mogelijk tussen ISN, OM, sportbond en andere opsporingsinstanties voor sociale veiligheid, met name zedenmisdrijven, ernstige geweldsincidenten en zaken waar minderjarigen bij betrokken zijn (voeg toe aan art. 4.5). Benoem de Nationale Politie als gesprekspartner van de overleggen op gebied van wedstrijdmanipulatie én sociale veiligheid, deze ontbreekt nu nog (voeg toe aan art. 4.4 en 4.5)
8. Gelijk speelveld in de sport Artikelen: 3.9 lid 1	De mogelijkheid tot ontheffing (art. 3.9 lid 1) mag er niet toe leiden dat grote delen van de sportsector buiten de wet vallen. Dit zou een ongelijk speelveld creëren en niet passen bij de werkelijkheid waarin verschillende type sportaanbieders (vereniging, ondernemers of hybride) steeds meer met elkaar verweven zijn. Zoals in voetbal, tennis, golf, zwemmen, paardensport, klimmen en skateboarden. Zeker vanuit het perspectief van de sporter. De ene keer zou ISN dan wel bevoegd zijn, een andere keer weer niet. Dat beschadigt het vertrouwen. De verplichtingen uit de wet moeten daarom voor de hele sportsector gelden, ongeacht de organisatorische vorm. Iedereen in Nederland moet immers overal veilig kunnen sporten.
9. Werknemers en expertise Artikelen: 2.1	De opgebouwde kennis en ervaring binnen CVS en de Dopingautoriteit mag niet verloren gaan. Uitgangspunt moet zijn dat medewerkers van deze organisaties met het werk mee verhuizen naar ISN. Daarnaast is het wenselijk om ISN te vestigen op een nieuwe, gezamenlijke locatie (art. 2.1). Dit draagt bij aan een frisse start en een gezonde organisatiecultuur waarin expertise en samenwerking optimaal tot hun recht komen. Zorg er ook voor dat ISN medewerkers krijgt die zelf topsporter zijn geweest. Deze specifieke ervaring en deskundigheid zal bijdragen aan de herkenbaarheid en expertise van ISN.
10. Aanpak matchfixing Artikelen: 4.4 6.6	Met dit wetsvoorstel zet Nederland een belangrijke stap voor ratificatie van het Verdrag van Macolin. NOC*NSF en KNVB steunen dit ten zeerste. Dit verdrag vereist ook dat het Rijk een Nationaal Platform Matchfixing mogelijk maakt. In de werkwijze zoals die nu bestaat, kunnen de verdragsvereisten aan een NPM niet worden waargemaakt. Het is wel mogelijk om hieraan te voldoen indien het ISN wordt benoemd als NPM. • Benoem het ISN tot Nationaal Platform Matchfixing (voeg toe aan art. 4.4) • Neem in het samenwerkingsprotocol met het OM op dat zowel OM als politie deelnemen aan dit nationaal platform matchfixing. Dit is ook gebruikelijk in andere Europese landen en conform de Macolin conventie welke Nederland gaat ratificeren. In 2025 heeft zowel OM als politie besloten zich terug te trekken uit

	zowel strategisch beraad matchfixing, nationaal platform matchfixing en het field lab matchfixing. Er is zorg dat hiermee de verbinding met politie en OM trager wordt en bovendien kennis en expertise over matchfixing verdwijnt. Er is enig begrip binnen de sport voor de uitdagingen in de capaciteit die politie vrij kan maken voor onderzoek naar matchfixing en om die reden is het van belang dat er een intelligence officer matchfixing binnen ISN is die signalen van matchfixing kan analyseren en opwerken. Zorg voor afdoende capaciteit binnen het ISN en maak heldere afspraken met OM en politie over bevoegdheden van deze intelligence officer, zodat deze ook daadwerkelijk signalen kan opwerken. ISN kan bij kansspelaanbieders informatie opvragen naar aanleiding van een melding. Voor de opsporing van wedstrijdmanipulatie is het veel effectiever als kansspelaanbieders verplicht worden om proactief signalen over mogelijke matchfixing te melden aan het ISN. • Leg vast dat kansspelaanbieders verplicht zijn om signalen van mogelijke matchfixing te melden bij ISN (art. 6.6) Er zijn diverse andere wetten die van invloed zijn op de effectiviteit van de aanpak van matchfixing zoals de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) en de wet Kansspelen op Afstand (KoA). Kort voor de inwerkingtreding van de Wet KoA in 2021 is gesignaleerd dat de Wwft van toepassing is op (veel) signalen van mogelijke matchfixing van online kansspelaanbieders van sportweddenschappen. Het betreft meldingen en/of signalen waarbij sprake is van voorgenomen of verrichte ongebruikelijke transacties. Deze dienen te worden gemeld aan de Financiële Inlichtingen Eenheid Nederland (FIU-NL). Uit de trendanalyse van de Sports Betting Intelligence Unit (SBIU) van de KSA voor mogelijke matchfixing, blijkt dat tussen oktober 2021 en december 2022 27 voetballers, waarvan 25 profs, hebben gewed op wedstrijden waarin zij zelf hebben deelgenomen, wat in strijd is met de tuchtregels. Het inzetten op eigen wedstrijden is een potentieel signaal van matchfixing, maar dit hoeft niet per se zo te zijn. Helaas kon deze informatie niet worden verkregen vanuit FIU-NL. Het is van groot belang dat ISN maar ook sportbonden toegang krijgen tot deze gegevens voor mogelijk feitenonderzoek. NOC*NSF en KNVB hebben de overtuiging dat dit nu al zou kunnen omdat: 1. Meldplicht: niet elk signaal van matchfixing of sporttuchtrechtelijke overtredingen op het gebied van gokken houdt verband met witwassen, waardoor deze ook niet altijd o.b.v. Wwft gemeld zouden moeten worden bij de FIU. De geheimhoudingsplicht van artikel 23 Wwft is dan in zijn geheel niet aan de orde. 2. Indien er wel gemeld moet worden bij de FIU, strekt de Wwft-geheimhoudingsplicht niet zo ver dat geen enkele informatie gedeeld zou mogen worden met de sport. Zowel de tekst van artikel 23 Wwft als de onderliggende en toekomstige Europese regelgeving, verbiedt het delen
--	--

	dát er gemeld is bij de FIU en eventueel dat er een onderzoek zal plaatsvinden, maar niet het met andere delen van alle informatie die aan die melding ten grondslag ligt. Om zorg te dragen dat meer informatie sneller kan worden gedeeld dient het volgende in wetgeving te veranderen om tot een effectieve aanpak vanuit ISN en sportbonden te komen: • De evaluatie van de Wet KoA moet benut worden om ervoor te zorgen dat sportbonden relevante informatie ontvangen om overtredingen met betrekking tot matchfixing en ongeoorloofd wedden op te sporen en te bestraffen. Dit komt overeen met het beginsel van artikel 4.8 van het Besluit KoA, waarbij de sport in geval van manipulatie in eerste instantie zelf moet ingrijpen. Momenteel is dit praktisch onuitvoerbaar. • Het is noodzakelijk om duidelijk te maken dat (i) volgens de huidige Nederlandse regelgeving informatieverschaffing aan sportbonden in principe mogelijk is; (ii) Europees recht dit niet belemmert; en (iii) dit in lijn is met het uitgangspunt dat de sport zelf corrigerend moet optreden. Om dit te bereiken, moet artikel 3.15a van de Regeling kansspelen op afstand worden geschrapt. Als blijkt dat enige Europese regel deze aanpak belemmert, moet overleg op Europees niveau tot een oplossing leiden. • In de memorie van toelichting bij de wet KoA dient expliciet te worden gemaakt hoe de wet geïnterpreteerd moet worden bij signalen van matchfixing en dat de overgrote meerderheid van de signalen gedeeld kan worden met ISN en sportbonden. Tot slot is het goed om aan te geven dat kansspel aanbieder op basis van het kansspel aanbod dat zij aanbieden evenals informatie die beschikbaar is op openbare websites voldoende gegevens hebben om te kunnen controleren of sporters op eigen wedstrijden gokken. Het is hiervoor niet noodzakelijk om vanuit de sportbonden 24/7 persoonsgegevens te verstrekken over welke sporters deelnemen aan sportwedstrijden en bovendien is dit wettelijk (AVG) ook niet toegestaan.
11. Rol van ISN: advies én onderzoek? Memorie van Toelichting: p.20 p.60 p.64	ISN krijgt in het wetsvoorstel de ruimte om personen advies en een luisterend oor te bieden vóórdat er formeel melding wordt gedaan. Hiermee geeft ISN tegelijkertijd een vertrouwelijk advies én wordt het een onderzoeksinstantie. Het is onwenselijk om de functies van vertrouwelijk advies en onderzoek te combineren in één organisatie. Niet voor niets heeft het huidige CVS/N nadrukkelijk afstand gedaan van die werkwijze (ook al stelt de MvT ten onrechte van wel). Voor melders moet glashelder zijn wat ze van een meld- en onderzoeksinstantie kunnen verwachten. • Zorg ervoor dat ISN een instantie is voor het doen van melding en onderzoek. Vermijd een vertrouwelijke adviesrol (aanpassing MvT p.20, p.60 en p.64). • Zorg er wel voor dat als meld- en onderzoeksinstantie ISN oog blijft houden voor de menselijke maat en melders en slachtoffers warm kan doorverwijzen naar passende hulp en ondersteuning



	(voeg toe aan MvT en maak dit expliciet in het nog te ontwikkelen onderzoeksprotocol). • Zorg er ook voor dat ISN extra waarborgen inbouwt voor de omgang met minderjarigen. Of een minderjarige nu slachtoffer, melder, getuige of beschuldigde is, deze groep verdient een pedagogisch verantwoorde aanpak.
Overige artikelen	
Begrippen	‘Klassiek georganiseerde sport’: Dit is geen gangbaar of herkenbaar begrip en doet evenmin recht aan de praktijk. Gebruik desgewenst de rechtsvorm om onderscheid te maken, waarbij in acht genomen wordt dat NOC*NSF een vereniging is van sportbonden, waarbij diverse soorten sportaanbieders aangesloten zijn.
2.3 lid 5	Graag meer invulling aan het begrip ‘afstemming’, dit dient te geschieden met sportkoepels, en vertegenwoordigers van atleten, coaches en ouders.
3.5 lid 1	Bij melden en opvolgen is sprake van een mogelijke integriteitsschending. Er is (nog) geen integriteitsschending vastgesteld. Voeg “mogelijk” toe aan art. 3.5 lid 1.
Overig in Memorie van Toelichting	
2.2.1 (pp.8-9)	Een vereniging verzoekt een tuchtcommissie niet om een sanctie op te leggen, maar legt een gedraging voor aan een tuchtcommissie met de vraag of en zo ja welke sanctie opgelegd moet worden.
2.2.1 (p.9)	In de MvT ontbreekt hier de relatie werkgever-werknemer of opdrachtgever-contractant die in de sportsector ook bestaat. Deze relatie biedt de mogelijkheid tot arbeidsrechtelijk sanctioneren en het vastleggen van contractuele afspraken.
2.2.2 (p.9)	De MvT schetst de werkwijze van het huidige Centrum Veilige Sport Nederland incorrect. Het CVSN heeft geen preventietaak en functioneert niet als luisterend oor, maar werkt juist uitsluitend als meldpunt.
5.1.2 (p.55)	De MvT sluit nu alle anonieme meldingen over sociale veiligheid uit van behandeling door ISN. Dit is te breed en moet specifieker afgebakend worden. Bij gedragingen in één-op-één situaties waarbij een onderzoek alleen plaats kan vinden door het slachtoffer te horen en wederhoor te plegen bij de mogelijke dader, kan een melder niet anoniem blijven. Bij veel overige gedragingen die onder de definitie van ‘sociale veiligheid’, zoals geweld en agressie, is het goed mogelijk om als anonieme getuige (derde) melding te doen van een situatie, en deze situatie te onderzoeken zonder de identiteit van de melder te kennen. Zorg daarom dat het ISN de ruimte heeft om te beoordelen of ze een anonieme melding in behandeling kan nemen.
5.2.4 (p.27)	Het voorbeeld dat genoemd wordt (‘zodra een melder informatie deelt over de melding met de sportorganisatie’) is niet passend, aangezien zowel sportorganisatie als ISN meldpunt zijn, en het in praktijk zal



	voorkomen dat melders contact hebben met beide partijen. Er zijn andere passende voorbeelden mogelijk.
6.3	Bij de vrijstelling van verplichtingen stelt de MvT: ""Een vrijstelling voor het stellen van normen kan ook uitkomst bieden, wanneer normen niet goed aansluiten bij de heersende cultuur binnen bepaalde sportinstellingen of -organisaties." Indien niet goed uitgelegd kan worden wat met deze zin bedoeld wordt, kan deze passage beter worden verwijderd.
7.5.2	Op welke wijze kan een werkgever voldoen aan de "vergewisplicht" om na te gaan of het onderzoek door ISN zorgvuldig tot stand gekomen is en de uitkomst navolgbaar? Graag meer uitleg in de MvT.
8.3.1 (p.45)	Wanneer ISN een melding doorzendt naar de sportorganisatie, ontvangt de sportorganisatie de verrijkte melding, zodat een melder niet nogmaals de gebeurtenis hoeft toe te lichten. Graag hier in de MvT opnemen dat hetzelfde geldt voor meldingen die aangenomen zijn bij de sportbond en worden doorgezonden naar ISN.
Artikelsgewijs 1.1 (p.67)	In de MvT ontbreekt een nadere duiding van 'discriminatie' terwijl die bij andere onderwerpen wel gegeven wordt, graag meer duiding door de wetgever.