

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
T.a.v. Minister C.J. Schouten

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
T.a.v. Minister C. van Nieuwenhuizen -Wijbenga

Internetconsultatie

via: <https://www.internetconsultatie.nl/wetsvoorstelmeststoffenwet>

Heerlen, 15 oktober 2018

Betreft: Zienswijze wijziging Meststoffenwet i.v.m. 6<sup>e</sup> actieprogramma Nitraatrichtlijn

Geachte mevrouw Schouten, mevrouw Van Nieuwenhuizen -Wijbenga,

Op 17 september 2018 heeft u de wijziging van de Meststoffenwet ter consultatie gepubliceerd. Ik maak graag van de mogelijkheid gebruik om daarop te reageren. In deze brief geef ik daarom mijn reactie en zienswijze op deze voorgestelde wijziging. Mijn zienswijze beperkt zich tot de pluimveehouderij en dient als zodanig gelezen te worden.

**Reactie: Afwijzing – wetswijziging doet geen recht aan pluimveehouderij**

Een duurzame pluimveehouderij die kringlopen helpt sluiten en het milieu zo min mogelijk belast past bij de sector visie “Koers voor een vitale pluimveehouderij in 2025”. In dat kader heeft de pluimveesector het afgelopen decennium haar verantwoordelijkheid genomen op gebied van mestverwerking en mestafzet.

Pluimveemest speelt geen noemenswaardige rol bij de bemesting van Nederlandse grond, 93% van de mest wordt op een verantwoorde manier buiten de Nederlandse landbouw (her)gebruikt, voor energieopwekking (o.a. BMC Moerdijk) en verbetering van bodemvruchtbaarheid via export van organische mestkorrels (100% puur natuur).

Al jaren is bij uw Ministeries bekend dat pluimveemest geen rol hoort te spelen bij het behalen van de derogatie, de mest komt immers niet op Nederlandse bodem, de verbrande, vergistte of anderszins verwerkte en geëxporteerde pluimveemest kan eenvoudig worden verrekend met de fosfaatproductie. Voor de pluimveesector is het fosfaatplafond daardoor in de ogen van de sector niet relevant (draagt immers niet bij aan uitspoeling in de bodem), maar vormt de huidige sturing op dieraantallen via het stelsel van dierrechten de basis voor beheersing van het sectorale fosfaatproductieplafond.

Over het maximale aantal pluimveerechten wat benut zou kunnen worden, daarover lopen gesprekken met uw Ministerie, alsook over de nadelen die kleven aan het huidige systeem wat aan speculanten ruimte biedt ten nadele van pluimveehouders die een bedrijf willen overnemen, ontwikkelen of verduurzamen. Ik ben dan ook negatief verrast dat u zonder enige vorm van overleg met de pluimveehouderij sectorale fosfaat -en stikstofplafonds in de wet wilt vastleggen en bij overschrijding van 27,4 miljoen kg fosfaat respectievelijk 60,3 miljoen kg stikstof bij

algemene maatregel van bestuur de pluimveerechten generiek wilt korten, ook die van mij.

Ik waardeer het dat uw Ministerie zich inspant voor het behouden van de derogatie voor de Nederlandse landbouw, maar ik kan de wetswijziging niet steunen, aangezien deze geen recht doet aan de positie van mijn bedrijf, de pluimveehouderij en de inspanningen en resultaten die zijn geboekt. Met uw wetswijziging steekt u in op straffen terwijl een beloning op zijn plaats is. Tevens zouden 'de goeden het onder de kwaden moeten lijden' wat mijns inziens niet de bedoeling kan zijn van overheidsbeleid.

### **Zienswijze: Belangrijke punten voor heroverweging en aanpassing**

Ik constateer dat in de wetswijziging heroverweging en aanpassing op zijn plaats is omdat dit tot economische schade zou leiden voor mijn bedrijf, zonder dat uw beleidswijziging bijdraagt aan minder uitspoeling van fosfaat naar de Nederlandse bodem, oppervlakte- of grondwater, aangezien mijn mest voor het overgrote deel wordt afgezet buiten de Nederlandse bodem.

De pluimveesector heeft fors geïnvesteerd in mestverwerking en/of mestafzet. Dit kost mij voor mijn bedrijf jaarlijks ruim € 48.000. Mede dankzij deze investeringen en inspanningen komt ruim 93% van de in Nederland geproduceerde pluimveemest niet op Nederlands landbouwareaal en is er ruimte gecreëerd voor binnenlandse afzet van rundvee-en varkensmest.

Onze belangenbehartiger Nederlandse Vakbond Pluimveehouders (NVP) pleit al jaren voor verrekening van verwerkte mest met de geproduceerde mest, aangezien verwerkte mest niet bijdraagt aan het probleem wat kan ontstaan als het totale Nederlandse fosfaatproductieplafond zou worden overschreden. Het lijkt er echter op dat deze logische werkwijze elke keer ter zijde wordt geschoven voor behoud van de derogatie, waar andere sectoren baat bij hebben, maar ik als pluimveehouders absoluut niet.

Uw ministeries pleiten voor verdere verduurzaming van de landbouw, waaronder de pluimveehouderij. Als pluimveebedrijf lever ik we prachtige gezonde producten die in de schijf van vijf staan, behoor ik wereldwijd tot de voorlopers op gebied van verduurzaming en draag ik bij aan de economie van Nederland en de leefbaarheid van het platteland. Ik wil met mijn bedrijf helemaal niet ter discussie staan en ik ben bereid te blijven investeren in verdere verduurzaming. Maar dat kan alleen als er economisch perspectief blijft en uw wetsvoorstel verkleint dat.

Mijn bedrijfsvoering wordt afhankelijk gemaakt van dat van anderen. Immers als er om wat voor reden dan ook een overschrijding van het fosfaatproductieplafond zou komen (op basis van een jaarlijkse berekening van het CBS, met daarin de nodige onnauwkeurigheden) dan wordt ook mijn bedrijf gekort in het aantal rechten wat ik heb (of kan leasen). De financierbaarheid van andere investeringen verkleint daardoor en mijn kostprijs stijgt verder ten opzichte van de ons omliggende landen.

Voor mijn bedrijf betekent een korting van 5% rechten een kostenpost van tienduizenden euro's, gebaseerd op de huidige marktprijs van pluimveerechten in onze regio. Nog los van de vraag of de rechten überhaupt te verkrijgen zijn, zodat

ik mogelijk met een lager dieraantal de vaste kosten moet dekken. Bij 5% krimp stijgt mijn kostprijs navenant.

Bij een generieke korting op de pluimveerechten zal de druk op de pluimveerechtenmarkt nog verder zal toenemen, zal de prijs verder stijgen. Dit is een onwenselijk effect, wat verdere ontwikkeling (inclusief verduurzaming) van mijn bedrijf verder bemoeilijkt. De NVP heeft al in de zomer van 2017 een verduurzamingsplan voorgelegd aan ambtenaren van het Ministerie van LNV. De nadelen van het huidige systeem zijn nog steeds niet weggenomen, wat voor mij een voorwaarde is om met een vitaal perspectief voor mijn bedrijf verder te kunnen.

Ons bedrijf beschikt ook over een melkveehouderijtak. In onze filosofie op het bedrijf houden we beide takken gescheiden en moeten ze zichzelf kunnen bedruipen. In de pluimveehouderij is het met fosfaat en de mestafzet geregeld. Helaas is dit in andere sectoren niet het geval. Daarom verbaasd het ons ook dat u van plan bent om het evenwicht in de sector te verstoren. Een pluimveebedrijf heeft fysiek niks aan derogatie en komt hiervoor dus ook niet in aanmerking. Het zou zinvoller zijn om de takken te belasten met zogenaamde fosfaatrechten die u heeft uitgesloten van rechten in de rundveehouderij.

### **Tot slot**

Ik verzoek u om de wijziging van de Meststoffenwet i.v.m. 6e actieprogramma Nitraatrichtlijn

terug te trekken en in overleg te treden met de pluimveesector om te komen tot zorgvuldig, doordacht, redelijk en doelmatig beleid dat recht doet aan het feit dat ik als pluimveehouder niet bijdraag aan eventuele bemestingsoverschotten op de Nederlandse bodem. Ik verzoek u juist bij te dragen aan de verdere ontwikkeling van de markt voor pluimveemest, geheel in lijn met het kringloop denken c.q. de Landbouw visie van LNV.

Ik ga ervan uit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Mark Vaessen  
Rolduckerweg 62  
6422 PT Heerlen  
0651159361  
Vaessen.m@live.nl