



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Financiën
De heer mr. W.B. Hoekstra
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/HS/bs/ATR0723/2019-U090

Uw referentie

Datum 19 juli 2019
Betreft Wet nadere beloningsmaatregelen

Geachte heer Hoekstra,

Op 8 juli 2019 heeft het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) het voorstel de Wet nadere beloningsmaatregelen ontvangen. De internetconsultatie voor dit wetsvoorstel wordt gehouden van 5 juli 2019 tot 30 augustus 2019. Het voorstel omvat drie maatregelen die perverse prikkels moeten voorkomen, het maatschappelijk draagvlak voor en het vertrouwen in de financiële sector als geheel bevorderen. De eerste maatregel is om te verplichte aandelen die deel uitmaken van de vaste beloning voor een periode van 5 jaar aan te houden. De tweede maatregel is dat financiële ondernemingen zich rekenschap moeten geven over de verhouding van de beloningen tot de maatschappelijk functie van de onderneming. De derde maatregel houdt een aanscherping in van de mogelijkheid tot afwijking van het bonusplafond.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het nut en de noodzaak van het treffen van nadere beloningsmaatregelen wordt toegelicht met het belang van de financiële sector, het belang dat de burger vertrouwen heeft in deze sector, dat de dienstverlening zorgvuldig is en dat de financiële stabiliteit geborgd is. Nederland heeft al diverse beloningsmaatregelen getroffen en kent nu al de strengste wet- en regelgeving van Europa. Vanwege dit laatste is het nodig dat ook het nut en de noodzaak voor deze nadere maatregelen worden toegelicht. De toelichting maakt duidelijk dat de eerdere maatregelen vooral waren gericht op de variabele beloningen en de ongewenste prikkels die daarvan (kunnen) uitgaan. Gebleken is dat

zulke prikkels ook kunnen uitgaan van vaste beloningscomponenten. Daarom worden nadere maatregelen getroffen voor vaste beloningscomponenten. De noodzaak daarvoor wordt toegelicht aan de afbreuk aan het maatschappelijk draagvlak voor en het vertrouwen in banken en daarmee voor de sector als geheel. Hiermee worden de eerste twee maatregelen gemotiveerd. De aanleiding voor het aanscherpen van de mogelijkheid om af te wijken van het bonusplafond is uit de evaluatie 'toepassing van die afwijkingsmogelijkheid' gebleken. Die werd vaak gebruikt voor personeel dat belangrijke risicoafwegingen maakt of dat direct te maken heeft met klanten van financiële ondernemingen. Dat was niet de bedoeling van de afwijkingsmogelijkheid. Daarom wordt die nu ingeperkt tot uitzonderlijke gevallen en is die niet langer toegestaan voor personeel dat interne controlefuncties verricht of zich bezighoudt met dienstverlening aan klanten.

Het college constateert dat nut en noodzaak van de nadere maatregelen zijn onderbouwd. Het college heeft op dit punt geen aanvullende opmerkingen of adviespunten

2. Minder belastende alternatieven

In 2018 is een internetconsultatie opengesteld voor drie voorstellen voor nadere beloningsmaatregelen. Die voorstellen waren de eerste twee maatregelen uit dit voorstel en een voorstel voor 'claw back' van vaste beloningen van bankbestuurders in geval van staatssteun. Over dat 'claw back' voorstel hebben veel stakeholders aangegeven dat die op Europeesrechtelijke bezwaren stuit. Daarop heeft uw ministerie voorlichting gevraagd aan de Raad van State over de houdbaarheid van de voorgestelde maatregel. Volgens de afdeling advisering van de Raad kan dit voorstel de toets aan het eigendomsrecht niet doorstaan. Ook voorziet de afdeling strijdigheid met het arbeidsrecht en rechtspersonenrecht. Om deze reden heeft uw ministerie afgezien van dit voorstel.

Het college constateert dat alternatieven voor de nadere beloningsmaatregelen zijn afgewogen. Het college heeft op dit punt geen aanvullende opmerkingen of adviespunten.

3. Werkbaarheid

De wettelijk verplichte periode van 5 jaar voor het vasthouden van aandelen die deel uitmaken van de vaste beloning komt voor veel ondernemingen overeen met de praktijk. Aandelen worden al gedurende zulke periodes aangehouden of er is al overeengekomen dat te zullen doen. De nadere maatregel om dit wettelijk te verplichten betreft daarom maar een beperkt aantal gevallen. De verplichting om de verhouding te beschrijven van de beloningen binnen de ondernemingen met de maatschappelijke functie krijgt zijn vorm door een openbare verantwoording via het bestuursverslag. De aanscherping van de mogelijkheid om af te wijken van het bonusplafond wordt vergezeld van een verplichting om zulke afwijkingen te melden aan de toezichthouder. Die verplichting kan worden ingevuld met een mededeling bij de jaarlijkse uitvraag van de toezichthouder naar het beloningsbeleid en de beloningsgegevens. Daarmee is bij deze drie maatregelen zo goed mogelijk aangesloten bij bestaande werkwijzen en procedures.

Het college constateert dat voldoende aandacht is besteed aan de werkbaarheid van de nadere beloningsmaatregelen. Het college heeft op dit punt geen aanvullende opmerkingen of adviespunten.

4. *Gevolgen regeldruk*

De regeldruk die het gevolg is van de wettelijke verplichting om aandelen die deel uitmaken van de vaste beloning is ingeschat als nihil. De sector heeft aangegeven dat voor zover dit soort beloningen wordt toegepast, die periode al in acht wordt genomen of geldt. In de methode om de regeldruk te berekenen gelden de kosten voor deze verplichting daarom als bedrijfseigen kosten en niet als regeldruk.

De regeldruk die het gevolg is van de verplichting om de verhouding te beschrijven van de beloningen binnen de onderneming en de maatschappelijke functie van de onderneming is berekend op eenmalig 220.000 euro en 220.000 structureel. Deze regeldruk is het gevolg van het opstellen van deze verantwoording en het aanpassen van het bestuursverslag.

De regeldruk die volgt uit de aanvulling om afwijkingen van het bonusplafond te melden aan de toezichthouder is ingeschat als nihil, omdat verwacht wordt dat de aanscherping het gebruik van deze mogelijkheid wordt beperkt tot uitzonderlijke gevallen.

Het college heeft geen opmerkingen over de beschrijving van de gevolgen voor de regeldruk.

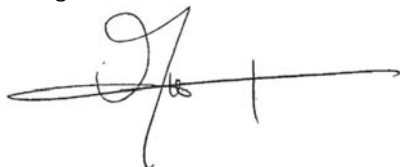
Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de consultatieversie van dit voorstel:

Het wetsvoorstel indienen.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,



M.A. van Hees
Voorzitter



R.W. van Zijp
Secretaris