



Aan het Ministerie van Financiën  
t.a.v. de minister van Financiën  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Den Haag, 23 augustus 2019

**Betreft: Consultatie wetsvoorstel nadere beloningsmaatregelen financiële sector**

Geachte heer Hoekstra,

De Dutch Fund and Asset Management Association (Dufas), de brancheorganisatie voor de Nederlandse asset management sector, maakt graag van de gelegenheid gebruik om namens haar leden te reageren op het voorontwerp voor de wet nadere beloningsmaatregelen financiële sector.

In onze reactie gaan we in op twee specifieke onderwerpen:

- Vermogensbeheerders begrijpen het belang van het afleggen van verantwoording over de verhouding van beloningen in relatie tot hun rol in de maatschappij. De rol van vermogensbeheerders komt er in de kern neer op neer dat zij afnemers van hun producten en diensten, zoals pensioenfondsen, helpen bij het behalen van hun beleggingsdoelstellingen. Het beloningsbeleid van vermogensbeheerders ondersteunt deze rol en is transparant.
- De beloningswetgeving in Nederland loopt uit de pas met de rest van Europa. Dit maakt Nederland minder aantrekkelijk als vestigingsplaats voor asset managers. Het valt ook niet te rijmen met het streven naar een Europese kapitaalmarktunie, waarbinnen het belangrijk is dat de regelgeving in de lidstaten zoveel mogelijk is geharmoniseerd.

Ook hebben we een aantal technische opmerkingen, die erop gericht zijn om de duidelijkheid en evenwichtigheid van het wetsvoorstel te verbeteren:

**A. Aanvullende regels op grond van EU wetgeving of EU richtsnoeren**

Het voorgestelde 1:111 lid 2 biedt de mogelijkheid om in lagere regelgeving ter uitvoering van EU wetgeving en Europese richtsnoeren aanvullende regels te stellen met betrekking tot

vaste of variabele delen van de beloning. In de toelichting staat dat het gaat om EU verordeningen, richtlijnen en richtsnoeren. Dit roept twee vragen op:

*1. Wat is de noodzaak?*

Wij betwijfelen de toegevoegde waarde en noodzaak van het voorgestelde lid 2.

In de toelichting wordt, zoals hierboven aangegeven, gerefereerd aan verordeningen, richtlijnen en richtsnoeren. Echter, EU verordeningen werken rechtstreeks door in de Nederlandse rechtsorde en behoeven aldus geen implementatie. Indien het een EU richtlijn betreft, is er wel sprake van implementatie in de relevante Nederlandse wetgeving, maar er is geen expliciete grondslag voor nodig om deze in lagere regelgeving te op te nemen. En voor richtsnoeren van Europese toezichthouders geldt, dat de nationale toezichthouders op grond van de ESA-verordeningen zelf bekend moeten maken of en hoe ze deze betrekken in hun toezicht.

Dit alles is onderdeel van reguliere Europese processen inzake richtlijnen, verordeningen en richtsnoeren.

Zoals ook in de memorie van toelichting wordt gesteld kunnen toezichthouders er in het huidige systeem voor kiezen om bepaalde onderdelen niet toe te passen. Dit zou dan niet langer mogelijk zijn? Daarnaast is Dufas geen voorstander van het verleggen naar lagere regelgeving, waarbij dan immers de parlementaire inbreng wordt beperkt.

Wij zijn dan ook van mening dat het voorgestelde lid 2 eerder tot verwarring kan leiden dan dat het toegevoegde waarde heeft.

*2. Is het geen half werk?*

Niettegenstaande onze bezwaren ten aanzien van het voorgestelde lid 2, valt ons op dat het wetsvoorstel slechts voorziet in de mogelijkheid om nadere, aanvullende beloningsregels te stellen vanwege Europese bepalingen. Hieraan zou ook moeten worden gekoppeld om bepalingen uit hoofdstuk 1.7. van de Wft buiten toepassing te laten vanwege strijdigheid of overlap met EU bepalingen. Met deze toevoeging wordt consistentie tussen de Europese vereisten en de Nederlandse vereisten gewaarborgd.

## **B. Rekenschap & verantwoording beloningen in verhouding tot maatschappelijke functie**

Vermogensbeheerders zijn zich bewust van hun maatschappelijke functie en zullen dit ook vermelden in het bestuursverslag en het beloningsbeleid, waar dit van toepassing is. We begrijpen de bedoeling van het rekenschap geven van en verantwoording afleggen over de verhouding van beloningen tot de maatschappelijke functie van vermogensbeheerders.

Die komt in de kern op het volgende neer: de diensten en producten van vermogensbeheerders moeten er op gericht zijn om de afnemers van de dienstverlening te helpen bij het behalen van hun beleggingsdoelstellingen. Dit alles op een verantwoorde en transparante wijze. Het beloningsbeleid dient dit te ondersteunen. Wij adviseren om in de memorie van toelichting bovenvermelde maatschappelijke functie van vermogensbeheerders op te nemen, ter vermijding van discussie en verschillende interpretaties.

Overigens heeft het beloningsbeleid niet alleen deze maatschappelijke functie, maar ook verschillende andere functies, zoals het waarderen van financiële en niet-financiële prestaties, gecorrigeerd voor risico's en het aantrekken en behouden van talent.

### **C. Afwijking bonusplafond**

In de memorie van toelichting bij dit wetsvoorstel wordt gerefereerd aan een uitvraag van DNB. Uit dit onderzoek blijkt dat er zeer mondjesmaat gebruik wordt gemaakt van de cao-uitzondering. Ook de minister zelf stelt in zijn brief aan de kamer: 'Misbruik van de wettelijke mogelijkheden tot afwijking van het bonusplafond is niet evident gebleken.'

Desondanks introduceert het wetsvoorstel een jaarlijkse verplichte melding van afwijkingen aan de toezichthouder. Hoe gaat de toezichthouder hier vervolgens mee om? Heeft de toezichthouder de bevoegdheid om hier inspraak te hebben? Kan dit leiden tot openbaarmaking?

In de memorie van toelichting bij artikel 1:121 Wft, meer specifiek waar het gaat over de uitsluiting van personen die interne controlefuncties verrichten, wordt gerefereerd aan de bestaande EBA richtsnoeren betreffende een beheerst beloningsbeleid.

Voor beleggingsondernemingen gelden sectorspecifieke richtsnoeren, binnen het wettelijk kader dat van toepassing is op alle vermogensbeheerders. De EBA richtsnoeren gelden daarnaast maar voor een deel van de beleggingsondernemingen en binnen deze ondernemingen voor een deel van de populatie.

Overigens zijn wij geen voorstander van vermenging met richtsnoeren die voortkomen uit een ander wettelijk kader. Dit maakt het er niet duidelijker op.

### **D. Gelijk speelveld in Europa**

Zoals Dufas al in een eerdere reactie aan u kenbaar maakte, verontrust het ons dat de aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsplaats voor asset managers beperkt blijkt te zijn. Uit recente gesprekken blijkt dat de (onzekerheid omtrent) beloningswetgeving hierbij een belangrijk rol speelt. Met name de grote asset managers opereren wereldwijd. In de memorie van toelichting bij dit wetsvoorstel wordt aangegeven dat de financiële sector een belangrijke rol speelt in de Nederlandse samenleving. Het kunnen aantrekken van internationaal talent is met name in deze sector van cruciaal belang.

Nieuwe, afwijkende plaatselijke beloningsregels zullen deze situatie niet verbeteren.

Dit valt naar onze mening ook niet te rijmen met het streven naar een Europese kapitaalmarktunie, waarin het belangrijk is dat de regelgeving in de lidstaten zoveel mogelijk is geharmoniseerd.

Wij zijn graag tot nadere toelichting bereid. Daarvoor kunt u contact opnemen met Fijtsia van Pelt ([fp@dufas.nl](mailto:fp@dufas.nl)), tel.nr 06 83994453).