



## Reactie op internetconsultatie Participatiewet in Balans

Spoor 1 van de Participatiewet in Balans zien wij goede ontwikkeling, met quick fixes die het voor de uitvoering beter uitvoerbaar en uitlegbaar zijn. Wij zien een aantal knelpunten en uitdagingen, die we graag meegeven.

- Het automatisch verwerken van inkomsten lijkt erg ambitieus, technisch niet eenvoudig te realiseren. We zijn nieuwsgierig naar de haalbaarheid hiervan. Zolang slechts 40% van de werkgevers de inkomsten op tijd doorgeeft aan de polisadministratie, kan dit voor onze uitvoering (dus de client) een nadelig najaffect hebben. Als je inkomen verrekent over voorgaande maanden zal dit tot meer correcties of terugvorderingen leiden. We schuiven in elk geval het korten van de inkomsten voor ons uit. Waardoor deze worden verrekend in de maanden hierna. Is dit voor de client dan nog wel te volgen? En is dit niet in strijd met het uitgangspunt 'eenvoudiger en begrijpelijke wet'.

Als het automatisch verrekenen goed werkt, dan kan dit wel veel opleveren, vooral tijds winst bij het maandelijks verrekenen van de inkomsten in de uitvoering.

- IKB verrekenen wij nu maandelijks, omdat de client de keuze heeft om IKB maandelijks uit te laten betalen. Dit heeft als voordeel dat er na beëindiging geen terugvordering meer ontstaat. Dat lijkt straks niet meer te mogen. Is dit niet in strijd met het uitgangspunt 'maatwerk'.
- Bij een eindejaarsuitkering laten wij cliënten nu de keuze om dit maandelijks te korten (wij rekenen de bruto eindejaarsuitkering dan om naar een netto eindejaarsuitkering op een voor de client gunstige rekenwijze). Dat levert bij beëindiging van de uitkering geen terugvordering op. Dan mag de client de volledige eindejaarsuitkering behouden. Dit lijkt straks niet meer te mogen. Bij beëindiging van de uitkering wordt de ex-client dan geconfronteerd met een terugvordering als iemand eindejaarsuitkering krijgt. Dat kan ook (vele) maanden na uitstroom zijn. De client dacht af te zijn van de uitkeringsorganisatie, maar wordt dan toch nog geconfronteerd met een terugvordering.

Bij de keuze om de eindejaarsuitkering niet maandelijks te korten en dit aan het eind van het jaar te doen hanteren we bij uitstroom de volgende werkwijze.



Direct na beëindiging maken we de eindafrekening op, waarbij we een (mogelijke) terugvordering stellen. Sommige cliënten voldoen die direct, met anderen treffen we een betalingsregeling. Daar lijkt de aanpassing in de wet niet in te voorzien. En dat lijkt strijdig met het uitgangspunt 'maatwerk'. Het lijkt daarbij ook onwenselijk om pas vele maanden na dato (bij ontvangst eindejaarsuitkering) de terugvordering op te maken.

- Bufferbudget: Door de invoering van het automatisch verrekenen van de inkomsten via de polisadministratie zullen naar onze verwachting veel, of misschien de meeste, cliënten te maken krijgen met inkomstenschommelingen. En denken wij dat de inschatting van inzet voor slechts 25% te rooskleurig is.
- In de inkomstenvrijlating staat in de wet in artikel 34a het volgende: 'indien dit naar het oordeel van het college bijdraagt aan de arbeidsinschakeling van de persoon'. Ons inziens draagt werk altijd bij aan de arbeidsinschakeling. Wij zijn er voorstander van als gemeenten op dit punt geen individuele beoordeling meer hoeven te doen.
- Mantelzorg: In de toelichting wordt gesproken over de problemen die zich kunnen voordoen bij het beschikken over een en/of rekening met iemand waarvoor mantelzorg voor gegeven. In de aanbiedingsbrief Participatiewet in balans van 21 juni 2022 staat het volgende hierover: *Vastleggen dat een ondertekende machtiging voor het doen van uitgaven namens de hulpvrager voldoende is om aan te nemen dat de gemachtigde, in bijstandstermen, niet over middelen kan beschikken.* Deze wijziging lijkt nu niet opgenomen in de wet. Dat betreuren wij.
- Uitbreiding van duurzame ontheffing sluit aan bij de doelgroep in de bijstand. Voor de uitvoering is het belangrijk om heldere kaders te hebben in hoeverre maatschappelijke participatie verplicht is voor de groep die duurzaam ontheven wordt en welke contactmomenten deze groep behoort te krijgen. Dit geldt ook voor de mensen die tijdelijk ontheffing krijgen en welke verplichtingen hierbij komen kijken.
- Inzetten op maatschappelijke participatie, ook voor degene die mogelijk niet naar werk kunnen, vergt inzet vanuit de gemeenten. Er kan niet van gemeenten verwacht worden actiever met een groter gedeelte van bestand aan de slag te gaan, zonder een financiële tegemoetkoming hiervoor te bieden.



Tot slot willen wij het volgende meegeven. De Participatiewet blijft een ingewikkelde wet die voor cliënten lang niet altijd te begrijpen is. Ook voor de uitvoering is deze niet altijd eenduidig te interpreteren. We zien verschil in de interpretatie van de wet. Daar voorziet Spoor 3 hopelijk deels in, maar wij willen meegeven dat dit wetsvoorstel hieraan onvoldoende bijdraagt.

Dampden 26 • 1624 NR Hoorn  
Postbus 566 • 1620 AN Hoorn  
T 0229-258758  
info@werksaamwf.nl  
www.werksaamwf.nl